

Протокол

№

гр. София, 03.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **4215** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. В. Д., редовно призован, представлява се от адв. В. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Полицейски инспектор към Отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи /ОПП- СДВР/- редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призовани, не изпращат процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Нямам нови доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената административна преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Много набързо ще взема отношение, извън изцяло правните аргументи, които съм изложил в жалбата.

В 10:34 часа в залата се явява юрк. С. М..

ЮРК. М.: Представям пълномощно.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на юрк. М. извършените до момента процесуални действия.

АДВ. Д.: Извън всичките аргументи, които съм изложил в жалбата считам, че настоящият казус както и много други казуси в съдебната ни система са олицетворение за това как правата на гражданите биват по много тежък начин нарушавани, тъй като автомобилите, които те карат се deregистрират без тяхно знание, което за разлика от този случай твърде често води до съставяне на три фиша, два от които са за шофиране без гражданска отговорност, и трети фиш за това, че е водач на служебно deregистрирано МПС. Отделно от това, по третият фиш преписка се спира и се изпраща до прокуратурата, тъй като има и такова престъпление. Цялата тази ситуация, която е създадена в момента, независимо че има тълкувателно решение по този въпрос, а доколкото знам в момента има и искане за тълкуване от КС на един състав от С.. За мен лично нарушава по драстичен начин правата на гражданите и единствения начин те да бъдат защитени, се оказва съда. Моля да уважите жалбата. Прилагам списък с разnosки и доказателства за извършването им. ЮРК. М.: Представям и моля да пириемете доказателства за история за регистрацията на автомобил за това, че същият е собственост на лицето жалбоподател и адресат по съответната ПАМ, и за това от датата на придобиване на МПС и регистрирането му в КАТ до датата, в която същото не е сключило задължителна „Гражданска отговорност“, е минал доста дълъг период от време.

Съдът, за да се произнесе по представените доказателства намира, че следва да възобнови хода на съдебното дирене, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ свое протоколно определение, с което е дал ход по съществото на делото.

ДОКЛАДВА представени писмени доказателства от страна на ответника чрез процесуалния представител.

АДВ. Д.: Считам, че по делото беше обявен ход по същество, поради което съдебното дирене е приключило. Считам, че доказателства са представени през препис за мен и това са две причини, поради които същите не могат да бъдат приети по делото.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ответника доказателства. Относно кредитирането им или не, ще се произнесе с крайния си акт.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Поддържам изложената си пледоария.

ЮРК. М.: Моля да оставите жалбата срещу процесната заповед като неоснователна, несъстоятелна и недоказана, без уважение и да постановите съдебен акт – решение, с който да оставите в сила като правилна и законосъобразна атакуваната заповед. Противно на така направените изявления от процесуалния представител на жалбоподателя, същото в конкретиката на казуистиката на съответния настоящ казус, са ирелевантни. В случая, лицето в качеството му на водач и собственик на процесното МПС е следвало да познава правилата по ЗДвП, както и КЗ, и да сключи действащ договор за задължителна „Гражданска отговорност“ преди да управлява МПС, както и наред с други документи, относими към управление на МПС по пътищата за обществено ползване. В този случай считам и моля съдът да приеме, че изявленията в днешния съдебен процес от представителя на жалбоподателя, следва да се считат несъстоятелни. Всички налични материалноправни предпоставки за издаване за заповедта са били налични. В този случай контролните органи действат при обвързана компетентност, нямат дискреция и нямат право на преценка. Това е законодателното решение, възведено в съответните разпоредби.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: