

Протокол

№

гр. София, 08.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 08.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **13096** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Специализирана болница за рехабилитация-Банкя“ АД, представлявано от Н. С. К. – редовно призован, представлява се от адв. М., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ началник на СГКК-София – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ С. Й. А., В. И. А. и А. И. К. – редовно призовани. Явява се лично С. А. и всички се представляват от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община, район „Банкя“ – редовно призована, представлява се от юрк. Ж., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Поддържам исканията, направени от колегата адв. Д. в открито заседание по делото на 28.02.2020 г., преди да бъде спряно производството, за допускане на

повторна експертиза, изготвена от друго вещо лице, допълнителна СТЕ и издаване на съдебни удостоверения за снабдяване с документи. На този етап нямам други искания. АДВ. Ж.: Нямам доказателствени искания. По исканията на жалбоподателя считам същите за неоснователни, предвид наличието на влязло в сила съдебно решение, с което е решен спорът по чл.108 от ЗС.

АДВ. С.: Считам, че направените искания от страна на процесуалния представител на жалбоподателя не следва да бъдат уважавани, след като спорът за материално право между нас и жалбоподателя е разрешен с влязло в сила съдебно решение. По делото са представени и приети две експертизи и разликата в площта на имота по заключението на вещото лице П. и заключението по гражданското дело е въпрос на точно измерване, което в случая е било ръчно. Решаващо е това, което е приел гражданският съд. Обръщам внимание, че в основното решение на Софийски градски съд, 41 състав, скицата, представена от вещото лице, представлява неразделна част от съдебното решение.

РЕПЛИКА на АДВ. М.: При положение, че общата спорна площ, постановена по гражданското дело е 39 кв. метра, а по настоящото е 56 кв. метра разлика в площта от близо 50 % не може да мине като несъществена разлика. Ако в настоящото дело се установи грешка в заснемането, то между страните няма да има сила на присъдено нещо за 17 кв. метра от недвижимия имот.

СЪДЪТ по доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на нова и допълнителна СТЕ така, както е било формулирано от него в открито съдебно заседание на 28.02.2020 г., защото материалноправният спор между жалбоподателя и заинтересованите страни е разрешен с влязло в сила решение на граждански съд.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна и да присъдите на доверителя ми направените разноски съгласно списък, който представям. Моля да ми бъде дадена възможност да изложа допълнителни съображения в писмени бележки.

ЮРК. Ж.: Моля да постановите съдебен акт, с който да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалваната заповед. Същата е изцяло мотивирана и издадена от компетентен орган. Моля да се вземе предвид влязлото в сила съдебно решение на Софийски градски съд.

АДВ. С.: Присъединявам се към казаното от колегата юрк. Ж.. Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила процесната заповед, като издадена от компетентен орган,

при спазване на всички процесуални правила. Относно претенцията на жалбоподателя, че е носител на правото на собственост върху спорната част от процесния имот с влязлото в сила съдебно решение се установи, че жалбоподателят никога не е бил собственик на процесната площ от имота, дори и към годината, когато става приватизацията на имота. Не претендирам разности.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на адв. М. за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: