

РЕШЕНИЕ

№ 3918

гр. София, 13.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **1489** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК вр. чл. 63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба, подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез адв. А., срещу Решение № 20003735 от 14.01.2022 г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 14 състав, по НАХД № 11833/2020 г.

С решението е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 527870-F538245 от 27.07.2020 г., издадено от заместник-директора на ТД на НАП, с което на основание чл. 180 в, ал. 1 от Закона за данъка върху добавената стойност, на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 20 009,13 лева за нарушение на чл. 176 в, ал. 5, т. 1, вр. ал. 1, т. 1 от Закона за данъка върху добавената стойност.

С жалбата се излагат доводи за противоречие на решението с материалния закон. Твърди се, че дружеството не е осъществило нарушение на чл. 176в, ал. 5, т. 1 ЗДДС, тъй като процесните сделки били безвъзмездни – касаторът действал като посредник и организатор, като единствено префактурирал горивото без да начислява търговска надценка. Изложени са аргументи за маловажност на нарушението. Иска се от съда да отмени постановеният от СРС съдебен акт, както и потвърденото с него НП. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, чрез пълномощник юрк. Й., изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, Шестнадесети касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства СРС е установил следната фактическа обстановка:

С резолюция за извършване на проверка от 21.11.2019 г. на главен инспектор по приходите при ТД на НИАП С. било възложено на органи по приходите да извършат проверка на [фирма], ЕИК[ЕИК], относно спазване на разпоредбите на чл. 176 в ЗДДС за данъчен период м.09.2019 г.

В хода на проверката, за която бил издаден протокол № П-22221919201029-073-001/28.02.2020 г., било установено, че за периода 01.09.2019 г. до 30.09.2019 г. [фирма] извършило облагаеми доставки на течни горива (дизел) с обща стойност на данъчните им основи в размер на 100 045,67 лв. Горивото било доставено от [фирма] и предоставено па [фирма].

На 03.12.2019 г., по електронен път, от дружеството били представени документи и писмени обяснения, като при извършен анализ на наличната информация и данни за [фирма] в информационната система на НАП, както и при преглед на представените фактури с № [ЕГН] от 06.09.2019 г. с ДО 20 804,45 лв., фактура № [ЕГН] от 10.09.2019 г. с ДО 15 351,36 лв., фактура № [ЕГН] от 12.09.2019 г. с ДО 19423,67 лв., фактура № [ЕГН] от 17.09.2019 г. с ДО 13058,56 лв., фактура № [ЕГН] от 19.09.2019г. с ДО 13150,22 лв. и фактура № [ЕГН] от 27.09.2019 г, с ДО 18257,41 лв. /обща ДО по фактурите - 100 045,67 лв./, било установено, че данъчното събитие на доставката, с чиято данъчна основа се надвишават 25 000 лв., възниква на 10.09.2019 г. (датата на издаване на фактура № [ЕГН]/10.09.2019 г.). Констатирано било, че дружеството не е предоставило обезпечение по смисъла на чл. 176 в, ал. 1, т. 1 ЗДДС.

Съставен бил акт за установяване на административно нарушение на 17.02.2020 г. от старши инспектор по приходите в НАП за нарушение на чл. 176 в, ал. 5, т. 1, вр. ал. 1, т. 1 ЗДДС, въз основа на който било издадено и процесното НП.

При така установеното от фактическа страна, Софийският районен съд е формирал извод, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, а отговорността на [фирма] е законосъобразно ангажирана за осъществено нарушение на чл. 176 в, ал. 1, т. 1 ЗДДС.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл. 176в, ал. 1, т. 1 ЗДДС регламентира задължение за всяко данъчно задължено лице да предостави обезпечение в пари, в държавни ценни книжа или в безусловна и неотменяема банкова гаранция за срок една година пред компетентната териториална дирекция на Националната агенция за приходите, когато за текущия данъчен период: извърши облагаеми доставки на течни горива със ставка на данъка 20

на сто и с обща стойност на данъчните им основи над 25 000 лв. Срокът за изпълнение на посоченото задължение е определен в ал. 5, т. 1 от същата норма: обезпечението по ал. 1 се предоставя в 7-дневен срок преди датата на възникване на данъчното събитие на доставката, е чиято данъчна основа се надвишават 25 000 лв. Въз основа на приетите по делото гласни и писмени доказателства въззивният съд е формирал правилен извод, че касаторът е осъществил нарушение по чл. 176в, ал. 1, т. 1 ЗДДС. По несъмнен начин е установено, че дружеството е извършило облагаеми доставки на течни горива, с чиито данъчни основи на 10.09.2019 г. е достигнат прага от 25 000 лв. В законоустановения срок - до 03.09.2019 г., касаторът не е внесъл дължимото обезпечение, което, с оглед отчетените за м. септември 2019 г. стойности от продажба на горива от дружеството в размер на 100 045,67 лева и съгласно разпоредбата на чл. 176 в, ал. 2 ЗДДС, възлиза на сумата от 20 009,13 лв.

Неоснователни са доводите на касатора за липса на осъществено нарушение, тъй като извършените от него доставки били безвъзмездни. Изложените в тази насока мотиви от въззивния съд изцяло се споделят от настоящия касационен състав и съгласно чл. 221, ал.2 АПК същите не следва да се повтарят. За да бъде адресат на задължението, регламентирано с чл. 176 в, ал. 1, т. 1 ЗДДС, е необходимо задълженото лице да е осъществило облагаеми доставки на горива с определен размер на данъчните основи, а дали тези доставки са безвъзмездни или с тях се реализира печалба са изцяло ирелевантни обстоятелства.

Процесното нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Нарушението е формално, на просто извършване и за осъществяването му не е необходимо настъпване на вреди. Същевременно деянието не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други деяния от същия вид. Не се установява и наличието на смекчаващи отговорността обстоятелства. Неизпълнението на задължението разкрива реална опасност от засягане на фиска, съответно на обществения интерес, с оглед вида на отношенията, които ЗДДС регламентира.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора в полза на ТД на НАП С. следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер от 80 /осемдесет/ лева.

Така мотивиран, Административен съд София-град, XVI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20003735 от 14.01.2022 г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 14 състав, по НАХД № 11833/2020 г.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], да заплати на ТД на НАП – [населено място] сума в размер на 80.00 /осемдесет лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: