

Протокол

№

гр. София, 20.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10817** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят д-р С. В. Г.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Е. Д., с пълномощно на лист 12 по делото и днес представено.

Ответникът директор на Столична регионална здравна инспекция (СРЗИ): редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Л. Л.-Г., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.01.2026 г. становище от жалбоподателката чрез адвокат Д., с което

се изразява становище по същество и се правят доказателствени искания. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от докладваното становище на адвокат Г..

Адвокат Д.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам становището си от 16.01.2026 г., както и доказателствените искания направени с него. Моля да се допълни доклада на съда, като се приемат всички наши обстоятелства изложени в жалбата, както и да бъде прието становището в жалбата срещу административния акт за уволнение. Моля да допуснете исканията от нас доказателства. Искам да уточня в днешното съдебно заседание: с оглед на ЗДСл. и текста, по който е уволнена жалбоподателката, считам, че приложените доказателства от страна на ответника, по отношение докладните записки от колеги на жалбоподателката, са неотнормими с оглед факта, че се касае за уволнение, което е „по причини независещи от двете страни“, а не подобни както са изложени в отговора на жалбата, както и в приложените доказателства, които сочат съвсем различни материалноправни основания. Моля да задължите ответната страна по жалбата да представи документи, които сочат факти, които са били причина за действителното уволнение на жалбоподателката д-р С. Г. по т. 3 извън обстоятелствата, които са ако е била болна, ако е имала заболяване, по медицински причини да не е могла да изпълнява възложените задължения, които са описани в длъжностна характеристика. До този момент такива документи по делото не са представени. Независимо, че не е направено искане за събиране на доказателства и доказателствени искания да са направени в отговора на жалбата, считам, че с оглед изясняване обективната истина следва на ответника да се даде възможност да представи доказателствата, които съм посочила в становището си, приложено на 16.01.2026 г. На този етап други доказателствени искания не правим.

Адвокат Г.: Оспорвам жалбата изцяло.

Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Считам, че съдържащите се в делото писмени документи имат пряко отношение, тъй като са послужили за издаването на заповедта.

Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

Запознах се с днес докладваното становище от 16.01.2026 г. По отношение доказателствените искания на жалбоподателя:

Относно заповедите за отпуск и докладите изготвени до 25 септември 2025 г., както и документи установяващи проверки на обекти и участие в комисии, считам, че същите са документи, които нямат отношение към предмета на настоящото дело, тъй като, както каза и процесуалният представител на жалбоподателя, се касае за обективна невъзможност. Обективната невъзможност като основание няма легална дефиниция в закона и затова се преценява във всеки конкретен случай дали е налице такава. В този смисъл използването на отпуск, докладни и извършването на проверки, считам, че са обстоятелства, които са без връзка с конкретното основание.

Относно извършването на трудова експертиза – считам, че такава не се налага в настоящия случай, тъй като въпросът дали има ново щатно разписание прието към 25.09.2025 г., какви са изискванията за заемане длъжността „главен инспектор“ в отдел „Профилактика на болестите и промоция на здравето“, дирекция „Обществено здраве“ и има ли промяна в изискванията за заемане на длъжността към месец септември 2025 година, са въпроси, които са ирелевантни към

производството по обжалване на заповедта, с която жалбоподателката е била уволнена, именно предвид посоченото в нея правно основание на чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл. В случая не се твърди, че същата е с прекратено правоотношение във връзка с промяна в щатното разписание, каквито въпроси се поставят в точка 2 от становището на жалбоподателя. В този смисъл считам, че назначаването на трудова експертиза с поставените въпроси е без отношение към конкретното дело. С такава експертиза няма да се установят факти и обстоятелства от значение за делото.

Правя доказателствено искане за допускане на трима свидетели за установяване обстоятелството, че е налице невъзможност на жалбоподателя С. Г. да изпълнява задълженията си, както и фактическите установявания на органа в тази връзка, послужили за основание на издаване на акта и заповедта.

На този етап нямам други искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

НАПОМНЯ на жалбоподателя указаното му с определението за насрочване, а именно че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

НАПОМНЯ на ответника указаното му с определението за насрочване, на основание чл. 170, ал. 1 от АПК, че носи тежестта да докаже, че административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи посочените от жалбоподателя писмени доказателства, подробно описани в точка 1, подточки 1. 1. - 1. 4. в становище от 16.01.2026 г. (лист 121 от делото).

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане в следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА на ответника двама свидетели при режим на довеждане в следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА съдебна експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в становище от 16.01.2026 г. – т. 2 от доказателствените искания (лист 121 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 200.00 (двеста) евро, вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София - град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

По назначаване на конкретно вещо лице **СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** в закрито заседание след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.03.2026 година от 09:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални

представители.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит с оглед определяне на конкретно вещо лице, което да изготви допуснатата експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: