

РЕШЕНИЕ

№ 1181

гр. София, 22.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **10347** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 40 от ЗДОИ, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Сдружение Младежка ЛГБТ организация Действие срещу Писмо № СОА23 ПД01 76-1 от 11.10.2023г на Секретар на Столична община, обективиращо отказ да се предостави достъп до обществена информация по заявление № СОА23 ПД01 76 от 2023г

Обосновава съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Твърди, че търсената информация е обществена, не попада в обхвата на чл. 37 от ЗДОИ, не представлява лични данни, тъй като с нея не може да се идентифицира физическо лице. Поддържа и съществени процесуални нарушения, тъй като не било посочено правното основание по см на чл. 37 от ЗДОИ. Моли да се отмени обжалвания отказ и задължи ответника да предостави исканата информация. Претендира разноски

Ответникът – Секретар на Столична община чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

СЪДЪТ, като прецени събраните по делото относими доказателства, доводите и възраженията на жалбоподателя и ответника, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заявление № СОА23 ПД01 76 от 29.09.2023г /л. 17 от делото/ сдружение „Младежка ЛГБТ организация Действие“, е поискало да му бъде предоставена

информация относно „броя на еднополовите двойки, обърнали се към общината, включително и на тези, на чиито деца са издадени актове за раждане или други лични документи“. Към заявлението е приложена молба /л. 18/ от сдружението, която по същността си допълва заявлението и с която се иска предоставяне на информация относно „всякакви текущи дела относно ЛГБТИК+хора, която е създавана, получавана или съхранявана от общината относно броя на еднополовите двойки, обърнали се към общината, включително и на тези, на чиито деца са издадени актове за раждане или други лични документи“.

По повод подаденото заявление Секретарят на СО е издал процесното Писмо № СОА23 ПД01 76-1 от 11.10.2023г, обективиращо отказ да се предостави достъп до обществена информация по заявление № СОА23 ПД01 76 от 2023г като е обосновал, че по арг от чл. 2 от ЗДОИ целта на заявлението е различна от законово определената и че информацията не е налична, тъй като нямам законово задължение да я събира, а следвало да изготви нарочна справка по предварително зададени критерий, което не покривало характеристиките на обществена информация.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Макар обжалваният акт да не е наименуван решение, по съществото си съставлява произнасяне по заявлението на жалбоподателя с отказ да се предостави поискания със заявлението достъп до информация. Доколкото е налице изрично волеизявление на административен орган, което е с неблагоприятен характер за жалбоподателя, то е налице правен интерес да обжалва акта. Оспореното писмо съдържа властническо волеизявление - отказ за предоставяне на информация. Предвид горното и с оглед разпоредбата на чл.140 АПК жалбата е допустима, подадена от активно легитимирано лице с правен интерес против акт подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

Оспорения акт е издаден от компетентен орган Секретар на СО, на когото със Заповед № СОА17-РД09-1027 от 20.11.2017г и Заповед СОА 19-РД09-1412 от 11.10.2019г Кметът на СО като „задължен субект" по смисъла на чл. 3, ал.1, пр.3 от ЗДОИ, орган на изпълнителната власт в общината е делегирал правомощия да се произнася по заявления за предоставяне достъп по ЗДОИ. Въпреки, че актът не носи наименованието решение, съдът намира, че не е налице съществено процесуално нарушение, тъй като същият съдържа правни и фактически съображения и волята на компетентния да го издаде административен орган е сравнително ясно изразена.

При издаване на процесното писмо, съдът обаче откри допуснати нарушения на административно процесуалните правила, които са самостоятелно основание за отмяна.

Съобразно разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Част от тези условия и ред са свързани с формата и съдържанието на заявлението за достъп. Според чл. 25 ал. 1 т.2 от ЗДОИ Заявлението за предоставяне на достъп до обществена информация съдържа описание на исканата информация.

В случая със заявлението /л. 17 от делото/е поискано да бъде предоставена информация относно „броя на еднополовите двойки, обърнали се към общината, включително и на тези, на чиито деца са издадени актове за раждане или

други лични документи“. Към заявлението е приложена молба /л. 18/ от сдружението, която по същността си допълва заявлението /неразделна част от него/ и с която се иска предоставяне на информация относно „всякакви текущи дела относно ЛГБТИК+хора, която е създавана, получавана или съхранявана от общината относно броя на еднополовите двойки, обърнали се към общината, включително и на тези, на чиито деца са издадени актове за раждане или други лични документи“.

От така формулираното искане в заявлението не може да се разбере каква точно информация се иска, в т.ч. какво означава информацията относно „броя на еднополовите двойки, обърнали се към общината, включително и на тези, на чиито деца са издадени актове за раждане или други лични документи“, за какво са се „обърнали към общината“ /вариантите са много напр. би могло по повод различни видове сигнали за незаконни строежи и други от компетенциите на общината /, по какъв повод са се „обърнали“. Посоченото “ тези, на чиито деца са издадени актове за раждане или други лични документи“ единствено идентифицира двойките по този критерий, но по никакъв начин не внася яснота каква точно е търсената информация. Поводите за „обръщане“ към общината са много и най-различни.

В молбата пък неразделна част от заявлението се търси информацията относно „всякакви текущи дела относно ЛГБТИК+хора, която е създавана, получавана или съхранявана от общината пак относно броя на еднополовите двойки визираны в заявлението. Не става ясно за какви текущи дела става въпрос, такива по които общината е страна ли, какъв е предмета им, каква е връзката им с еднополовите двойки.

И от заявлението и от молбата /неразделна част от него/ по никакъв начин не може да се изведе категорично и недвусмислено каква точно е търсената информация. Същите са заявени много общо и неясно. Следователно не са съобразени изискванията на чл. 25, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ - по същество неяснотата се приравнява на липса на описание на исканата информация. Единственото, което е несъмнено, че тази информация касае еднополови двойки по зададени критерии. Тази информация би могла да бъде обществена и достъпът до нея да е открит. Но този извод не може да се направи без да се посочи каква точно /конкретно/ информация всъщност се търси, т. е. да се посочи какво сведение или знание за някого или нещо се изисква. От формулираното в заявлението и молбата към него не става изобщо ясно каква информация се търси, респ. не може да се прецени доколко тази информация е обществена, налице ли е евентуално надделяващ обществен интерес и всички други законови предпоставки за предоставянето и.

Този порок на заявлението е следвало да бъде констатиран от административният орган. Разпоредбата на чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ предвижда, че в случай, че не е ясно точно каква информация се иска или когато тя е формулирана много общо, заявителят се уведомява за това и има право да уточни предмета на исканата обществена информация. По преписката няма данни това задължение да е било изпълнено. Ал. 2 допълва, че ако заявителят не уточни предмета на исканата обществена информация до 30 дни, заявлението се оставя без разглеждане.

По тези съображения съдът приема, че обжалваното писмо обективизиращо отказ е постановено при съществено нарушение на процесуалните правила, което налага същото да бъде отменено. С оглед естеството на констатирания порок, преписката следва да бъде върната на административния орган, който да изпълни задължението си по чл. 29, ал.1 от ЗДОИ и едва при евентуалното поправяне на

констатираната нередовност от страна на заявителя, следва да преценява дали са налице предпоставки за предоставяне на достъп до исканата информация или за отказ на такъв. При неконкретизирано искане, ответникът е следвало да изпълни задължението си по чл. 29 от ЗДОИ и да даде възможност за уточняване на искането. Пороците по същото е следвало да бъдат отстранени по реда на чл. 29 от ЗДОИ. Разглеждайки заявлението при тези пороци административният орган е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила, което обуславя необходимостта от отмяна на обжалвания административен акт. Съществено е нарушението тъй като след изпълнение процедурата по чл. 29 от ЗДОИ би могло да се стигне до друг резултат. Преценката дали търсената информация е обществена, респ налична ли е, е обусловена от редовно заявление /арг от чл. 29 от ЗДОИ/ /Виж Р № 5611 ОТ 20.04.2011 Г. ПО АДМ. Д. № 693/2011 Г., V ОТД. НА ВАС/

В тази връзка и за пълнота намира за уместно да посочи и следното: ако след уточнение от страна на заявителя се окаже, че се търси брой дела по предварително зададени критерии /страни, предмет/, каква е връзката им с еднородните двойки и от които заявителят ще има възможност да си състави собствено мнение относно дейността на общината следва да се извърши преценка относима към приложимостта на разпоредбата на чл. 11 от ЗДОИ дали се касае за служебна обществена информация, в т.ч. и дали се изисква да се създава нов документ като носител на информация, дали органът разполага с нея.

Ако търсената информация касае конкретно искане срещу конкретно лице, то информацията по конкретен казус, не представлява информация по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ и в действителност би могла да доведе до разкриване на лични данни. От нея не би могло да се състави мнение за дейността на публичната институция. Обществена информация примерно би била тази свързана с образуване, движение на делата, но не и действията по конкретно дело.

Поради гореизложеното, оспореното писмо следва да бъде отменено, а делото - върнато като преписка на същия орган за ново произнасяне при спазване горните указания.

Относно разноските:

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, искането на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски е основателно и следва да бъде уважено за сумата в общ размер на 310 лева, от които 10 лв. държавна такса и 300 лв. заплатено адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на осн. чл.172 ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо № СОА23 ПД01 76-1 от 11.10.2023г на Секретар на Столична община, обективиращо отказ да се предостави достъп до обществена информация по заявление № СОА23 ПД01 76 от 2023г

ИЗПРАЩА преписката на Секретар на Столична община за ново произнасяне в срок от 14 дни от влизане в сила на съдебното решение, съобразно указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона, дадени в това решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Сдружение Младежка ЛГБТ организация Действие сумата от 310 разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване на

основание чл.40, ал.3 ЗДОИ.

Съдия: