

РЕШЕНИЕ

№ 5153

гр. София, 29.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10887** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ РИС18-ВК08-497-/111/27.09.18г на [фирма]-С. с представляващ Й.Г., А. М. С. и С. П. С.-двете от [населено място], З. Г. Д. от [населено място], новоконституираните на 11.05.22г - В. Б. Й., С. Й. Ц. и П. Й. Ц.-тримата от [населено място] / наследници на първоначалния жалбоподател Й. Г. Д. от [населено място], починал в хода на съд.производство/, всички чрез адв. Св.Б. против Решение № 544 по Протокол №58/26.07.18г на СОС, обн. В ДВ бр.71/28.08.19г, с което се одобрява ПУП-ИПРЗ на ж.к.Д. 2-втора част, в частта относно ПИ № 68134.1505.1580 с площ 3640кв.м. по КККР12г, попадащ в УПИ VII-1580 “за общ.обслужване” в кв.7 /1463кв.м./, в УПИ I-1580 “за жилищно строителство” в кв.14б /998 кв.м/ и в улична регулация о.т. 335- о.т.269- о.т.249 между кв.7 и кв.14б и улица-тупик о.т.335- о.т.336 в кв.7 /1179кв.м/.

Определение по чл.218 ал.3 от ЗУТ от 15.02.19г /за определяне предмета на делото/, е влязло в сила на 02.03.19г. Публикация на оспорването е направена в ДВ бр.24/22.03.19г/няма постъпили молби, респ. конституирани други страни по делото/.

Настоящото производство е второ гледане на делото, след като с Решение № 10808/27.10.21г на ВАС е отменено Решение № 7526/23.12.20г на АССГ/с него е уважена жалбата/ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав, със зад.указания от ВАС.

В жалбата се сочи, че Решението в обж. част е проц. и мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и евентуално за връщане на преписката за ново произнасяне

съобразно зад.указания, претендират се разноски.Сочи се, че: жалбоподателите са съсобственици на незастроен имот с площ 3640кв.м, като по обж. План той попада в две УПИта с различно отреждане и в улица; неправилно е определена кота корниз от 15м и РЗП 1825кв.м. за УПИ I-1580 “за жилищно строителство” в кв.14б, тъй като то попада в устр.зона Жк по ОУП09г и за нея височината /според ЗУЗСО/ за жил.сгради е 2бм - при кинт 3/това дава възможност за РЗП 2994кв.м/; това УПИ попада на главен градски [улица], като е предвидено сградите на първа линия да са 4-5 етажни- това е лишено от логика, след като сградите на втора линия са 8-9 етажни; за това УПИ е нарушен чл.108 ал.5 от ЗУТ- за целесъобразно и икономично устройство на територията; неправилно е предвиден тупик, който попада изцяло в УПИ VII-1580, ще обслужва имот зад него, но тупикът следва да отнема равни площи от УПИ VII-1580 и съседен УПИ IV-2349; неправилно тупикът разделя на две части съществуващото УПИ 1580 в кв.7 и кв.15, като се отнемат 32.39% от площта на ПИ/а чл.16 от ЗУТ поставя максимум от 25% отнета площ/; в протокол на ОЕСУТ от 05.07.11г е посочено, че се уважава възражението на жалбоподателите от 05.05.11г, но видно от обж. План- всъщност не е; нарушен е чл.6 от АПК/принцип за съразмерност/, както и чл.17 ал.1 от ЗУТ/имотните граници на съществуващите ПИ не съответстват на рег.границы по обж. План/.В съд.заседание адв.М. и адв.Б. поддържат жалбата.

Ответникът СОС , чрез юрк. Р. изразява писмено становище, че жалбата е неоснователна, моли за отхвърлянето ѝ, претендира разноски, прави възражение за прекомерност на адв.хonorар.В съд.заседание юрк.П. оспорва жалбата.В писмени бележки се сочи, че: УПИ VII-1580 попада в зона Оз1, като височината на сградата не е нормирана и се определя с ПУП, следователно предвидените градоустройствени показатели на това УПИ по обж.План- съответстват на зоната; УПИ I-1580 попада в зона Жк, предвидена е свободно-стояща 5етажна сграда в него и това не нарушава ОУП09г или ЗУЗСО- органът не е длъжен да предвиди максимално допустимите стойности по ОУП/спазени са чл.103 ал.4 и чл.104 ал.1 от ЗУТ/; С Плана се предвижда разширение на ул.Д.П.”- първостепенна улица от IVти клас, като предвиждането на напречен профил от 22м /платно от 10м и два тротоара по 5м/- отговаря на Наредба № РД-02-20-2/17г; с Плана се предвижда затваряне на част от [улица]- при излиза ѝ към [улица]/о.т.335-о.т.336/, обособяването на пешеходна зона и прокарване на нова улица между кв.7 и кв.14б; неоснователни са възражения за нарушен чл.16 от ЗУТ, тъй като Планът е такъв по чл.22 от ЗУТ/за реструктуриране на съществуващ жилищен комплекс/- предвиждат се УПИ за озеленяване,променя се структурата и застрояването на комплекса; промяна само на обж. част от предвидената ул.регулация ще се отрази на останалата влязла в сила част от ул.мрежа на тази територия/първостепенна улична мрежа/; спазен е чл.108 ал.5 от ЗУТ, като жалбоподателите не доказват наличието на по-благоприятен вариант или изобщо наличието на друг вариант; улиците се проектират от ответника по целесъобразност/в общ.интерес/ и тя не подлежи на съд.контрол; спазен е чл.6 от АПК, като общ.интерес е с приоритет пред частния такъв; Планът е за реструктуриране, като цели максимално запазване на начина и характера на застрояване на жил.комплекс.

Заинтересованата страна СО не се представлява в съд.заседание и не изразява становище по жалбата.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лица с активна проц.легитимация-по спец.чл.131 ал.2 т.1 от ЗУТ, пред надлежния съд, срещу инд.адм. акт по чл.21 от АПК и спец.чл.214 от ЗУТ,

поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Видно от нот.акт № 74/08г, нот.акт № 75/08г и удостоверение за наследници на Й. Й., всички жалбоподатели са съсобственици на имот с пл.№ 1580 с площ 3632кв.м, кв.7 и кв.15 по ПУП на жк Д.-втора част, район Искър-СО, одобрен със Заповед № РД-50-09-718/86г, Заповед № РД-09-50-492/03г и Заповед № 510/05г. Имотът е част от възстановена нива в строителните граници на [населено място]/съгл.Решение № 197/28.06.06г на ОСЗ,влязло в сила на 15.07.06г/. До момента за имота няма образувано УПИ.

С обж. Решение - от ПИ № 68134.1505.1580 с площ 3640кв.м. по КККР12г се образува нов УПИ VII-1580 “за общ.обслужване” в кв.7 /1463кв.м./, нов УПИ I-1580 “за жилищно строителство” в кв.14б /998 кв.м/, а останалата част от имота/около 1176кв.м./ - попадат в улична регулация от първостепенната улична мрежа, както следва: в улична регулация о.т. 335- о.т.269- о.т.249 между кв.7 и кв.14б /890кв.м./, улица-тупик о.т.335- о.т.336 в кв.7 /150кв.м/ и уширение на ул.Д.Пешев-първостепенна улица от IVти клас/около 136 кв.м/. С Плана от имота се отнемат 32.3% от площта му по КККР/за улици/. Нов УПИ VII-1580 “за общ.обслужване” в кв.7 /1463кв.м./ е в зона Оз1- с плътност на застрояване 30%, кинт 1.2 и плътност на озеленяване 50%/съгл. ОУП09г/. С Плана се предвижда свободно-стояща 5етажна сграда с височина 15м. Нов УПИ I-1580 “за жилищно строителство” в кв.14б /998 кв.м/ е в зона Жк- с плътност на застрояване 40%, кинт 3 и плътност на озеленяване 40%,кота корниз на жилищни сгради-26м и кота корниз на общ.сгради-32м/съгл. ОУП09г и ЗУЗСО/. С Плана се предвижда свободно-стояща 5етажна сграда с височина 15м/при допустими 26м/.

С обж. Решение № 544 по Протокол №58/26.07.18г на СОС, обн. В ДВ бр.71/28.08.19г, се одобрява проект за: 1/ ПУП-ПР на ж.к.Д. 2-втора част, в граници: бул.К., ул.Обиколна, ул.К. и бул. Проф.Цв.Л., район “Искър”-СО /в тях попада и собствения на жалбоподателите пл.№ 1580/, без УПИ и улици по т.4 и 5 и без кв.16 по т.6 от Решението; 2/ ПУП-ПЗ на ж.к.Д. 2-втора част, в граници: бул.К., ул.Обиколна, ул.К. и бул. Проф.Цв.Л., район “Искър”-СО /в тях попада и собствения на жалбоподателите пл.№ 1580/, без УПИ и улици по т.4 и 5 и без кв.16 по т.6 от Решението, без допускане на намалени отстояния към съседни имоти и/или сгради, вкл. през улица; 3/План-схеми на мрежите и съоръженията на техн.инфраструктура.

Планът, по който е построен жил.комплекс е одобрен със Заповед № РД-50-09-718/30.12.98г. Следва одобряването на ОУП09г, като са създадени зоните Жк,Оз1, Оо и Тзв. Това е основание за изменение на РП98г за комплекса.

Проектът е по реда на §124 от ПЗР на ЗИДЗУТ и §24 от ПРЗ на ЗИДЗУЗСО, като на осн.чл.22 ал.4-7 от ЗУТ се цели реструктуриране на жил.комплекс “Д. 2- II част”, при пълно запазване на зелените площи и обособяване на УПИ за озеленяване, за постигане на необходимия минимум от обществени зелени площи. С ПУП се променя структурата и застрояването на жил.комплекс, вкл. чрез образуване на УПИ за съществуващи сгради /”за комплексно жил.строителство”/ и за нови сгради, за общ.озеленяване и за друго предназначение/детски градини,училища,спорт,улици,паркиране и др./Новообразуваните УПИ за озеленяване/режим Тго/ стават част от Зелената система на СО. Видно от мотивите на Решението, осигурена е защита на частния интерес върху възстановените имоти, освен когато той не влиза в противоречие с обществения интерес.В зона Оз1/където

вече има УПИ/-целта е максимално запазване на начина и характера на застрояването/предвид одобрената КККР- рег.границы се привеждат в съответствие с имотните/, като новообразуваните УПИ максимално да следват имотните граници на възстановените имоти. В табличен вид към Решението е показан постигнатия баланс на територията/относно процента обществени зелени площи-режим Тго/. При нормативно изискуеми 15% зелени площи от цялата територия на комплекса, Планът постига 17.23% зелени площи за цялата територия и 16.27% за зона Жк. С Плана едновременно се изменя съществуващ ПРЗ/чл.134 ал.2 т.2 вр. ал.1 т.1 от ЗУТ/ и се прави първи ПРЗ за възстановените имоти. С ПЗ: 1/ се потвърждават съществуващите жил.сгради /застроени с характер на комплексно застрояване/ и се запазват законно изградените общ.сгради; 2/ новопредвиденото застрояване е свързано или свободностоящо, ниско или средно етажно, с общ. или жилищна функция, като е съобразено с показателите за зоната и на осн. чл. 22 ал.6 от ЗУТ- не надвишава показателите по ПР98г/по който е създаден жил.комплекс/, нито параметрите за зона Жк, като се спазват показателите на отделните квартали, спазват се отстоянията - между сградите/по правилата за комплексно застрояване/, до границите УПИ /по отношение застрояване с нежилищни сгради/ и през улица. Конкретното разположение на строежите ще се определи с последващи РУП, виза или инв.проект. Проектът е възложен служебно на 02.04.07г по реда на чл.124 ал.2 от ЗУТ и е изработен с общ.бюджет.Със Заповед № РД-09-50-1216/24.11.09г и Заповед № РД-09-50-767/14.05.10г на Гл.Архитект на СО е допуснато изработване на проект, направено е необх.съобщаване/вкл. в ДВ бр.68/08г/, със Заповед № 1230/08.10.08г на районния Кмет е наредено провеждане на общ.обсъждане, събраните възражения са пратени за разглеждане от ОЕСУТ, който разглежда проекта и възраженията по протоколи № 130/08г/т.61/, № 34/09г/т.20/, № 46/09г/т.40/, представен е коригиран проект-съобщен /вкл. в ДВ бр.44/10г/, със Заповед № 367/26.04.10г на районния Кмет е наредено провеждане на общ.обсъждане, събраните възражения са пратени за разглеждане от ОЕСУТ, който разглежда проекта и възраженията по протоколи № 109/10г/т.10/ и № 22/11г /т.21/, представен е коригиран проект-съобщен /вкл. в ДВ бр.28/11г/, със Заповед № 313/06.04.11г на районния Кмет е наредено провеждане на общ.обсъждане, събраните възражения са пратени за разглеждане от ОЕСУТ, който разглежда проекта и възраженията по протокол №58/11г /т.36/- видно от него, възражението на собствениците на пл.№ 1580 се уважава - относно кв.14б и съгласно мотивираното им предложение /вх.№ 7000-540/05.05.11г и № 7000-539/05.05.11г, одобрена е КККР на район "Искър"-СО със Заповед № РД-18-27/03.04.12г на ИД на АГКК, възложено е изработване на спец.КК на 14.05.13г-тя е предадена на 11.09.13г, постъпва становище и предложение по проекта- от районния Кмет на 12.11.14г, разгледано от ОЕСУТ по протокол № 97/14г/т.22/, преработеният проект върху спец.КК е разгледан и приет от ОЕСУТ по протокол № 88/15г/т.15/, проектът е съобщен/вкл. в ДВ бр.3/16г/, със Заповед № РИС16-РА50-2/12.01.16г на районния Кмет е наредено провеждане на общ.обсъждане, събраните възражения са пратени за разглеждане от ОЕСУТ, който разглежда проекта и възраженията по протокол № 41/17г/т.4/, № 56/17г/т.8 и № 94/17г/т.9/, представено е на 08.03.16г Решение на РИОСВ-С. /да не се извършва екологична оценка на ПУП/,план-схемите са съгласувани с експлоатационните дружества и Н. през 2018г, представена е оценка и заснемане на високата дървесна растителност, коригираният проект е съобщен /вкл. в ДВ бр.37/18г/, със Заповед № РИС18-РА56-65/04.05.18г на районния Кмет е

наредено провеждане на общ.обсъждане,събраните възражения са пратени за разглеждане от ОЕСУТ, който разглежда проекта и възраженията и приема проекта с решение по протокол №53/18г/т.7/ и го изпраща на СОС- за одобряване по чл.129 ал.1 от ЗУТ/тъй като обхваща над 3 квартала/.

По първото дело е била изслушана СТЕ, изводите от която обаче настоящият състав и сам изведе по-горе/само въз основа на писмените доказателства по делото,без да се позовава на нея/.

В изпълнение указанията на ВАС- по настоящото дело е допусната СТЕ, заключението от която Съдът напълно кредитира. Арх.П. сочи, че: преди да бъде възстановен през 2006г, имотът е бил включен в граници на две УПИта с обществена функция и улици- нереализирани до възстановяването му; предвиденото застрояване в двете новообразувани УПИта за жалбоподателите е със зад.линия на застрояване/а не ограничителна/; предвидената жил.сграда в УПИ I-1580 кв.14б с площ 980кв.м./зона Жк/ всъщност може, дори при спазване на дадената зад.линия на застрояване, да достигне до максималните 26м височина/след 18тия метър ще е с отстъпи/, като при кинт 3 ще достигне РЗП -2940кв.м, или 7.7 етаж/а планът, по който е създаден жилищният комплекс, предвижда 8 етаж за нови сгради, т.е ще е спазен чл.22 от ЗУТ/; в кв.14б застрояване се предвижда единствено в това ново УПИ I-1580, но в таблицата към Плана има неясно защо разминаване в посочения кинт/1.95 за квартала и 3 за УПИто/; ако се съобрази кинта за квартал 14б /1.95, при 2000кв.м. площ на квартала/- то тогава РЗП на сградата може да бъде 3900кв.м; ако се достигне максималната височина от 26м на сградата, при кинт3, това ще намали плътността на застрояване и така ще се увеличи възможността за озеленяване и паркиране; УПИ VII-1580 кв.7 с площ 1474кв.м./зона Оз1/, като при спазване на ОУП и чл.22 от ЗУТ- може да се постигне РЗП 1769кв.м. /при максимална ЗП 442кв.м. и 4 етаж/; проектираният тупик е изцяло нецелесъобразен- проектиран е, за да може от общински имот пл.№ 1007 в кв.7, без да се намалва изобщо площта му, да се обособят две общински УПИта - всяко с достъп от различно място/ако общ.УПИ е само едно за пл.№1007, то тогава вече проектираният достъп от североизток о.т.260-о.т.259, ще е достатъчен/; дори да се образуват две общ.УПИта за пл.№1007, то достъпът до южното УПИ/заради което е проц.тупик/- може да се осъществи и чрез удължаване на юг на тупика, осигуряващ и сега достъп до северното УПИ/това ще е за сметка намаляване площта на самото обслужвано южно общ.УПИ/; [фирма] е дала становище/в преписката е/, че тупикът няма да може да се отводнява, т.е. проектът в тази му част не е всъщност съгласуван относно ВиК.

Съдът намира от правна страна следното:

Обж.част от Решението е издадена от компетентен орган, в кръга на правомощията му по закон/при обхват над 3 квартала,съгл. чл. 129 ал.1 от ЗУТ/, като отговаря на изискванията за форма и зад.реквизити по чл.59 от АПК и спец.норми на ЗУТ и Наредбите/вкл. съдържа графична част-неразделна част от текстовата/.

Обж. част от Решението обаче е проц. незаконосъобразна- не са били изяснени всички относими факти и обстоятелства/нарушение по чл.35 от АПК/, не са взети предвид реално възраженията на жалбоподателите/нарушение по чл.36 от АПК/- въпреки наличието на уважаващо ги решение на ОЕСУТ.

В резултат на проц.незаконосъобразност, обж. част от Решението се явява и мат.незаконосъобразна.Подробните съображения за този извод на Съда са следните:

Видно от графиката на обж.План/л.28/:

1/ изцяло върху площ от имот пл.№ 1580/източно от нов УПИ VII-1580/ е предвиден тупик до вътрешен УПИ VIII-1007 “за общ.обслужване и ТП”, като тупикът/о.т. 335-336/- не отнема площ от съседен източен УПИ IX-2349.С просто око от графиката е видно обаче, че този съседен УПИ IX-2349 е малък и тесен/и сам по себе си, и сравнен с площта на нов УПИ VII-1580/ , а ако половината ширина на тупика се проектира да е в него /за да заема поравно площи от двете УПИ по протежението си/, то тогава само половината от края на тупика ще граничи с обслужвания от него вътрешен УПИ VIII-1007 “за общ.обслужване и ТП”/което е целта на създаването на тупика/. Другата половина от ширината на тупика/именно половината през УПИ IX-2349/, ще граничи със съседен от изток на обслужвания- вътрешен УПИ V-996 “за общ.обслужване и ТП”.Това е така, тъй като източната граница на пл.№1580, респ. на нов УПИ VII-1580 съвпада изцяло в посока север- с източната граница на обслужвания УПИ VIII-1007 “за общ.обслужване и ТП”. Също така **обаче с просто око от графиката е видно, че съществуват множество други варианти/извън проц.тупик/- за осигуряване на достъп до вътрешен УПИ VIII-1007 “за общ.обслужване и ТП” /до всичките му останали граници,освен южната/, като очевидно - тупик до западната му граница/през УПИ XIII-2345/ би бил най-къс/т.е. очевидно ще е икономически най-благоприятен и ще засегне най-малко площ от служещия имот/.**

Арх.П. дава други два възможни варианта- или да има две отделни общински УПИта, но достъпът до южното да е в неговата площ/чрез удължаване на тупика от северното УПИ/, или общинският имот да се урегулира само в едно УПИ/тогава проц.тупик изобщо не е нужен/.Също така е видно от преписката/посочено и от СТЕ/- тупикът **всъщност не е съгласуван със [фирма].**

Вярно е, че от една страна **проектирането се прави по целесъобразност** и е изцяло в компетентността на органа. **Съдът обаче проверява дали тази осъществена от ответника целесъобразност съответства на чл.108 ал.5 от ЗУТ. А доказателствената тежест за спазен чл.108 ал.5 от ЗУТ е на ответника/чл.170 ал.1 вр. чл. 146 т.4 от АПК/, като му е изрично указана още от първия докладчик при насрочване на делото. Само дали съществува конкретен, доказано по-целесъобразен вариант, е в доказ.тежест на жалбоподателите/изрично им е указано от първия докладчик, доказват положителните факти, от които черпят изгодни за себе си последици/.Те не са доказали наличието на конкретен по-целесъобразен вариант за достъп до вътрешен УПИ VIII-1007 “за общ.обслужване и ТП”. Но това не променя факта, че и **ответникът не ангажира каквито и да е доказателства, че при очевидното наличието на повече от един вариант за достъп/процесния тупик/- изобщо са изследвани в хода на адм.производство тези възможни варианти, сравнени са и процесният вариант се явява в най-пълна степен съответен на изискванията на чл.108 ал.5 от ЗУТ. Това, освен че прави невъзможна преценката на Съда дали е спазен чл.108 ал.5 от ЗУТ - именно с избора на проц.вариант/все пак възможно е той да отговаря най-пълно на нормата/, представлява и нарушение на чл.6 от АПК- според текста на който **общественият интерес не е с предимство** пред частния, а при засягане на **множество различни частни интереси-следва да се търси баланс** в засягането на лицата, а и да бъдат **засегнати в най-ниската възможна степен**/за да се постигнат целите на издадения акт/.****

2/ **същите аргументи** важат и относно частта от пл.№ 1580, която попада в улична

регулация **о.т.335-о.т.269-о.т.249**. С просто око от графиката е видно, че тази улична регулация е под формата на дъга, като **очевидно съществува вариант да е под права линия**. При такъв вариант **очевидно** само южната част от пл.№1580 ще се отнеме за [улица], а от целия **остатък от имота може да се образува едно голямо ъглово УПИ**/т.е. имотът няма да се разделя на две УПИта, освен това бъдещите възможностите на голямо ъглово УПИ са много по-големи спрямо възможностите на две малки УПИта/. **Очевидно съществува повече от 1 вариант** за тази улична регулация, като вторият очевидно възможен вариант би се явявал по-благоприятен за жалбоподателите.

Съдът не влиза в ролята на проектант, само прави констатация, че с просто око/и без СТЕ/- е видно наличието на още варианти за проектиране/освен процесните/, като в адм. производство те изобщо не са изследвани от ответника, а в съд.производство ответникът не е доказал, че избраните варианти се явяват най-отговарящи на чл.108 ал.5 от ЗУТ, както и на чл.6 от АПК.

3/ ако се окаже, че съществуват по-целесъобразни варианти за двете улични регулации или поне за една от тях, това разбира се **ще доведе до промяна в двете новопредвидени УПИта за жалбоподателите**. Видно е, че те искат имотът им да се урегулира в едно УПИ, **очевидно това е възможно** /ако се промени обжалваната улична регулация, коментирано по-горе/. Тази констатация на Съда само потвърждава извода му, че **ответникът следва отново да разгледа възраженията на жалбоподателите, да установи всички възможни варианти, да ги сравни и мотивирано да посочи кой от тях е най-отговарящ на чл.108 ал.5 от ЗУТ, но и на чл.6 от АПК.**

4/ което води до следващото възражение на жалбоподателите- вярно е, че в протокол №58/11г /т.36/ на ОЕСУТ/л.13/ пише, че **възражението на собствениците на пл.№1580 се уважава - относно кв.146 и съгласно мотивираното им предложение** /вх.№ 7000-540/05.05.11г и № 7000-539/05.05.11г. Видно е от графиката на Плана, че не е уважено, следователно **Планът в обж. част противоречи на решението на ОЕСУТ по протокол №58/11г.**

5/ **едва след като се установят най-целесъобразните и законосъобразни варианти за улична регулация и за УПИ, които да са върху площта на пл.№1580, следва да се разглежда възражението на жалбоподателите- каква да е плътността и кинта на предвиденото застрояване в така образуваното УПИ/УПИта. Коментирането на обж. параметри за застрояване в двете нови УПИта е излишно в момента, тъй като преписката ще се връща - за изследване на варианти и избиране на най-целесъобразен и законосъобразен такъв. Съдът само ще посочи, че: а/ действително не е задължително проектирането да постигне максималните възможни градоустройствени показатели, а предвиждането на по-ниски показатели не нарушава ЗУТ и ЗУЗСО и Наредбите по тяхното приложение. Но пък, ако е било възможно достигане на по-високи и дори на максималните показатели/СТЕ потвърждава това/, а са проектирани по-ниски показатели- това нарушава **чл. 6 от АПК/засяга жалбоподателите в по-голяма степен от най-необходимото/; б/ проектирането на задължителна/а не ограничителна/ линия за застрояване в двете УПИта създава допълнителни ограничения пред реализирането интереса на жалбоподателите в най-голяма възможна степен/според СТЕ/.****

б/на последно място- с Плана са постигнати проценти озеленяване- по-високи от изискуемите се минимум 15% от общата площ на комплекса. Това, разбира се, е много

положително и е в обществен интерес, но както бе посочено по-горе- трябва да се търси баланс, като общественият интерес не е с приоритет пред интереса на собственика. **Интересите на собствениците следва да се съобразят в максимална степен/чл.6 от АПК/,** като границата на това съобразяване е осигуряването на минимално изискуемите 15% озеленяване.СТЕ сочи, че **ако жил.сграда се проектира с максималните 26м- това ще даде нови възможности за паркиране и озеленяване/**тъй като ще падне процента плътност на застрояване в зона Жк/.

Въз основа на изложеното, Съдът намира, че обж. част от Решението е проц. и мат.незаконосъобразна, както и противоречаща с целта на закона/ЗУТ и АПК предвиждат целесъобразно устройство на територията, при максимално зачитане на частната собственост/, като следва да се отмени и преписката да се върне за ново произнасяне-**съобразно зад.указания по-горе и в сроковете по ЗУТ.**

При този изход на спора, на жалбоподателите се дължат разноски на осн. чл. 143 ал.1 от АПК- **за трите инстанции** до момента/съгл. АПК/.Видно от доказателствата, **по д.№ 10887/21г на АССГ -** разноските са 630лв за СТЕ и общо 2400лв договорен и внесен адв.хонорар за всички жалбоподатели/по 400лв и по-малко дори на човек, т.е. под мин.размер по чл.8 ал.2 т.1 от Наредба №1/04г/-**общо 3030лв; по д.№ 4206/21г на ВАС- общо 1200лв** договорен и внесен адв.хонорар за всички жалбоподатели/също под мин.размер по чл.8 ал.2 т.1 от Наредба №1/04г/, **по д.№ 12746/18г на АССГ- общо 2580лв/за СТЕ и договорен и внесен адв.хонорар за всички жалбоподатели-също под мин.размер по чл.8 ал.2 т.1 от Наредба №1/04г/. **Общо разноските на всички жалбоподатели за трите дела са 6810лв.**Разноските се претендират **общо от жалбоподателите/без разбивка** за всеки поотделно/, като ще бъдат **присъдени по същия начин.****

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 и чл.173 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 544 по Протокол №58/26.07.18г на СОС, **в частта относно ПИ № 68134.1505.1580** по КККР12г, попадащ в УПИ VII-1580 “за общ.обслужване” в кв.7 , в УПИ I-1580 “за жилищно строителство” в кв.146 и в улична регулация о.т. 335- о.т.269- о.т.249 между кв.7 и кв.146 и улица-тупик о.т.335- о.т.336 в кв.7 , по жалба вх.№ РИС18-ВК08-497-/111/27.09.18г на [фирма]-С. с представляващ Й.Г., А. М. С. и С. П. С.-двете от [населено място], З. Г. Д. от [населено място], В. Б. Й., С. Й. Ц. и П. Й. Ц.-тримата от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Столичен Общински съвет за ново произнасяне в отменената част, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона,дадени в мотивите на това решение, в сроковете по ЗУТ.

ОСЪЖДА Столична Община да заплати **общо** на [фирма]-С. с представляващ Й.Г., А. М. С., С. П. С., З. Г. Д., В. Б. Й., С. Й. Ц. и П. Й. Ц.- сумата от **6810лв**, представляваща разноските **по д.№ 12746/18г на АССГ, д.№ 4206/21г на ВАС и д.№ 10887/21г на АССГ.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок

от съобщението.

Съдия: