

# РЕШЕНИЕ

№ 6063

гр. София, 04.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 13.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4550** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба от „К. К.“ – О. – [населено място], представлявано от управителя Л. И. К. срещу Ревизионен акт № Р-22220518001416-091-001/22.10.2018г., издаден от В. В. В. - орган, възложил ревизията и Полислава П. Б. - Д. - ръководител на ревизията, в потвърдената му част с Решение № 46/10.01.2019г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С.. Жалбоподателят оспорва ревизионния акт по съображения, че посочените констатации и определени данъчни задължения са необосновани и немотивирани. Навежда доводи за незаконосъобразност на РА, като издаден в нарушение на материалния закон и при съществени процесуални нарушения. Твърди, че органът по приходите не е изяснил всички обстоятелства от значение за установяване на публичните му задължения, което от своя страна е довело до погрешни фактически и правни изводи. Счита, че са изпълнени всички условия обвързани с правото на данъчен кредит. Сочи, че представените доказателства, както от „К. К.“ – О., така и от спорните доставчици са напълно достатъчни за удостоверяване реалността на доставките. Изтъква, че формални несъответствия, свързани с доставките по веригата, като непредставяне на документи от доставчиците, ненамирането им на декларираните адреси за кореспонденция с приходната администрация и др., не могат да обосноват отказ на правото му да приспадне данъчен кредит. Излага подробни доводи, свързани с практиката на СЕС относно изводите на органите по приходите за нереалност на доставки, обосновани с

неустановеността на кадровата, техническата и материална обезпеченост и изтъква, че същите не са съобразени с разясненията на СЕС в тълкувателно приложимите поради сходство на фактическия състав решения по дело С-324/11 и С-18/13. Моли да бъде отменен като незаконосъобразен и необоснован обжалвания РА.

В съдебно заседание и по съществуващото на спора, жалбоподателят чрез пълномощника си поддържа жалбата на изложените в нея основания и моли съда да я уважи. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответната страна Директорът на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220518001416-020-001 от 12.03.2018г., връчена електронно на 26.03.2018г., издадена от Т. И. Т., на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С. /упълномощен със Заповед №РД-01-803/07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С./, е възложено извършването на ревизия на „К. К.“ – О. за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за отделните данъчни периоди от 01.12.2012 г. до 31.12.2017 г.

На основание чл. 11, ал. 1, т. 1 от Закона за националната агенция за приходите /ЗНАП/ във връзка с прекратяване на служебното правоотношение на Т. И. Т., както и във връзка с чл. 112, ал. 1 от ДОПК, със Заповед №РД-01-728 от 02.05.2018 г. на директора на ТД на НАП С., ревизионното производство е превъзложено на В. В. В., на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С..

Със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22220518001416-020-002/25.06.2018г., издадена от В. В. В. /упълномощена и със Заповед №РД-01-803 от 07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С./, е удължен срока за приключване на ревизионното производство до 26.08.2018 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220518001416-092-001/14.09.2018г., връчен електронно на 27.09.2018 г. На основание и в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК от страна на дружеството е подадено възражение вх. №Р-22220518001416-ВЗР-001/09.10.2018 г. по регистъра на ТД на НАП С. срещу констатациите в РД. Не са представени нови доказателства. По мотиви, изложени в РА възражението е преценено като процесуално допустимо, но разгледано по същество за неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22220518001416-091-001/22.10.2018г., издаден от В. В. В., на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията Полислава П. Б. - Д., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С.- ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на 23.10.2018 г.

Видно от разпоредителната част на РА /таблица 3/ на [фирма] са установени задължения за довносяне в общ размер на 192 815.04 лв. /ДДС – 146 509.11 лв. и лихви – 46 305.93 лв./, предмет на оспорване в настоящото производство.

В хода на ревизията са предприети редица процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК, е неразделна част от издадения РА. Изложени са предприетите от органа по приходите действия,

както и установената фактическа обстановка и събраните доказателствени средства. Установено е, че основната дейност на ревизираното дружество през процесните периоди е извършване на строително-монтажни работи, в качеството му на подизпълнител. Констатирано е, че за осъществяване на дейността си „К. К.“ – О. разполага с кадрова обезпеченост, притежава транспортни средства, осчетоводени по дебита на сметка 205 /товарни автомобили/ и с машини и оборудване, осчетоводени по дебита на сч. с-ка 203.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното дружество са връчени две Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ с изх. №Р-22220518001416-040-001/22.03.2018г. и №Р-22220518001416-040-002/24.07.2018г., за представяне на цялата търговска, счетоводна и банкова документация. В отговор на исканията от „К. К.“ – О. са представени документи с писма вх. №53-00-944/27.03.2018г. и №53-00-944/10.04.2018г., както и чрез ИС Контрол с вх. №Р-22220518001416-ПРД-001-И/07.08.2018 г.

Извършено е и посещение в счетоводството на ревизираното лице, удостоверено с протокол №1227270/20.07.2018г., като са проверени първични счетоводни, търговски и платежни документи. Представени са счетоводни регистри, съгласно които са осчетоводени декларираните услуги и извършените плащания.

С цел установяване на реално предоставени услуги от „К. К.“ – О. в хода на ревизията са извършени насрещни проверки на част от основните клиенти на ревизираното дружество: ОДЗ №65 „Слънчево детство“ с ЕИК[ЕИК], 107-мо Основно училище „Х. К.“ с ЕИК[ЕИК], ОДЗ №136 „С.“ с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК] и [фирма] с ЕИК[ЕИК]. Резултатите от проверките са обективирани в протоколи, подробно описани в РД /стр. 8 – 34/.

Установено е, че „К. К.“ – О. е разполагало с кадрови и технически потенциал за извършване на декларираните доставки. Съгласно данни от представените хронологии и главни книги е констатирано, че ревизираното дружество е осчетоводило разходи за материали по фактури от доставчици, декларирани в регистрите по чл. 124 от ЗДДС – дневници за покупки.

От извършения анализ и съпоставка на декларираните доставки от „К. К.“ – О. и представените документи в хода на извършените насрещни проверки, органите по приходите не са установили несъответствия.

Във връзка с осъществяване на дейността си, ревизираното дружество е закупувало стоки и е получавало услуги от трети лица – подизпълнители, за които са издавани фактури.

На основание чл. 45 от ДОПК органите по приходите са извършили насрещни проверки на част от преките доставчици на жалбоподателя: [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], резултатите от които са обективирани в протоколи, описани подробно в РД.

Изготвените за целите на проверките ИПДПОЗЛ до [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] са връчени по реда на чл. 32 от ДОПК. В законоустановения срок от цитираните дружества не са представени изисканите документи - счетоводни регистри, доказателства за кадрова и техническа обезпеченост, информация относно

това кой реално е извършил фактурираните доставки, договори, приемо – предавателни протоколи и др. Не са представени доказателства и за превъзлагане на доставките на трети лица.

Изготвените ИПДПОЗЛ до [фирма] и [фирма] са връчени на електронен адрес, но документи и писмени обяснения също не са представени.

В отговор на връчените ИПДПОЗЛ до [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], от доставчиците са представени копия на спорните фактури с приложени към тях договори за строителство, приложения, протоколи за извършени СМР, които подлежат на заплащане, доказателства за разплащане, аналитични регистри на счетоводни сметки, писмени обяснения и др.

Видно от констативната част на РД, по отношение на извършените насрещни проверки на [фирма] и [фирма] липсват изложени констатации. Не са описани извършените действия и съответно установените в резултат на проверките факти и обстоятелства.

По отношение на [фирма], видно от наличните по преписката доказателства, както и от констативната част на РД не е извършвана насрещна проверка. Единствено е проверено досието на дружеството – доставчик и наличните данни в информационния масив на НАП.

От ревизираното дружество, като страна по спорните доставки, за всеки един от контрагентите са входирани копия на издадените от спорните доставчици фактури, придружени с протоколи образец 19, приемо-предавателни протоколи, доказателства за разплащане, доказателства за последващите доставки, счетоводни справки, отразяващи разчети с доставчици и клиенти, писмени обяснения и др.

Органите по приходите са извършили анализ на представените доказателства, както и на възможността именно посочените във фактурите доставчици да са извършили спорните доставки с наличния кадрови, материален и технически ресурс.

Извършени са служебни проверки в информационния масив на НАП. Констатирано е, че дружествата – доставчици не са подавали годишни данъчни декларации по реда на чл. 92 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/, което е прието за косвена индикация, че не са извършвали независима икономическа дейност и не са отчитали приходи от дейността си. Установено е, че доставчиците не са разполагали с технически, технологичен и кадрови ресурс за извършване на процесните доставки, част от тях нямат наети лица по трудови правоотношения или наетите такива са на длъжности неотнормирани към предмета на доставките, не са приложени доказателства за лицата, пряко извършвали строителните дейности; не са подавани справки за лица наети на извън трудови правоотношения. Установено е, че всички доставчици са deregистрирани по инициатива на орган по приходите и са с определени задължения, които не са внесени в приход на бюджета.

От съвкупната преценка на събраните в хода на ревизията документи, предоставени от ревизираното лице и извършените насрещни проверки на преките контрагенти на [фирма], ревизиращите органи са констатирани, че в случая не са изпълнени разпоредбите на чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС. Заключение е, че за ревизираното дружество не възниква правото на приспадане на данъчен кредит по фактурите издадени от горесцитираните дружества.

Прието е, че ревизираното дружество разполага с кадрови потенциал, притежаващ необходимата професионална квалификация за извършваната дейност, т.е. [фирма] е

имало възможността само да изпълни спорните СМР, без да ползва услугите на подизпълнителите.

При така очертаната фактическа обстановка органите на приходната администрация са обобщили, че не са налице обстоятелства, релевантни за признаване правото на данъчен кредит, поради което и на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 9 от ЗДДС на ревизираното лице е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 146 509.11 лв. и лихви – 46 305.93 лв.

РА е оспорен по реда на чл. 152 и следващите от ДОПК пред директора на ДОДОП – С., във връзка с която е постановено Решение № 46/10.01.2019г., с което: 1/. РА е отменен в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди м. 07.2013г., м. 07.2015г., м. 08.2015г., м. 10.2015г. и от м. 05.2017 г. до м. 07.2017г., ведно с лихвите за забава, като е върната административната преписка на органа, издал заповедта за възлагане на ревизията с указание в 30-дневен срок от връчване на настоящото решение да бъде издадена нова заповед за извършване на ревизия за горепосочения вид задължения и периоди от друг ревизиращ екип в срока по чл. 114, ал. 1-3 от ДОПК и провеждане на ревизионно производство, съобразно указанията, изложени в мотивите на решението.; 2/. РА е отменен в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за данъчните периоди от м.12.2012г. до м. 04.2013г., м. 06.2013г., м. 07.2014г., м. 09.2014г., м. 10.2014г. и м. 12.2014г., ведно със съответните лихви за забава.; 3. РА е изменен като установения резултат по ЗДДС за данъчен период м. 10.2016г., от данък за внасяне в размер на 8 109.98 лв., е определен на данък за внасяне в размер на 6 330.64 лв., ведно със съответните лихви, които допълнително са уточнени в размер на 340.70 лева. ; 4./ РА е потвърден в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди м. 03.2014 г., м. 01.2015г., м. 06.2015г., м. 11.2015г., м. 11.2016г., м. 01.2017г. и от м. 08.2017 г. до м. 12.2017г., ведно със съответните лихви за забава.

За да потвърди РА като законосъобразен досежно непризнатото право на приспадане на данъчен кредит в размер на 60 168.08 лв., по фактурите, издадени на жалбоподателя от [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК] за данъчни периоди м. 03.2014 г., м. 01.2015 г., м. 06.2015 г., м. 11.2015 г., м. 11.2016 г. м. 01.2017 г., м. 06.2017 г. и от м. 08.2017 г. до м. 12.2017 г., ведно с начислените лихви за забава, Директорът на ДОДОП – С. изцяло е възприел мотивите на органите по приходите. Прието е, че извършването на дейности в строителството от работници на едно дружество на обект – на строителна площадка на друго дружество, изискват от страна на възложителя /ревизираното дружество/, завеждане/отразяване в специални дневници /регистри/ списък на работниците и др. във връзка с охраната и безопасността на труда им. Такива обяснения и документи не са представени. По отношение на кадровата обезпеченост, при извършена служебна проверка в регистър трудови договори, е установено, че за периодите на фактурираните СМР в

[фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] не е имало назначени служители на трудов договор. Не са представени доказателства за наети лица по извънтрудови правоотношения, като граждански договори, сметки за изплатени суми, служебни бележки за платен данък, както и констативни протоколи, с които да е удостоверено, че работата е извършена. Не са представени и доказателства за превъзлагане на поетите по договорите ангажименти на трети лица. Не са представени доказателства и за извършени разходи при осъществяване на поетите по договорите ангажименти и как са отразени в счетоводството. Предвид гореизложеното и предвид, че се касае за престация единствено на труд, е счетено, че не се доказва реалното извършване на доставка. Решаващият орган приема, че в случая се касае за пълна липса на доставки по процесните фактури. Не е доказана потенциалната възможност на сочените изпълнители за осъществяване на доставките.

РА е оспорен по съдебен ред с жалба вх. № 53-04-90/28.01.2019г., подадена чрез ДОДОП – С. до АССГ. Жалбата е депозирана в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК, от активно процесуално легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване акт и след изчерпване на задължителния административен ред за обжалване, с оглед на което, съдът приема, че правото на жалба е надлежно упражнено и депозираната жалба като редовна и допустима подлежи на разглеждане по същество.

По делото е назначена съдебно-счетоводна експертиза, чието заключение не е оспорено от страните и прието от съда като обективно. Съгласно заключението на ССЕ след извършена проверка по предоставената информация от ТД на НАП, всички доставчици, за които е предоставена такава са включили процесните фактури в своите Дневници за продажби за съответните данъчни периоди. Извършено е подробно сравнение между видовете и количествата на доставените услуги и тези, които са включени в последващите облагаеми сделки на [фирма], въз основа на което е установено, че са извършвани едни и същи видове работи, като количествата в някои от случаите в последващите облагаеми доставки са по-големи. Всички последващи облагаеми сделки са фактурирани, фактурите са осчетоводени и същите са разплатени на изпълнителите - [фирма]. По процесните доставки плащанията са извършвани по банков път. Единствено разплащането по фактурите на [фирма] са извършени в брой, като са налични фискални касови бонове. Проверката не е установила отклонения във воденето на счетоводството за процесния период от страна на ревизираното дружество; установено е спазване на ЗСч, ЗДДС, ЗКПО и Националните стандарти за финансови отчети за

малки и средни предприятия. Вещото лице е направило извода, че в случай на уважаване на жалбата на [фирма], за процесните периоди дружеството не дължи ДДС, тъй като за всеки данъчен период, съгласно СД по ЗДДС, дължимите суми са внасяни.

По делото е назначена и съдебно-техническа експертиза, чието заключение не е оспорено от страните и прието от съда като обективно. Съгласно заключението на СТЕ, въз основа на направените огледи на всеки един от обектите, на които са извършвани строително-монтажните дейности, вещото лице е установило, че всички процесни доставки, извършени от всеки един от доставчиците, които не са скрити, съответстват по вид и количество на наличните на място в обекта. При направената съпоставка между вида и количествата на предадените на жалбоподателя СМР, извършени от процесните доставчици и вида и количествата на предадените от жалбоподателя към неговите клиенти (по последващите доставки) вещото лице е установило, че първите доставки (към жалбоподателя) са в по-малки количества от последващите (към клиентите на жалбоподателя). Това обстоятелство е обяснено, че [фирма] не е могло самостоятелно да извърши признатите за реални последващи доставки към неговите клиенти – възложители, затова се е наложило да ползва подизпълнители (процесните доставчици), които да извършат част от доставките към възложителите на жалбоподателя. Експертът е установил и, че към всяка процесна фактура има изготвен и подписан двустранно акт обр. 19 за извършени СМР, който напълно съответства на нейната стойност.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи по съществото на правния спор:

РА е издаден от компетентни органи по смисъла на чл.119, ал.2 ДОПК. РА е издаден в установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и доспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК РД е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

Относно материалната законосъобразност на обжалвания РА.

Предмет на съдебен контрол е Ревизионен акт (РА) № Р-22220518001416-091-001/22.10.2018г., издаден от В. В. В. – началник сектор, възложил ревизията, и Полислава П. Б. - Д. – гл. инспектор по приходите, ръководител на ревизията, в частта му, потвърдена с Решение

№ 46/10.01.2019г. на директора на дирекция ОДОП – [населено място] при ЦУ на НАП, досежно отказано право на данъчен кредит в общ размер 58 505.08 лв. за данъчни периоди м. 03.2014 г., м. 01.2015 г., м. 06.2015 г., м. 11.2015 г., м. 10.2016 г., м. 11.2016 г., м. 01.2017 г., м.08.2017 г., м. 09.2017 г., м. 10.2017 г., м. 11.2017 г. и м. 12.2017 г., по доставки, получени от 1) [фирма], 2) [фирма], 3) [фирма], 4) [фирма], 5) [фирма], 6) [фирма], 7) [фирма], 8) [фирма], 9) [фирма], 10) [фирма], 11) [фирма] и определени лихви за забава в размер на 11 807.60 лв.

По отношение на отделните доставчици и извършените от тях доставки са, както следва:

1. С РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 11 848.51 лв. за периоди 08.2017г. и 09.2017 г. по доставки на СМР от [фирма], документирани с фактури №№ 7 от 14.08.2017 г., 28 от 15.09.2017 г. и 33 от 18.09.2017 г.

В хода на ревизията са представени документи, касаещи процесните доставки, а именно: Копия на фактури №№ 7 от 14.08.2017 г., 28 от 15.09.2017 г. и 33 от 18.09.2017 г.; Извлечения от банковата сметка на доставчика за извършените плащания по фактурите; Договор за строителство от 16.06.2017г. с възложител [фирма] и изпълнител [фирма] с ЕИК[ЕИК] за СМР на обект „Разширение на съществуващите съоръжения за поддръжка и ремонт на самолети за Л. Техник С.“; Приложение № 1. към Договора от 16.06.2017г., в който подробно са описани всички превъзложени към доставчика дейности; Протокол и образец 19 с №№ 1/14.08.2017г., 2/13.09.2017г. и 3/18.09.2017г., с които е отчетено надлежното извършване на процесните СМР.

Покупките от [фирма] са реализирани в последващите доставки към [фирма], представляващ и най-големия клиент на [фирма], по множество строителни обекти из цялата страна. В случая, наетият от [фирма] персонал е полагал СМР на обект „Логистична база с административна част и подземен паркинг и 2 бр. КПП на [фирма], находящ се в Летищен комплекс, [населено място].“ В тази връзка са били представени: Договор за изпълнение на СМР от 01.08.2017г. между [фирма] и [фирма] относно посочения обект; Фактури към [фирма]; Протоколи обр. 19; Количествено-стойностна сметка; Банкови извлечения за извършените плащания.

По делото е установено от вещите лица по ССЕ и по СТЕ, че видът и количествата на извършените СМР по процесните доставки съответстват напълно на предадените от жалбоподателя видове и количества СМР към [фирма]. Установените по-малки количества на процесните СМР от



предадените СМР по последващите доставки към [фирма] се дължат на обстоятелството, че жалбоподателят е наел доставчика си само за част от възложените нему СМР.

Услугите по процесните доставки са изцяло заплатени. Същото е документирано с представените по преписката счетоводни сметки и е потвърдено от ССЕ. Съгласно практиката на ВАС, плащането на една непредоставена услуга, както органите по приходите необосновано твърдят, би било лишено от икономическа логика и основание. В този смисъл са *Решение № 16572 от 11.12.2013 г. на ВАС по КАХД № 11266/2013 г.*, *Решение № 2364 от 19.02.2013 г. на ВАС по КАХД № 6075/2012 г.*, *Решение № 1134 от 23.01.2012 г. на ВАС по КАХД № 4231/2011 г.*, *Решение № 15065 от 17.11.2011 г. и др.*

За процесния период жалбоподателят е имал наети само 10 души строителни работници и по-квалифициран персонал, видно от справките на действащите трудови договори. Предвид големия обем от СМР услуги, извършвани също така през този период към клиенти на дружеството, видно от фактурираните услуги и сключени договори, жалбоподателят физически не би могъл да извърши тези процесни последващи доставки, признати за безспорни в хода на ревизията, без да е ползвало услугите на [фирма].

2. С РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 5 311.98 лв. за периоди 10.2017г. и 11.2017 г. по доставки на СМР от [фирма], документиран с фактури №№ 1\*3 от 18.10.2017 г. и 1\*5 от 14.11.2017 г.

В хода на ревизията са представени документи, касаещи процесните доставки, а именно: Копия на фактури №№ 1\*3 от 18.10.2017 г. и 1\*5 от 14.11.2017г.; Договор за строителство от дата 11.09.2017г. с възложител [фирма] и изпълнител [фирма] за СМР на обект „Разширение на съществуващите съоръжения за поддръжка и ремонт на самолети за Л. Техник С.“; Протоколи обр. 19 от 11.09.2017 г., 17.10.2017 г. и 14.11.2017 г. за извършени СМР във връзка със сключения договор; Счетоводна сметка 401 на [фирма] за отразяване на процесните услуги.

[фирма] е отговорило и представило посочените документи след отправено към него ИПДПО. [фирма] от своя страна също е представило всички относими към процесните доставки документи. Установено е изпълнението, предаването и последващата реализация на процесните доставки.

Покупките на [фирма] от процесния доставчик са реализирани на обект „Л. Техник С.“. Процесните СМР са възложени на ревизираното лице от [фирма], който е последващ получател по веригата от услуги. В тази

връзка както от ревизираното лице, така и от [фирма] при насрещна проверка са представени множество документи като договори, Протоколи обр. 19 и др., които безспорно доказват престирването на процесните услуги. По делото е установено от вещите лица по ССЕ и по СТЕ, че е налице пълно съответствие по вид на извършените СМР по процесните доставки с вида на предадените от жалбоподателя видове СМР към [фирма]. От СТЕ става ясно, че почти напълно съответстват и количествата на СМР, като единствено се твърди, че в протоколите са отразени, като предадени по-малко количества при последващите доставки на обща им стойност е 39.42 лв. (вж. Приложение № 2 от СТЕ), което е пренебрежимо малко и може да се дължи на технически грешки при попълване на протоколите.

За процесния период жалбоподателят е имал наети само 12 души строителни работници и по-квалифициран персонал, видно от справките на действащите трудови договори. Предвид големия обем от СМР услуги, извършвани също така през този период към клиенти на дружеството, видно от фактурираните услуги и сключени договори, жалбоподателят физически не би могъл да извърши тези процесни последващи доставки, признати за безспорни в хода на ревизията, без да е ползвало услугите на [фирма]. Именно поради това са необосновани твърденията на органите по приходите, че била налице относителна симулация и не били превъзлагани процесните СМР.

3. С РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 7 848.18 лв. за период 06.2015г. и по доставки на СМР от [фирма], документиран с фактури №№ 957 от 23.06.2015 г. и 958 от 24.06.2015 г. Изводите в РА са в противоречие със събраните в хода на ревизията документи, касаещи процесните доставки, а именно: Копия на фактури №№ 957 от 23.06.2015 г. и 958 от 24.06.2015 г.; Договор от дата 20.05.2015г. с възложител [фирма] и изпълнител [фирма] с предмет „Направа на сухо строителство и бояджийски работи Хале Разширение Л. - [населено място]“; Протокол обр. 19 от 24.06.2015 г. за извършени СМР; Договор от дата 13.05.2015 г. с възложител [фирма], изпълнител [фирма] с предмет „Разширение на производствена мощност за течни лекарства с адрес [населено място], [улица]“; Приложение № 1 от дата 13.05.2015 г. към договора от 13.05.2015 г.; Протокол обр. 19 от /22.06.2015 г. за извършени СМР.

Покупките на [фирма] от процесния доставчик са реализирани като положени и отчетени СМР към възложителя на посочените по-горе два обекта, а именно 1) „Хале Разширение Л. - [населено място]“ и 2) „Разширение на производствена мощност за течни лекарства с адрес

[населено място], [улица]“. Възложител на „К. К.“ и получател по последващите доставки е [фирма], видно от представените от ревизираното лице и от получателите при насрещната проверка документи и др. данни. По делото е установено от вещите лица по ССЕ и по СТЕ, че видът и количествата на извършените СМР по процесните доставки съответстват напълно на предадените от жалбоподателя видове и количества СМР към [фирма]. Установените по-малки количества на процесните СМР от предадените СМР по последващите доставки към [фирма] се дължат на обстоятелството, че жалбоподателят е наел доставчика си само за част от възложените нему СМР.

Услугите по процесните доставки са изцяло заплатени. Същото е документирано с представените по преписката счетоводни сметки и е потвърдено от ССЕ.

За процесния период жалбоподателят е имал наети само 13 души строителни работници и по-квалифициран персонал, видно от справките на действащите трудови договори. Предвид големия обем от СМР услуги, извършвани също така през този период към клиенти на дружеството, видно от фактурираните услуги и сключени договори, жалбоподателят физически не би могъл да извърши тези процесни последващи доставки, признати за безспорни в хода на ревизията, без да е ползвало услугите на [фирма]. Именно поради това са необосновани твърденията на органите по приходите, че била налице относителна симулация и не били превъзлагани процесните СМР.

4. С РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 4 052.60 лв. за период 03.2014 г. по доставки на СМР от [фирма], документиран с фактури №№ 1 от 04.03.2014 г. и 10.03.2014 г.

Изводите в РА са в противоречие със събраните в хода на ревизията документи, касаещи процесните доставки, а именно: Копия на фактури №№ 1 от 04.03.2014 г. и 10.03.2014 г.; Договор за строителство от 08.02.2014 г. с възложител [фирма] и изпълнител [фирма] за СМР на обект „Ремонт на предприятие на АБВ Авангард АД, [населено място]“; Приложение № 1 от дата 08.02.2014 г. към договора от 08.02.2014г.; Протоколи обр. 19 № 1/04.03.2014 г. за извършени СМР; Договор за строителство /няма номер/ от дата 12.02.2014 г. с възложител [фирма] и изпълнител [фирма] за СМР на обект „Хале за производство на крепежни елементи за тоалетни седалки, парцел № 65927.24.65, район Б., [населено място]; Приложение № 1 от 12.02.2014 г. към договора от 12.02.2014 г.; Протоколи обр. 19 № 1/10.03.2014 г. за извършени СМР; Аналитичност на сч. сметка 411 и 503 от доставчика, с-ка 401 от получателя.

Доставчикът [фирма] е отговорил на отправеното до него ИПДПО и представил всички изискани документи.

Покупките на [фирма] от процесния доставчик са реализирани като положени и отчетени СМР към възложителя на посочените по-горе два обекта, а именно 1) „Ремонт на предприятие на АБВ Авангард АД, [населено място]“ и 2) „Хале за производство на крепежни елементи за тоалетни седалки, парцел № 65927.24.65, район Б., [населено място].

Възложител на „К. К.“ и получател по последващите доставки е [фирма], видно от представените от ревизираното лице и от получателите при насрещната проверка документи и др. данни. По делото е установено от вещите лица по ССЕ и по СТЕ, че е налице пълно съответствие по вид на извършените СМР по процесните доставки с вида на предадените от жалбоподателя видове СМР към [фирма]. От СТЕ става ясно, че почти напълно съответстват и количествата на СМР, като единствено се твърди, че в протоколите са отразени, като предадени по-малко количества при последващите доставки на обща им стойност е 10.56 лв. (вж. стр. 13 от СТЕ), което е пренебрежимо малко и може да се дължи на технически грешки при попълване на протоколите.

Услугите по процесните доставки са изцяло заплатени. Същото е документирано с представените по преписката банкови извлечения и е потвърдено от ССЕ.

За процесния период жалбоподателят е имал наети само 12 души строителни работници и по-квалифициран персонал, видно от справките на действащите трудови договори. Предвид големия обем от СМР услуги, извършвани също така през този период към клиенти на дружеството, видно от фактурираните услуги и сключени договори, жалбоподателят физически не би могъл да извърши тези процесни последващи доставки, признати за безспорни в хода на ревизията, без да е ползвало услугите на [фирма]. Именно поради това са необосновани твърденията на органите по приходите, че била налице относителна симулация и не били превъзлагани процесните СМР.

5. С РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 3 345 лв. за период 01.2015 г. по доставки на СМР от [фирма], документирана с фактура № 2\*54 от 14.01.2015 г.

В хода на ревизията са представени документи, касаещи процесните доставки, а именно: Копие на фактура № 2\*54 от 14.01.2015 г.; Договор за строителство от 10.09.2014г. с възложител [фирма] и изпълнител [фирма] за обект „Завод за сглобяване на ел. управления и климатични системи, [населено място] (ВНТС), общ. Б.; Приложение № 1 от 25.11.2014 г. към договора от 10.09.2014 г.; Протокол обр. 19 от

13.01.2015 г. за положените СМР; Аналитични регистри от доставчика на с-ка 411 Клиенти и 503 Разплащателна сметка.

[фирма] е отговорило отправеното му ИПДПО и предоставило изискваните документи. От [фирма] са представени също така всички относими към процесните доставки документи, от които е ясно установено изпълнението и последващата реализация на процесните доставки.

Покупките на [фирма] от процесния доставчик са реализирани като положени и отчетени СМР към възложителя на посочените по-горе два обекта, а именно Завод за сглобяване на ел. управления и климатични системи, [населено място] (ВНТС), общ. Б.. Възложител на „К. К.“ и получател по последващите доставки във връзка с процесния обект е [фирма], видно от представените от ревизираното лице и от получателите при насрещната проверка документи и др. данни. По делото е установено от вещите лица по ССЕ и по СТЕ, че е налице пълно съответствие по вид на извършените СМР по процесните доставки с вида на предадените от жалбоподателя видове СМР към [фирма]. От СТЕ става ясно, че почти напълно съответстват и количествата на СМР, като единствено се твърди, че в протоколите са отразени, като предадени по-малко количества при последващите доставки на обща им стойност е 82.70 лв. (вж. стр. 17 от СТЕ), което е пренебрежимо малко и може да се дължи на технически грешки при попълване на протоколите.

Услугите по процесните доставки са изцяло заплатени. Същото е документирано с представените по преписката счетоводни сметки и е потвърдено от ССЕ.

За процесния период жалбоподателят е имал наети само 12 души строителни работници и по-квалифициран персонал, видно от справките на действащите трудови договори. Предвид големия обем от СМР услуги, извършвани също така през този период към клиенти на дружеството, видно от фактурираните услуги и сключени договори, жалбоподателят физически не би могъл да извърши тези процесни последващи доставки, признати за безспорни в хода на ревизията, без да е ползвало услугите на [фирма]. Именно поради това са необосновани твърденията на органите по приходите, че била налице относителна симулация и не били превъзлагани процесните СМР.

6. С РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 6 495.79 лв. за период 11.2015г. по доставки на СМР от [фирма], документиран с фактури №№ 2 от 26.11.2015 г. и 5 от 30.11.2015 г.

В хода на ревизията са представени документи, касаещи процесните доставки, а именно: Копия на фактури №№ 2 от 26.11.2015г. и 5 от

30.11.2015г.; Договор за строителство от 10.09.2015 г. с възложител „ [фирма] и изпълнител [фирма] за обект „Хале разширение Л. – [населено място]“; Приложение № 1 от 10.09.2015 г. към договора от 10.09.2015 г.; Приложение № 2 от 08.10.2015 г. към договора от 10.09.2015 г., в които подробно са изброени дължимите СМР; Протоколи обр. 19 от 26.11.2015 и 28.11.2015 г. за положените СМР; Аналитични регистри от доставчика на с-ка 411 Клиенти и 503 Разплащателна сметка.

[фирма] е отговорило отправеното му ИПДПО и предоставило изискваните документи. От [фирма] са представени също така всички относими към процесните доставки документи, от които е ясно установено изпълнението и последващата реализация на процесните доставки.

Покупките на [фирма] от процесния доставчик са реализирани като положени и отчетени СМР към възложителя на посочените по-горе два обекта, а именно обект Л., [населено място]. Възложител на „К. К.“ и получател по последващите доставки във връзка с процесния обект е [фирма], видно от представените от ревизираното лице и от получателите при насрещната проверка документи и др. данни. По делото е установено от вещите лица по ССЕ и по СТЕ, че е налице пълно съответствие по вид на извършените СМР по процесните доставки с вида на предадените от жалбоподателя видове СМР към [фирма]. От СТЕ става ясно, че почти напълно съответстват и количествата на СМР, като единствено се твърди, че в протоколите са отразени, като предадени по-малко количества при последващите доставки на обща им стойност е 283.47 лв. (вж. *Приложение № 6 от СТЕ*), което е пренебрежимо малко и може да се дължи на технически грешки при попълване на протоколите.

Услугите по процесните доставки са изцяло заплатени. Същото е документирано с представените по преписката счетоводни сметки и е потвърдено от ССЕ, а съгласно практиката на ВАС, посочена по-горе, плащането на една непредоставена услуга, както органите по приходите необосновано твърдят, би било лишено от икономическа логика и основание.

За процесния период жалбоподателят е имал наети само 12 души строителни работници и по-квалифициран персонал, видно от справките на действащите трудови договори. Предвид големия обем от СМР услуги, извършвани също така през този период към клиенти на дружеството, видно от фактурираните услуги и сключени договори, жалбоподателят физически не би могъл да извърши тези процесни последващи доставки, признати за безспорни в хода на ревизията, без да е ползвало услугите на [фирма]. Именно поради това са необосновани твърденията на органите

по приходите, че била налице относителна симулация и не били превъзлагани процесните СМР.

7. С РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 3 562.63 лв. за период 12.2017г. по доставки на СМР от [фирма], документирани с фактура № 1\*6 от 06.12.2017 г.

В хода на ревизията са представени документи, касаещи процесните доставки, а именно: Копие на фактура № 1\*6 от 06.12.2017 г.; Договор за строителство от 03.11.2017 г. с възложител [фирма] и изпълнител [фирма] за обект „Логистична база Д. България, Летищен комплекс С.“; Приложение № 1 от 03.11.2017 г. към договора от 03.11.2017 г., в който подробно са изброени дължимите СМР; Протоколи обр. 19 от 06.12.2017 г. за положените СМР; Аналитични регистри от доставчика на с-ка 411 Клиенти и 503 Разплащателна сметка; Трудови договори от доставчика.

[фирма] е отговорило отправеното му ИПДПО и предоставило изискваните документи. Представило е и трудови договори, доказващи кадровата му обезпеченост. От [фирма] са представени също така всички относими към процесните доставки документи, от които е ясно установено изпълнението и последващата реализация на процесните доставки.

Покупките на [фирма] от процесния доставчик са реализирани като положени и отчетени СМР към възложителя на посочения по-горе обект, а именно „Логистична база Д. България, Летищен комплекс С.“. Възложител на „К. К.“ и получател по последващите доставки във връзка с процесния обект е [фирма], видно от представените от ревизираното лице и от получателите при насрещната проверка документи и др. данни. По делото е установено от вещите лица по ССЕ и по СТЕ, че е налице пълно съответствие по вид на извършените СМР по процесните доставки с вида на предадените от жалбоподателя видове СМР към [фирма]. От СТЕ става ясно, че почти напълно съответстват и количествата на СМР, като единствено се твърди, че в протоколите са отразени, като предадени по-малко количества при последващите доставки на обща им стойност е 1 470.08 лв. (вж. Приложение № 7 от СТЕ), което е сравнително малко количество на фона на всички предадени СМР и може да се дължи на технически грешки при попълване на протоколите.

Услугите по процесните доставки са изцяло заплатени. Същото е документирано с представените по преписката счетоводни сметки и е потвърдено от ССЕ.

За процесния период жалбоподателят е имал наети само 10 души строителни работници и по-квалифициран персонал, видно от справките на действащите трудови договори. Предвид големия обем от СМР услуги,

извършвани също така през този период към клиенти на дружеството, видно от фактурираните услуги и сключени договори, жалбоподателят физически не би могъл да извърши тези процесни последващи доставки, признати за безспорни в хода на ревизията, без да е ползвало услугите на [фирма].

8. С РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 1 734.69 лв. за период 10.2016 г. по доставки на СМР от [фирма], документиран с фактура № 1\*5 от 12.10.2016 г.

В хода на ревизията са представени документи, касаещи процесните доставки, а именно: Копие на фактура № 1\*5 от 12.10.2016г.; Договор за строителство от 10.09.2016г. с възложител [фирма] и изпълнител [фирма] с предмет „Преустройство на офиси в Де МОЛ и МОЛ С. С.“; Оферта от К. 851“ Е. с актуални цени; Протоколи обр. 19 с № 1 от 13.10.2016 г. за положените СМР; Аналитични регистри от доставчика на с-ка 411 Клиенти и 503 Разплащателна сметка.

Покупките на [фирма] от процесния доставчик са реализирани като положени и отчетени СМР към възложителя на посочените по-горе два обекта, а именно „офиси в Де МОЛ и МОЛ С. С.“. Възложител на „К. К.“ и получател по последващите доставки във връзка с процесния обект е [фирма], видно от представените от ревизираното документи и др. данни. По делото е установено от вещите лица по ССЕ и по СТЕ, че е налице пълно съответствие по вид на извършените СМР по процесните доставки с вида на предадените от жалбоподателя видове СМР към [фирма]. От СТЕ става ясно, че почти напълно съответстват и количествата на СМР, като единствено се твърди, че в протоколите са отразени, като предадени по-малко количества при последващите доставки на обща им стойност е 1 892.28 лв. (вж. Приложение № 8 от СТЕ), което е сравнително малко количество на фона на всички предадени СМР и може да се дължи на технически грешки при попълване на протоколите.

Услугите по процесните доставки са изцяло заплатени. Същото е документирано с представените по преписката счетоводни сметки и е потвърдено от ССЕ.

За процесния период жалбоподателят е имал наети само 11 души строителни работници и по-квалифициран персонал, видно от справките на действащите трудови договори. Предвид големия обем от СМР услуги, извършвани също така през този период към клиенти на дружеството, видно от фактурираните услуги и сключени договори, жалбоподателят физически не би могъл да извърши тези процесни последващи доставки, признати за безспорни в хода на ревизията, без да е ползвало услугите на [фирма].



9. С РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 7 411.45 лв. за периоди 11.2016 г. и 01.2017 г. по доставки на СМР от [фирма], документирани с фактури №№ 7 от 07.11.2016 г., 28 от 03.01.2017 г. и 34 от 09.01.2017 г.

В хода на ревизията документи, касаещи процесните доставки, а именно: Копие на фактури №№ 7 от 07.11.2016 г., 28 от 03.01.2017 г. и 34 от 09.01.2017 г. Договор за строителство от 15.11.2016 г. с възложител [фирма] и изпълнител [фирма] с предмет „Реконструкция, пристройка и надстройка на съществуваща обслужваща сграда, находяща се в УПИ XVII, кв. 2, м. Летищен комплекс С.“; Приложение № 1 към договора от 15.11.2016 г. с подробно посочване на подлежащите на изпълнение СМР; Протоколи обр. 19 за положените СМР; Аналитични регистри от доставчика на с-ка 411 Клиенти и 503 Разплащателна сметка.

Покупките на [фирма] от процесния доставчик са реализирани като положени и отчетени СМР към възложителя на посочените по-горе два обекта, а именно „Обслужваща сграда, находяща се в УПИ XVII, кв. 2, м. Летищен комплекс С., база Л.“. Възложител на [фирма] и получател по последващите доставки във връзка с процесния обект е [фирма], видно от представените от ревизираното лице и получател документи и др. данни. По делото е установено от вещите лица по ССЕ и по СТЕ, че е налице пълно съответствие по вид на извършените СМР по процесните доставки с вида на предадените от жалбоподателя видове СМР към [фирма]. От СТЕ става ясно, че почти напълно съответстват и количествата на СМР, като единствено се твърди, че в протоколите са отразени, като предадени по-малко количества при последващите доставки на обща им стойност е 560 лв. (вж. Приложение № 2 от СТЕ), което е сравнително малко количество на фона на всички предадени СМР и може да се дължи на технически грешки при попълване на протоколите. Услугите по процесните доставки са изцяло заплатени. Същото е документирано с представените по преписката счетоводни сметки и е потвърдено от ССЕ.

За процесния период жалбоподателят е имал наети само 11 души строителни работници и по-квалифициран персонал, видно от справките на действащите трудови договори.

10. С РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 4 040 лв. за период м. 12.2017 г. по доставки на СМР от [фирма], документирани с фактури №№ 23 от 21.12.2017 г., 24 от 22.12.2017 г. и 26 от 23.12.2017 г.

В хода на ревизията са представени документи, касаещи процесните доставки, а именно: Копия на фактури №№ 23 от 21.12.2017 г., 24 от

22.12.2017 г. и 26 от 23.12.2017 г., с посочено основание „СМР съгласно Протокол обр. 19 за обект М.“; Счетоводна разпечатка на сметка „Каса“. Покупките на [фирма] от процесния доставчик са реализирани като положени и отчетени СМР към възложителя за обект „Лаборатория за разфасовка на етерично маслени продукти, [община]. Възложител на [фирма] и получател по последващите доставки във връзка с процесния обект е [фирма], видно от представените от ревизираното лице и получател документи и др. данни. По делото е установено от вещите лица по ССЕ и по СТЕ, че е налице пълно съответствие по вид на извършените СМР по процесните доставки с вида на предадените от жалбоподателя видове СМР към [фирма]. От СТЕ става ясно, че почти напълно съответстват и количествата на СМР, като единствено се твърди, че в протоколите са отразени, като предадени по-малко количества при последващите доставки на обща им стойност е 2 883.60 лв. (вж. Приложение № 10 от СТЕ), което е сравнително малко количество на фона на всички предадени СМР и може да се дължи на технически грешки при попълване на протоколите.

Услугите по процесните доставки са изцяло заплатени.

За процесния период жалбоподателят е имал наети само 10 души строителни работници и по-квалифициран персонал, видно от справките на действащите трудови договори.

11. С РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 852 лв. за период м. 12.2017 г. по доставка на СМР от [фирма], документирана с фактура № 1 от 18.12.2017 г.

В хода на ревизията документи, касаещи процесните доставки, а именно: Копие на фактура № 1 от 18.12.2017 г.; Договор за изработка от 25.11.2017 г., с възложител [фирма]“ и изпълнител [фирма] и обект „Лаборатория за разфасовка на етерично маслени продукти, [община]“; Счетоводна с-ка 401 с осчетоводени плащания.

Покупките на [фирма] от процесния доставчик са реализирани като положени и отчетени СМР към възложителя за обект „Лаборатория за разфасовка на етерично маслени продукти, [община]“. Възложител на [фирма] и получател по последващите доставки във връзка с процесния обект е [фирма], видно от представените от ревизираното лице и получател документи и др. данни. По делото е установено от вещите лица по ССЕ и по СТЕ, че видът и количествата на извършените СМР по процесните доставки съответстват напълно на предадените от жалбоподателя видове и количества СМР към [фирма].

Услугите по процесните доставки са изцяло заплатени.

За процесния период жалбоподателят е имал наети само 10 души

строителни работници и по-квалифициран персонал, видно от справките на действащите трудови договори.

С оглед на гореизложеното, съдът не споделя изводите на приходната администрация и ги намира за необосновани съобразно събраните по делото доказателства и изградени в противоречие с материалния закон.

По делото е установено по безспорен начин, че са налице всички условия за признаване правото на данъчен кредит, изискуеми от нормативните актове (ЗДДС-Глава седма „Данъчен кредит“, ППЗДДС, Директива 2006/112/ЕО на Съвета - Дял X Приспадане на данъка):

Всички доставчици и получателят на доставките са регистрирани по чл. 94 от ЗДДС лица към датата на извършване на доставките, по които е приспаднал кредита (чл. 69, ал. 1 от ЗДДС); Получените от жалбоподателя строително-монтажни услуги представляват облагаеми доставки, защото: същите представляват доставки на услуги по смисъла на чл. 9 от ЗДДС, извършени от данъчно задължено лице по ЗДДС; са с място на изпълнение на територията на страната (чл. 21, ал. 2 от ЗДДС); не са сред изрично посочените като освободени в глава четвърта от ЗДДС; Получените услуги от жалбоподателя се използват за целите на извършването от него последващи облагаеми доставки (чл. 69, ал. 1 от ЗДДС), по които е начислен данък; Жалбоподателят притежава данъчни документи-фактури, съставени в съответствие с изискванията на чл. 114, които са издадени от доставчиците, и в които данъкът е посочен на отделен ред, съобразно чл. 71, ал. 1 от ЗДДС; Данъкът по всички процесни доставки е надлежно начислен от доставчиците; същите са посочили фактурите в дневниците си за продажбите и са включили размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период, който е надлежно деклариран и разчетен с НАП.

По отношение на доставките на услуги от всеки един от доставчиците е безспорно установено в РА, че: Има сключен договор за извършване на строителни услуги с възложител - жалбоподателя [фирма]“ и изпълнител - всеки един от процесните доставчици; Има съставени и двустранно подписани Протоколи образец 19, съгласно които всеки един от процесните доставчици е извършил и предал договорените услуги на жалбоподателя [фирма] и съответно същият ги е приел; Има платежни документи, които удостоверяват заплащане от жалбоподателя [фирма] на всеки един от процесните доставчици на договореното възнаграждение за получените услуги; Резултатът от получените услуги от доставчиците на жалбоподателя, е използван за последващите доставки от жалбоподателя към негови клиенти; Последващите доставки към неговите клиенти с предмета на процесните услуги са доказано

извършени, обложени и декларирани пред НАП.

Всички горепосочени факти и обстоятелства се потвърждават от документите представени още в хода на ревизията, както и от заключенията на съдебно-счетоводната експертиза (ССЕ) и съдебно-техническата експертиза (СТЕ), които са приети по делото без възражения. С оглед на горепосоченото е видно, че в хода на ревизионното производство е събран изобилстващ доказателствен материал, който доказва безспорно както надлежното и законосъобразно изпълнение на процесните доставки, така и добросъвестността на задълженото лице при упражняване правото му на приспадане на данъчен кредит по издадените му фактури. Поради това, отказаното право на данъчен кредит с РА и, вследствие на това, определянето на допълнителни задължения по ЗДДС, е незаконосъобразно и необосновано, а аргументите, изведени от ревизиращия екип в тяхна подкрепа – противоречащи на събраните доказателства, на закона и на съдебната практика.

С оглед спазването от жалбоподателя на формалните предпоставки за упражняване правото му на данъчен кредит, РА следва да бъде отменен в оспорената му част относно отказано право на данъчен кредит в размер на общ размер 58 505.08 лв. и определени лихви за забава в размер на 11 807.60 лв., по фактури за СМР, издадени от :1) [фирма], 2) [фирма], 3) [фирма], 4) [фирма], 5) [фирма], 6) [фирма], 7) [фирма], 8) [фирма], 9) [фирма], 10) [фирма], 11) „Евро Строй Г. 81“ ЕООД1) [фирма], 2) [фирма], 3) [фирма], 4) [фирма], 5) [фирма], 6) [фирма], 7) [фирма], 8) [фирма], 9) [фирма], 10) [фирма], 11) [фирма].

Предвид изхода на спора, искането на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото, съдът намира за основателно. В хода на съдебното производство жалбоподателят е направил действителни разноски в размер на 8938 лв. /50 лева д.т., 588 лв. за ССЕ, 1100 лв. за СТЕ и 7200 лв. с ДДС за адвокатско възнаграждение съгласно договор за правна помощ, фактура и платежно нареждане от 25.01.2019г. – листи 170-172/. Съдът намира, че предвид фактическата и правна сложност на делото, възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение, е неоснователно.

Водим от горното, съдът

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Ревизионен акт № Р-22220518001416-091-001/22.10.2018г., издаден от В. В. В. - орган, възложил ревизията и Полислава П. Б. - Д. -

ръководител на ревизията, в потвърдената му част с Решение № 46/10.01.2019г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С., с която на „К. К.“ – О., ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Л. И. К., е отказано право на данъчен кредит в общ размер 58 505.08 лв. и определени лихви за забава в размер на 11 807.60 лв.

**ОСЪЖДА** Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при ЦУ на НАП да заплати на „К. К.“ – О., ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 5 , представлявано от управителя Л. И. К. сумата от 8938 /осем хиляди деветстотин тридесет и осем/ лева, представляваща сторените по делото разноси.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщението до страните.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**