

РЕШЕНИЕ

№ 6957

гр. София, 27.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2417** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.с чл.220 във вр.с чл.19, ал.2 от Закона за митниците /ЗМ/ и чл.33 от Регламент № 952/2013 г.

Образувано е по жалба на "Милки груп био" ЕАД - [населено място], представлявано от управителя П. П. чрез адв.Ж. срещу Решение № 32-740876/15.02.2024г. към MRN 23BG002002103043R7/ 14.09.2023г., издадено от Директора на Териториална дирекция Митница В.. В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Жалбоподателят счита, че неправилно е променен заявения тарифен код, посочен в митническата декларация съответно заявен с код №[ЕГН] на код № [ЕГН] въз основа на експертиза, направена в Централната митническа лаборатория /ЦМЛ/, която оспорва. Излага доводи, че доколкото оспореното решение е издадено изцяло на база на неправилните констатации и заключения, направени с експертизите на ЦМЛ, същото е незаконосъобразно. Според жалбоподателя няма и утвърдена методология за изследване, поради което митническата лаборатория е разработила своя такава, но същата не отговаря на методологията, описана в приложения стандарт и материалите, ползвани за неговото изготвяне. Моли оспореното решение на директора на ТД Митница В. да бъде отменено като незаконосъобразно .

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител поддържа жалбата на сочените в нея основания. Претендира присъждане на сторените съдебни

разноски.

Отвѣтникът – директор на Териториална дирекция Митница В. чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, счита я за неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като съобрази представените по делото писмени доказателства и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 14.09.2023г. с митническа декларация /МД/ с MRN 23BG002002103043R7 „Милки груп Био“ ЕАД, е декларирало за режим „Допускане за свободно обращение“ на стока, описана като „RBD палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39 – 90 640 кг нето, 4532 колета, 93 631,12 кг бруто, с деклариран код по Т. [ЕГН], произход М..

На 15.09.2023г. от стоката „RBD палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39 – 90 640 кг нето, 4532 колета“ по МД с MRN 23BG002002103043R7/ 14.09.2023г., е взети проба за тарифното класиране, за което са съставени Акт № 2369/15.09.2023г. за вземане и разработване на средна проба и протокол за вземане на проба № 145/15.09.2023г. в района на Пристанище В. Запад от представител на „В. Контрол“ -ООД. Пробата е изпратена до Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/ с писмо рег. № 32-566469/25.09.2023г.

Съгласно изготвената митническа лабораторна експертиза (МЛЕ) № 12-02.10.2023/11.12.2023г. за анализ на стока с описание „RBD палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39 – 90 640 кг нето, 4532 колета“, изготвена от ЦМЛ по протокол за вземане на проба № 145/15.09.2023г. и получено становище от дирекция „Митническа дейност и методология“ с рег. №32-675443/14.12.2023г. относно тарифното класиране на стоката, стоката представлява палмов шортънинг – хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезедорино палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура /текстуриране/.

С оглед резултатите от МЛЕ и въз основа правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) е направен извод, че декларираният в митническата декларация код от позиция 1511 на КН не е коректен, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени. В подкрепа на това заключение е изразено становище, че анализираните стоки представляват продукт, съставен от палмово масло или негови фракции, които освен рафиниране са претърпели допълнителна необратима обработка, с цел модификация на кристалната структура, а именно текстуриране, който процес е специфично и единствено упоменат в ОБХС за позиция 1517, като допустим именно за стоките от позиция 1517 на КН т. е. приложим е код, различен от декларирания. Позовава се и на Решение от 15.06.2023 г., постановено по дело С-292/2022г. на СЕС, с което съдът е постановил, че класирането на идентична стока - хранителен препарат от палмова мазнина, претърпял друга преработка освен рафинирането, се извършва в позиция 1517 на КН.

„Милки Груп Био“ ЕАД е уведомено за мотивите, на които ще се основава решението на 04.01.2024г., като в посочения срок не е депозирало становище.

С оспореното Решение № 32-740876/15.02.2024г. към MRN 23BG002002103043R7/ 14.09.2023г., издадено от Директора на Териториална дирекция Митница В. за стоката „RBD палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39 – 90 640 кг нето, 4532 колета“ по МД с MRN 23BG002002103043R7/ 14.09.2023г., е приет код по Т. [ЕГН].

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в

съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното: Жалбата е подадена в законоустановения срок от лице с правен интерес и е насочена срещу годен за обжалване административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Оспорваният административен акт е издаден от компетентен по материя, степен и място митнически орган, съдържа реквизитите по чл.59, ал.2 АПК. Не се установяват съществени нарушения на производствените правила при провеждане на административното производство.

Обжалваното решение е постановено при правилно приложение на материалния закон.

Спорният по делото въпрос е правен и той е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

Разрешаването на спора по делото изисква да бъде съобразено Решение от 15.06.2023 г., постановено по дело C-292/2022г. на СЕС, за което е спряно делото.

С Решение на СЕС от 15.06.2023г. по посоченото дело са дадени следните отговори на поставените въпроси:

1) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 г. относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка.

2) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод при условие, че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Комбинираната номенклатура (КН) е създадена на базата на Хармонизираната система (ХС, вж. преамбюла на регламента), която е въведена с Международна конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (Конвенция/та, в сила за България от 01.01.1992 г.). Член 3, т. 1, б. "а" от Конвенцията създава задължения за договарящите държави да приведат своите тарифна и статистически номенклатури в съответствие с ХС от датата, на която тази конвенция влиза в сила за нея; по отношение на своите тарифна и статистически номенклатури:

i) да използва всички позиции и подпозиции на ХС без допълнения или изменения заедно със съответните им цифрови кодове; ii) да прилага Общите правила за

тълкуване на ХС и всички забележки към разделите, главите и подпозициите, и да не изменя обхвата на разделите, главите, позициите или подпозициите на ХС; и iii) да следва последователността на номериране в ХС.

Правната уредба на института на КН се съдържа в Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23.07.1987 г. относно тарифната и статистическата номенклатура и Общата митническа тарифа (Регламент (ЕИО) № 2658/87). Съгласно чл. 1, т. 2, б. "а" от Регламент (ЕИО) № 2658/87 номенклатурата на ХС представлява част от КН, която е въведена като приложение към регламента.

Според чл. 12, § 1 от Регламент (ЕИО) № 2658/87 правомощие на Комисията е да приема ежегодно регламент, възпроизвеждащ цялостната версия на КН, заедно с митническите ставки в съгласие с чл. 1, така както се получават вследствие мерките, приети от Съвета или Комисията. Към казуса е приложим Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1577 на Комисията от 21 септември 2020 г. за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа.

Практиката на СЕС сочи критериите за класиране на стоките по позициите от КН. Така според т. т. 27, 28 и 29 от Решение на СЕС (пети състав) от 11 януари 2007 г. по дело С-400/05 г. решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Обяснителните бележки във връзка с КН, изготвени от Комисията, а тези относно ХС — от Световната митническа организация, значително подпомагат тълкуването на обхвата на различните позиции, без обаче да имат правнозадължителна сила. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта. В същата посока е и решението по дело С-486/06 г. и т. 28 от решението по дело С-725/21 г.

При действието на чл. 170, ал. 1 АПК в тежест на митническия орган е да установи характеристиките и качествата на внесената от "Милки Груп Био" ЕАД стока, които да я дисквалифицират от позиция 1511 и да са основание за класирането ѝ в позицията от разпоредителната част на решението му - 1517, както и за възникване на допълнителните публични задължения за мито и ДДС.

Съгласно текста на позиция 1511 от КН тя обхваща палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Според обяснителната бележка към ХС за позиция 1511 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1511 от КН, палмовото масло е предназначено за разни цели, а когато е рафинирано, се използва в хранителната промишленост, в частност като мазнина за готвене и за производство на маргарин.

В обхвата на позиция 1517 от КН са маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516, а именно – различни от животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интересерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин. Според обяснителната бележка към ХС за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща

по-специално продукти, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени чрез текстуриране или по друг начин. Понятието "текстуриране" е дефинирано в посочената обяснителна бележка към ХС като "видоизменение на текстурата или на кристалната структура". Във въпросната бележка се уточнява, че тази позиция включва и препаратите, получени от една единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Сред основните продукти, класирани в тази позиция 1517 са посочени изрично продуктите, наречени "shortenings", които съгласно същата обяснителна бележка са получени от масла или мазнини чрез текстуриране.

По разясненията от т. 44 от решението на Съда по дело С-292/22 г. е видно, че «... основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват "смеси", а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък "препарати", а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС.» Според обяснителната бележка към ХС от позиция 1517 са изключени "несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно". Позиция 1511 обхваща както суровото палмово масло и неговите фракции, така и рафинираното палмово масло и неговите фракции, които са рафинирани, но не са химически променени. Следователно към тази позиция не спадат палмовите масла, претърпели обработка, различна от рафинирането. В това отношение е ирелевантен въпросът дали съответните продукти са били химически променени в резултат от тази обработка.

В т. 46 от решението на СЕС по дело С-292/22 г. се посочва, че за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

С т. 50 – 54 от решението на СЕС по дело С-292/22 г. съдът се произнася относно методите, чрез които следва да се проведе изследване на консистенцията на продукт като процесния с цел доказване на обработката му чрез текстуриране. Застъпена е позицията, че нито КН, нито обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукта. В т. 54 се дава тълкуване, че КН следва да се тълкува в смисъл, че при липса на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура, е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод при условие, че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери. Съдът е посочил в решението си, че нито в КН, нито в обяснителните бележки към нея, не е посочен специфичен метод на изследване, поради което преценка на митническите органи е кой метод да използват, за да се доведе до съответстващи с КН резултати.

С оглед тълкуването на относимите правни разпоредби, посочени в решението на СЕС

по дело С-292/22 г., основните спорни въпроси са дали процесната стока (RBD IFFCO HQPO 36/39 палмова мазнина) е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, в който случай съгласно т. 48 от разгледаното решение на СЕС същата следва да бъде класирана в позиция 1517 от КН и дали приложените в случая от митническите органи процедури и методи на изследване са подходящи да доведат до съответстващи на КН резултати, т. е. дали посредством тях могат да се установят обективните характеристики на стоката за целите на правилното ѝ тарифно класиране. Внесената стока представлява продукт, който се състои само от едно масло – палмово масло, което е рафинирано. Спорът се свежда до това, дали от събраните по делото доказателства се установява въпросният продукт да е бил "обработен" чрез емулгиране, избистряне, текстуриране или други начини, т. е. дали е бил обработен "физически", без да е химически модифициран. Спорно е дали внесената стока представлява палмово масло, каквато теза поддържа жалбоподателя и класирането следва да е в позиция 1511, или същата представлява палмов шортънинг, т. е. палмовата мазнина е претърпяла физическа обработка, без да се променя химическия си състав, поради което следва да бъде отнесена в позиция 1517 на КН, каквато теза поддържа митническият орган.

От приложената по делото митническа експертиза се установява химическия състав на пробата, нейният външен вид и структура, както и химична идентификация, която показва инфрачервен спектър типичен за триглицериди, съдържащи ненаситени двойни връзки, различаващ я от емулсиите „вода в масло“ (маргарини). От направената интерпретация на резултатите става ясно, че сравняването на мастно – киселинния състав с референтни стойности за идентичност на маслата показва съответствие с тези на палмовото масло, различно от твърда или течна фракция. Бледожълтеникавият цвят, слабият неутрален мирис и ниската стойност на свободните мастни киселини на пробата доказват, че продуктът е претърпял процеси на рафиниране, избелване и дезодориране. Инфрачервеният спектър, йонното число и мастно – киселинният състав доказват, че маслото не е претърпяло химическа преработка – хидрогениране. Проведеното изпитване за определяне консистенцията на продукта, съгласно стандартния метод А. Сс16-60 е дал резултати и стойности на текстурата, характерни за пластични мазнини, шортънинги и маргарини.

След разрушаване на структурата на пробата, чрез стопяване, т.е. изтриване на кристализационната памет и постепенно охлаждане при статични условия на стайна температура от 25 градуса е било установено, че консистенцията се променя невъзвратно и не се възстановява в първоначалната си форма.

Съществената промяна на консистенцията на пробата при стопяване доказва, според изследването, че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т.нар. текстуриране.

Първоначалната текстура на пробата е била гладка и кремообразна, без видими с просто око кристали, а след стопяване и охлаждане при постоянни условия физичната структура се е изменила и е съдържала течност и ясно видими с просто око кристалчета.

По ясен и безспорен начин се установява, че процесният продукт представлява палмово масло, допълнително обработено, с цел промяна на кристалната му структура (текстура), което изключва той да попада в декларираната позиция 1511 от ОБХС. Последната изисква маслата от растителен произход да не са били обработени по друг начин, освен хидрогениране, интересерифициране, преестерифициране или елайдиране.

Както е посочено в митническата експертиза, в периода, когато е изготвена, в сайта на производителя IFFCO този вид продукт е описан като: „IFFCO HQPO 36-39“ представлява: „висококачествено, текстурирано, палмово масло – шортънинг, със средна твърдост, отлична окислителна стабилност и подобрен срок на годност на готовия продукт“. Информацията е налична на интернет страницата на производителя IFFCO: секция B. and B. D. S. (шортънинги за бисквити и теста) < www.iffcoingredients.com/sub_Product.aspx?Qg4oX78mM2s >.

Съгласно описанието на продуктите с търговско наименование „IFFCO HQPO 36-39“, дадено в сайта на производителя „IFFCO“, М. < IFFCO S. F. for (F. and C.) B. A. - IFFCO G. Website >, < <https://iffcoindustrialsolutions.com/breads-solutions/> > и < <https://iffcocdn-ids.azureedge.net/wp-content/uploads/2023/04/IFFCODigitalBrochure.pdf> > процесната стока се причислява към „HQPO M. bakery fats in a whole range and textures“. В секцията на сайта „Product A. B. – Your Solution P. in S. Oils and F.“, гореспоменатите „HQPO M. bakery fats“ попадат в обхвата на специалните решения за хляб „B. SOLUTIONS“, които са описани като шортънинги за тесто за хляб и тестени изделия, подобряващи качеството им.....“.

Въз основа на констатациите, съдържащи се в МЛЕ, според която внесеният от "Милки Груп Био" ЕАД, продукт – "палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39" съставлява палмов шортънинг, съставен само от палмово масло или неговите фракции, химически непроменен и получен чрез текстуриране, съдът прави извод, че внесеният продукт съставлява "палмов шортънинг". В обяснителните бележки към КН за позиции 1516 и 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите, а дори такъв да е предвиден, той не следва да се счита за единствен приложим (т. 53 от решение на СЕС по дело С-292/22г.). Затова и прилагането от ЦМЛ на

вътрешно лабораторен метод не е основание за дисквалифициране на МЛЕ като информационен и доказателствен източник. От разпоредбата на чл. 49 от АПК не следва изискване за акредитиране на лабораторията, на която се възлага експертизата, а при действието на чл. 202 ГПК, приложим на основание чл. 144 АПК, това не е и условие за допускане на резултата от това изследване като доказателствено средство.

Ето защо, с оспореното решение митническият орган правилно е определил класиране на стоката по позиция 1517 вместо декларирания от вносителя код по КН/код по Т. – 1511 909900, с произтичащите от това последици за определяне на допълнителни задължения за мито и ДДС. С оглед изложеното до тук, жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора следва да бъде уважена претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, каквото следва да бъде присъдено в размер на 150 лева, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 55 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Милки груп био" ЕАД - [населено място], представлявано от управителя П. П. чрез адв.Ж. срещу Решение № 32-740876/15.02.2024г. към MRN 23BG002002103043R7/ 14.09.2023г., издадено от Директора на Териториална дирекция Митница В..

ОСЪЖДА "Милки Груп Био" ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление : [населено място], [улица], представлявано от П. Д. П. да заплати на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от получаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :

