

# Протокол

№

гр. София, 10.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 10.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6488** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. К. Ф. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Т. Ф. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, [населено място] – редовно уведомена, не се представлява. От процесуалния представител на същото има постъпила молба.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на Д. К. Ф. и жалбата на Д. Т. Ф..

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА допълнително постъпила молба, ведно с приложени писмени доказателства към нея от Д. К. Ф. от 27.09.2022 г.

ДОКЛАДВА допълнително постъпила молба от 27.09.2022 г. от Д. Т. Ф., ведно с

приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от Д. Т. Ф. от 03.10.2022 г., в която са направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от 03.11.2022г., от името на заинтересованата страна, депозирана от юрк. Д. З., с която не възразява да бъде даден ход на делото и изразява становище по съществуващото на жалбата, като смята, че същата е неоснователна.

ДОКЛАДВА постъпила молба от Д. Ф., от 31.10.2022 г., в която същият е посочил, че в електронната папка на делото липсват и няма информация за заседания; актове; протокол от разпределение на делото; входящи и изходящи документи.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. По отношение на направените искания, не съм запознат с молбите, но предоставям за преценка на съда. Относно представените доказателства и тяхната относимост, ще взема становище по същество. Относно искането за събиране на нови доказателства, считам че същото е неотнормимо към предмета на спора. Комисията за енергийно и водно регулиране е разгледала подадената жалба и е събрала всички относими доказателства по спора. Подробно са обсъдени възраженията на жалбоподателя и считам, че е издаден законосъобразен акт. Направените искания с цитираната молба, не са били предмет на обсъждане от страна на комисията, и в случая спорът е правен, поради което не се налага събирането им.

ПРОКУРОР П.: Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. По отношение направените доказателствени искания, считам същите за нерелевантни и не следва да се уважават.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка, писмени доказателства.

ПРИЕМА представените писмени доказателства от жалбоподателите по делото, съответно представени с писмени молби от 27.09.2022 г., от всеки един от жалбоподателите.

Относно направените доказателствени искания от жалбоподателката Д. Ф., в писмена молба от 03.10.2022 г., и като съобрази становището на страните, съдът намира, че същите са неоснователни, доколкото са неотнормими към естеството на правния спор по настоящото дело, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията, формулирани в писмена молба с вх. № 34854/03.10.2022 г., на жалбоподателката Д. Ф..

Относно постъпилата молба от жалбоподателя Д. Ф., от 31.10.2022 г., за липса на данни и информация по делото, така както са посочени по точки в молбата, съдът следва да уведоми жалбоподателите, че съгласно установения административен ред и

съгласно приетите вътрешни правила на Административен съд София-град, протоколът за разпределение на делото не се съдържа в електронната папка на делото. Същият може да бъде проследен в сайта на Висшия съдебен съвет и е публичен и общодостъпен.

Относно входящите и изходящите документи, същите не се сканират в папката по делото. Единствено в нея, се сканират жалбата и придружителното писмо на ответника по делото, както и съдебните актове произнесени от съда.

ЮРК. Н.: Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР П.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение, тъй като считам същата за неоснователна. Решението на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ е правилно и законосъобразно. Комисията за енергийно и водно регулиране, в образуваното административно производство, е разгледал всяко едно от направените искания и обосновано, систематично е посочил защо същото е неоснователно. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР П.: Считам за правилно и законосъобразно обжалваното решение на Комисията за енергийно и водно регулиране, поради което следва да оставите жалбата без уважение като неоснователна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: