

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6304

гр. София, 24.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 24.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

като разгледа дело номер **8225** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 от АПК.

В Административен съд София-град е постъпила жалба от [фирма], представлявано от управителя И. А., срещу принудителна административна мярка /ПАМ/ - задължителни предписания по т. 1-8, дадени от контролните органи на инспекцията по труда, на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 и 12 от КТ с Протокол за извършена проверка № ПР2020242/06.08.2020г.

В жалбата се съдържа искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на задължителните предписания, за което са изложени следните съображения:

Срокът за изпълнение на дадените предписания е до 28.08.2020г., до която дата няма да има постановен влязъл в сила съдебен акт по настоящата жалба.

От изпълнението на мерките за дружеството ще последва значителна и трудно поправима вреда, а именно извършване на необосновани разходи, защото при евентуална отмяна на мерките, работникът, който към момента не работи по трудов договор, няма да може да възстанови недължимо платеното. Освен това общоизвестен факт е, че работодателите в България се намират в изключително затруднено положение заради епидемията Covid-19 и предприетите ограничителни мерки от страна на правителството. Също така в преписката са приложени доказателства, доказващи по безспорен начин изплащането на заплатите и обезщетенията на работника, което означава, че изпълнението на предписанията ще нанесе непоправима вреда, предвид обстоятелството, че предписаните мерки са незаконосъобразни по същество.

Искането за спиране е допустимо, а разгледано по същество е неоснователно.

С процесните предписания по т. 1-8, дадени на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 и 12 от КТ, на работодателя [фирма] е предписано да изплати на Е. Г. С., съгласно представената ведомост на дружеството (неразделна част от протокола), уговореното

трудово възнаграждение за извършената от нея работа за месеците: януари 2020г., февруари 2020г., март 2020г., април 2020г., септември 2019г., октомври 2019г., ноември 2019г. и декември 2019г., съгласно чл. 128, т. 2 от КТ, като е даден срок за изпълнение на предписанията: 28.08.2020г.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК предварително изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2 – когато би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Съгласно чл. 405 от КТ обжалването на предписанията не спира изпълнението.

Следователно ПАМ подлежи на незабавно изпълнение по силата на нормативен акт. Налице е допуснато по силата на самия закон предварително изпълнение на акта, което от своя страна означава, че законодателят презюмира наличието на особено важен държавен или обществен интерес. За разлика от хипотезите, когато с изрично разпореждане, административният орган може да допусне предварително изпълнение на акта, само при наличието на предпоставките по чл. 60, ал. 1 от АПК, в които административният орган следва не само да посочи някоя от тях, но и подробно да я мотивира, в този случай органът, издал акта, не е длъжен да излага конкретни мотиви относно съществуването на някое от предвидените в чл. 60 от АПК условия, тъй като горните се предполагат по силата на закона.

Обратно, целта на спиране изпълнението на административния акт е да се осигури защита на лицето, подало жалбата. При липсата на нормативно регламентирани критерии, чрез които да се преценява основателността на искането за спиране на предварителното изпълнение на акта, съдебната практика е възприела като основен критерий възможността за настъпване на евентуални сериозни неблагоприятни последици от предварителното изпълнение на акта за жалбоподателя, които да са от такова естество, че да могат да се противопоставят по значимост на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК, съответно възможността от настъпване на значителни или трудно поправими вреди за жалбоподателя / арг. чл. 166, ал. 2 от АПК/.

В тежест на жалбоподателя е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането на изпълнението на акта е основателно. За да се спре допуснатото по силата на закона предварително изпълнение е необходимо адресатът на акта, искащ спиране, да докаже чрез надлежни доказателства, че то би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда, като настъпването ѝ следва да е достатъчно вероятно.

Неотносими за настоящото производство са доводите, че срокът за изпълнение на дадените предписания е 28.08.2020г., към която дата все още няма да има постановен съдебен акт по съществото на спора. Неотносими също така са и доводите, касаещи законосъобразността на дадените предписания.

Съображенията на работодателя, че при евентуална отмяна на ПАМ, работникът, който към момента не работи по трудов договор, няма да може да възстанови недължимо платеното, също не са противопоставими на охранявания от КТ обществен интерес. В случай че са настъпили имуществени вреди от предварителното изпълнение на оспорения акт, при евентуална негова отмяна, същите подлежат на репарирание на основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ по реда на чл. 204 от АПК.

В конкретния случай, при преценка на баланса между накърнените интереси на жалбоподателя и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на акта, съдът намира, че такава увреда за жалбоподателя няма да

настъпи. Искането за спиране е бланкетно, без да са приложени каквито и да било доказателства за вероятно настъпване на значителна или трудно поправима вреда за молителя.

Не е посочен размер на тази вреда, за да може съдът за прецени дали тя наистина е „значителна“, нито са представени никакви доказателства в тази насока, поради което и искането е необосновано / Определение № 11502 от 1.10.2018 г. на ВАС по адм. д. № 10848/2018 г., VI о.; Определение № 8444 от 21.06.2018 г. на ВАС по адм. д. № 7239/2018 г., VI о.; Определение № 13368 от 6.11.2017 г. на ВАС по адм. д. № 12255/2017 г., VI о./.

Вредата по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК винаги се свързва с вероятността от накърняване на защитени от закона интерес или право, противопоставими на обществения интерес, каквито в случая не са установени.

По изложените съображения искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на задължителни предписания по чл. 404 от КТ следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], представлявано от управителя И. А., за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на задължителни предписания по чл. 404 от КТ, обективирани в т. 1-8 от Протокол за извършена проверка № ПР2020242/06.08.2020г.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: