

РЕШЕНИЕ

№ 2010

гр. София, 11.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.03.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Петя Стоилова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **11125** по описа за **2011** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Делото е образувано по касационна жалба на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители” – [населено място] срещу решение №88 от 17.06.2011г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 101 състав, по н.а.х.д. №12665/2010г., с което е отменено наказателно постановление №916 от 06.07.2010 г., издадено от началник отдел „Услуги за клиенти” на ТД „ГДО” при НАП. С наказателното постановление е наложена имуществена санкция на [фирма] в размер на 500 лева на основание чл.179 от Закона за данък върху добавената стойност/ЗДДС/ за нарушение на чл. 125 ал.5 във връзка с ал.1 от същия закон.

Касаторът твърди, че решението на районния съд е незаконосъобразно поради неправилно приложение на чл.28 от ЗАНН.

Ответникът по касация [фирма] не изразява становище по жалбата.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на жалбата.

Настоящият съдебен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Районният съд е установил правилно и пълно фактическата обстановка. Ответното

дружество не е подало справка – декларация за данъчен период 01.03.-31.03.2010г. Съгласно чл.125 ал.1 от ЗДДС срокът за подаване на отчетните регистри е до 14-о число на следващия месец – в случая 14.04., присъствен ден. Декларацията е подадена на 15.04.2010г. – т.е. със закъснение от един дни. Съдът е приел, че нарушението, първо по ред, представлява маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН, поради което е отменил наказателното постановление.

При пълно и вярно установена фактическа обстановка съдът е направил погрешни правни изводи. Съдът неправилно е приложил чл.28 от ЗАНН, тъй като установеното административно нарушение не е маловажно. Въпреки, че подаването на справка-декларация е просрочено само с един ден, в нея се съдържа информация за ДДС за внасяне в размер на 146 956,34 лева, което не може да определи нарушението като малозначително. Изложените доводи пред районния съд за техническа неизправност на сървъра на НАП при подаването на декларацията он-лайн в периода от 20.00часа до 24.00часа на 14.04.2010г. не са доказани - не е установено обстоятелството дали неприемането на декларацията и изписването на съобщение „грешка” се дължи на неизправност на сървъра или неизправност на декларацията. Неуспешният опит да се подаде декларацията он –лайн в последните часове на законоустановения срок не може да се цени като обстоятелство, изключващо отговорността. Оплакването на касатора е основателно.

Настоящата съдебна инстанция счита, че районният съд е отменил наказателното постановление в противоречие със закона - основание за отмяна на съдебното решение съгласно чл.348 ал.1 от НПК, приложим във връзка с чл.63 ал.1 от ЗАНН. Съгласно чл.222 ал.1 от АПК, приложим във връзка с чл.63 ал.1 от ЗАНН, когато отмени първоинстанционното съдебно решение, касационната инстанция решава делото по същество.

Настоящият съдебен състав възприема напълно установената от районния съд фактическа обстановка. Въз основа на нея съдът прави следните правни изводи:

Наказателното постановление е издадено от компетентния орган в предвидената от закона форма и срокове. Безспорно е установено извършването на деянието, неговата противоправност и наказуемост. Нарушението е доказано по несъмнен начин. Характерът на обществените отношения, които се защитават с разпоредбата на чл.125 ал.1 от ЗДДС, изключва хипотезите на маловажност на деянието. Административно-наказателната отговорност на ответника е правилно ангажирана. Административно-наказващият орган е съобразил размера на наказанието с тежестта на нарушението, както изисква чл.27 от ЗАНН и е наложил имуществена санкция в размер на законоустановения минимум, отчитайки че нарушението е извършено за първи път. Наказателното постановление е правилно и трябва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл.222 ал.1 от АПК във връзка с чл.63 ал.1 от ЗАНН Административен съд София-град, XII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от №88 от 17.06.2011г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 101 състав, по н.а.х.д. №12665/2010г. и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №916 от 06.07.2010 г., издадено от

началник отдел „Услуги за клиенти” на ТД „ГДО” при НАП
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1/

2/