

Протокол

№

гр. София, 24.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Анастасия Хитова
Ася Тодорова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **8149** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.41 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ Ц. С. Р.-Д. редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. А. М. с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК 09 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, представлява се от юрк. А. с пълномощно, което
представя днес.

СПП, редовно призована, явява се прокурор Р..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба и приложените към нея доказателства.

адв. М.: Поддържам касационната жалба. Това, което съм приложил към нея съм го представил за
сведение на съда. Представям и моля да приемете като доказателства по делото: Дипломата на
жалбоподателката, която е учителка; Решение на ТЕЛК, че към момента на инцидента е била
инвалид със счупено рамо с 46% намалена работоспособност; Болничен лист, който е от преди 2
седмици във връзка с травма на коляното. Тези доказателства представям във връзка с
твърдението ни, че тя не може да участва в саморазправа с мъж, както се твърди от двамата
свидетели полицаи и че тя е в тежко здравословно състояние, била е със счупено рамо и не е

възможно да участва в саморазправа.

юрк. А.: Оспорвам касационната жалба. Считам днес представените писмени доказателства за неотносими и тъй като възможността за представяне на писмени доказателства е изчерпана в хода на производството пред СРС. Тези доказателства не са новооткрити или нововъзникнали за да се представят днес. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да не се приемат днес представените доказателства.

След съвещание СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приеме представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, доколкото същите са допустими в касационното производство. Дали същите са относими към допуснато от СРС касационно основание за оспорване на постановеното от него решение, съдът ще се произнесе с акта си по съществото на спора. Следва да бъдат приложени и документите към касационната жалба за сведение.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не сочат и не представят други писмени доказателства за установяване на касационни основания намира, че следва да даде ход по съществото на спора. Водим от горното

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение документите към касационната жалба по делото, както и днес представените в съдебното заседание от пълномощника на касатора писмени доказателства
Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

адв. М.: Моля да отмените атакуваното решение като неправилно, като ще изложи накратко съображения за това. В самия писмен протокол за предупреждение от 06.01.2025 г. жалбоподателката е предупреждена, че ще носи отговорност по чл. 65 от ЗМВР, а всъщност в тази норма трябва да е написано, че носи отговорност по чл. 4 ЗМВР. Самата норма- чл. 65 просто задължава полицейския орган да я предупреди за конкретно престъпление при конкретно нарушение на обществения ред. Това нещо не е направено. Също така жалбоподателката не дължи изпълнение на полицейското разпореждане, тъй като се намира в частен имот, който е собственост на дъщеря ѝ, а сигналиста А. А. не е представил никакви доказателства, че има право да се намира в този имот и не става ясно, защо по полицейското разпореждане Ц. трябва да бъде изгонена от имота, а А. А. трябва да остане. Още повече, че същият А. А. въобще не се е явил като свидетел и е заличен, като по този начин не могат да бъдат доказани обстоятелствата свързани с полицейското разпореждане, тъй като такива обстоятелства няма конкретно описани, няма доказателства и въобще не се разбира какво точно Ц. Д. е нарушила, за да бъде предупреждавана от полицията. На следващо място има и други съществени пороци, въпреки че предупреждението е писмено в акта и НП се твърди, че то е устно. Никъде не пише, че то е писмено, което е съществено разминаване между протокола и акта и НП, което води до нарушаване на правото на защита на жалбоподателката, поради което това е също едно самостоятелно отменително основание. По какъвто начин, видно от представените доказателства – решението на ТЕЛК и болничния лист, тя не е могла да участва във физическа и психическа саморазправа с лицето А. А.. Отделно тази саморазправа би следвало да се инкриминира по чл. 128 и следващите от НК, които се гледат от наказателен съд в дело от общ характер, а не се

регулират с административнонаказателна отговорност и глоби наложени от полицията. В този смисъл е неправилно, че е посочена саморазправа като основание за акта и НП. Моля за седмодневен срок за писмена защита. Претендирам разноси по чл. 38, ал.1, т.2 ЗА. Представям списък с разноси.

КАСАТОРЪТ /лично/: Присъединявам се към казаното от пълномощникът ми. Тогава бях в болничен.

юрк. А.: Моля да остане в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно, като в случай, че сторите това, моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за две инстанции.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите в сила решението на СРС.

СЪДЪТ определя седмодневен срок за депозиране на писмени бележки по делото

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ
С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: