

Протокол

№

гр. София, 22.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
публично заседание на 22.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на
прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **2957** по описа за
2026 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9:00 часа:

ИЩЕЦЪТ А. Р. В. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. М. П., с пълномощно
на л. 9 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не
изпраща представител.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Х. Х.-Б. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ПРОИЗВОДСТВОТО е образувано по искова молба с вх. № 8343/11.03.2026 г. по описа на АССГ, подадена от А. Р. В., с адрес – [населено място], като се иска Столична дирекция на вътрешните работи да бъде осъдена да заплати обезщетение в размер на 4000 евро за претърпени неимуществени вреди и обезщетение в размер на 1 558,79 евро за претърпени имуществени вреди /пропуснати ползи/, представляващи разликата между обезщетението за безработица, което е получил за периода от 16.09.2024 г. /датата на прекратяване на трудовото му правоотношение/ до 20.01.2025 г. /датата на постъпване на работа/ и трудовите възнаграждения, които е следвало да получи за същия период, ведно със законната лихва, считано от датата на влизане в сила на решението по адм. дело № 9165/2024 г. на АССГ, с което е отменена заповед № 3146/24-4332-

004740/28.08.2024 г., издадена от младши автоконтрольор 02 група, 02 сектор в отдел „Пътна полиция“, СДВР, до окончателното изплащане на сумите /съгласно молба уточнение от 08.05.2026 г./.

ДОКЛАДВАТ се приложенията към исковата молба, не всички заверени за вярност.

ДОКЛАДВА се писмен отговор на исковата молба от ответника от 06.04.2026 г. ведно с копие на резултат от Drug Test 5000.

ДОКЛАДВА се молба на ищеца от 08.05.2026 г.

ДОКЛАДВА се постъпило на 17.06.2026 г. заключение на съдебносчетоводната експертиза, извън срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. П.: Поддържам исковата молба. Да се приемат представените доказателства. Поддържам и допълнителната такава с направено уточнение във връзка с възражението на ответника. Представям отговор от СДВР, отдел „Пътна полиция“, от което се установява, че свидетелството е отнето на 28.08.2024 г. и върнато на 16.01.2025 г. Отговорът ми беше изпратен по електронната поща.

Водим допуснатия ни свидетел, който да изясни обстоятелствата във връзка с претърпените неимуществени вреди.

Запознах се с експертизата и нямаше да възразя по изслушването, но така или иначе, вещото лице не се явява.

Моля да заверя приложенията към исковата молба.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на процесуалния представител на ищеца приложенията на исковата молба за заверяване за вярност с оригинала.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Моля да приеме докладваните и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

В залата се яви юриск. И., процесуален представител на ответника, с приложено пълномощно към писмения отговор.

В залата се яви и вещото лице В. Х.-Б..

СЪДЪТ ЗАПОЗНА юриск. И. и вещото лице с проведените до момента процесуални действия.

Ю.. И.: Оспорвам исковата молба. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Да се приемат представените доказателства. Не съм запозната с експертизата, но възразявам да бъде изслушана в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляр от заключението по назначената експертиза на процесуалния представител на ответника.

По доказателствата и доказателствените искания СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложенията към исковата молба.

ПРИЕМА за сведение решението по адм. дело № 9165/2024 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към настоящото дело адм. дело № 9165/2024 г. по описа на АССТ.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмо от 17.05.2026 от зам.-началник на ОПП, СДВР, заверено копие.

ПРИЕМА като доказателство приложеното копие на резултат от Drug Test 5000.

СЪДЪТ НЕ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице поради изричното възражение на процесуалния представител на ответника за незапознаване със заключението като непредставено в срок.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

Х. Б. В., на 38 години, неосъждана, без дела със страните, съпруга на ищеца.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. П. свидетелят отговори: Известен ми е случаят от 28.08.2024 г. Няма да забравя този ден, бях приета в болница за планова операция на окото. Съпругът ми ми се обади към 17:00 часа и ми каза, че е проверен от пътните органи с тест за наркотици и пробата е положителна. Останах шокирана, защото той никога не употребява наркотични вещества, нито пък аз, и не можах да повярвам, че резултатът е излязъл положителен.

Свидетелството му е отнето, което повлия на работата му. Той е шофьор и не можеше да упражнява професията си. Тогава работеше във фирма „Денис 2007“ ЕООД. Работодателят го пусна в платен отпуск до средата на м. септември. След което договорът му беше прекратен. Работата му се състоеше в превоз на стоки от С. до П., П., Б.. Беше командирован до тези градове. Имаме две деца. Тогава бяха на 6 и 11 години, момиче и момче. Това се отрази негативно на отношенията ни. Съпругът ми стана изнервен, сприхав, всеки ден говореше за отнемането на книжката, дали кръвният резултат няма да се окаже и той положителен, въпреки че няхаме съмнение, че е невъзможно.

Малката беше в детската градина, синът ми беше на училище в [населено място], а ние живеем в [населено място]. Наблизо е, пътуваме с автомобил. Аз също съм шофьор и се наложи аз да ги карам. Налагаше се да карам и него.

Книжката му върнаха през м. януари, след като излезе резултатът от кръвната проба, беше отрицателен.

Изпитвахме сериозни финансови затруднения по това време. Той имаше кредит към Б.. Аз също имах друг кредит, който трябваше да изплащам. Налагаше се да вземаме заеми от родителите ни. Разчитахме само на моята заплата.

Той се записа на трудовата борса. Гледаше обяви за работа, но така и нищо не успя да си намери за този период. След като си върна свидетелството, го възстановиха на работа. И към настоящия момент работи в същата фирма.

Ю.. И.: Знаете ли дали той има образувано досъдебно производство?

СВИДЕТЕЛЯТ: Знам само това, което той заведе. Няма образувано производство пред прокуратурата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ счете делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за 13.07.2026 г.

АДВ. П.: Не мога за тази дата.

СЪДЪТ ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.09.2026 г. от 9:45 часа, за които дата и час страните и СГП да се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Съдебното заседание приключи в 9:22 часа.

Протоколът се изготви на 22.06.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: