

РЕШЕНИЕ

№ 71

гр. София, 04.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10247** по описа за **2023** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Д. Р. Б. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] против Решение № 963 от 27.02.2023г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), постановено по н.а.х.д. № 11808 по описа на СРС за 2022г. С решението е потвърден електронен фиш № 5648285, издаден от Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР), с който, на основание чл. 189, ал. 4, във вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 400 лева, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, като правилен и законосъобразен.

Решението е оспорено като постановено в нарушение на закона и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл.348, ал1, т.1 и т.2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). В жалбата си касаторът твърди, че електронният фиш не е изготвен по реда на действащите нормативни правила, поради което не може да бъде приет за годно електронно изявление, доказващо вмененото на касатора нарушение, поради което е незаконосъобразен. Моли решението на районния съд да бъде отменено, както и потвърденият с него електронен фиш. Претендира разноски.

Ответникът в писмено становище оспорва жалбата, излага доводи за правилност на обжалваното решение и моли съда да го остави в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна и решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Административен съд София- град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл.348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, срещу съдебен акт подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място].

Разгледана по същество, е неоснователна.

Обжалваният електронен фиш е издаден за установено нарушение от мобилна система за видеонаблюдение TFR1 – М 653, за това, че на 01.10.2020 г. в 12:20 ч. Д. Р. Б. е управлявал лек автомобил Рено К., с рег. [рег.номер на МПС] по бул. „Пейо Я.“ до № 28-30, с посока на движение от [улица]към [улица]със скорост от 85 км/ч, от която скорост е приспаднал толеранс от 3% в полза на водача и скоростта се зачита като 82 км/ч при максимално допустимата скорост за движение от 50 км/ч., с което е нарушил разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

За да постанови обжалваното решение СРС е приел, че техническото средство е одобрен тип за измерване, както и че същото е било в изправност, а лицето, което е боравило с него при установяване на нарушението е било надлежно обучено за работа с АТСС. Приел е възраженията за липса на реквизити в електронния фиш за категорично неоснователни. Изложил е доводи, че електронният фиш е издаден от компетентен орган, при спазване на процесуалните правила и е законосъобразен от материалноправна страна. Съдебният състав е намерил още, че мястото на нарушението е описано достатъчно подробно в обжалвания фиш. Въз основа на установената фактическа обстановка СРС е приел, че Д. Р. Б. не е изпълнил задължението си по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП да съобрази скоростта на движение с указаната, че деянието е извършено при форма на вина пряк умишъл, както и че административно наказание „глоба“ е наложено в законоустановения размер. Съдът е извел извод, че обжалваният електронен фиш е законосъобразен, поради което го е потвърдил.

Настоящият касационен състав намира съдебното решение за съобразено с материалния закон. При постановяването му съдът пълно и всестранно е изследвал фактическата обстановка и въз основа на събраните доказателства е извел правилни правни изводи.

Съобразно, правилото на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.

Съгласно § 1 от ДР на ЗАНН, по смисъла на този закон "електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи.

Именно с цел гарантиране правата на гражданите и с оглед установяване на обективната истина при евентуално съдебно обжалване на електронните фишове се изисква към административната преписка, която се изпраща в съда, освен доказателствата в подкрепа на обжалвания фиш, да се предоставя и информация за участъка от пътя, с описание на мястото и координатите, действащото ограничение на скоростта по чл.21 ЗДвП, посоката на движение на автомобила, схемата на разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид, датата на последната метрологична проверка. Всички посочени данни са приобщени по делото, поради което съдът счита, че не е нарушено правото на защита на жалбоподателя. Електронният фиш съдържа предвидените от закона реквизити. В нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, законодателят е определил изчерпателно реквизитите, които следва да съдържа електронния фиш - данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. Посочената норма е специална спрямо нормите в ЗАНН, отнасящи се до реквизитите на наказателното постановление.

Цитираните правни норми, съотнесени към конкретиката на настоящия административноправен спор, налагат извод за спазени изисквания при издаването на процесния електронен фиш.

Същият правилно е издаден по отношение на Д. Р. Б., след като е представена декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП с данни за лицето, извършило нарушението, от представителя на собственика на заснетия автомобил.

Електронният фиш съдържа предвидените от закона реквизити, като на констатираното превишение на скоростта е дадена правилната правна квалификация. В случая е налице нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство, като в електронния фиш са описани всички негови съставомерни признаци. Нарушението е безспорно установено от приложения снимков материал от техническо средство, като в случая скоростта е била ограничена до 50 км/ч, а същата е била превишена от водача, обстоятелство, което е безспорно установено. Видно от приложената към материалите на делото снимка - клип № 17512 измерената скорост на движение на автомобила е била 85 км/ч, приспаднат е толеранс от 3 км/ч, поради което правилно във фиша е отразена скорост от 82 км/ч и съответно е отчетено превишение от 32 км./ч.

Според чл. 165, ал.3 ЗДвП /нова -ДВ, бр. 19 от 2015 г./: Условието и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение се определят с наредба на министъра на вътрешните работи. С Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. се уреждат условията и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи /АТСС/ за контрол на правилата за движение по пътищата. По смисъла на §6, т. 65 ДР ЗДвП /нова - ДВ, бр. 19 от 2015 г./: "Автоматизирани технически средства и системи" са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие

или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. В тази връзка, съгласно чл. 2 от цитираната наредба - Стационарните и мобилните АТСС заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи, с данни за установените нарушения на правилата за движение. Установяването на обективните признаци на нарушението се извършва автоматизирано с удостоверяване чрез съответното доказателствено средство - снимков материал, на който е придадена доказателствена стойност по аргумент от чл. 189, ал.15 ЗДвП. В случая, освен снимков материал на автомобила, е приложен и снимков материал на автоматизираната система за контрол на скоростта.

При извършената служебна проверка касационната инстанция не констатира пороци, водещи до недопустимост или нищожност на обжалваното решение. С оглед горните съображения, не са налице и сочените в касационната жалба основания за отмяна на решението, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Предвид заявената от ответника по касация претенция, на основание чл. 63д, ал.1, 4 и 5 от ЗАНН, следва да му се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, АПК, вр. с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София- град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 963 от 27.02.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, постановено по н.а.х.д. № 11808 по описа на СРС за 2022г.

ОСЪЖДА Д. Р. Б. с ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева .

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: