

Протокол

№

гр. София, 07.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разглежда дело номер **12071** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ФЛЕКСБИЛД“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - VOESTALPINE SADEF NV ЧРЕЗ ПРЕДСТАВИТЕЛ ПО ИНДУСТРИАЛНА СОБСТВЕНОСТ Д-Р С. Х., редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА - С. И. Д., С. Г. В. и Р. Л. Б., се явяват.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 10.06.2025 г.

ДОКЛАДВА експертно заключение от тройна СМЕ, депозирано по делото на 29.09.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК, ведно със 7 броя приложения и справки-декларации от Р. Л. Б. и С. И. Д..

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СМЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ - С. И. Д., на 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СНЕМА самоличността на ВЛ - С. Г. В., на 50 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СНЕМА самоличността на ВЛ - Р. Л. Б., на 68 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представили сме заключение в срок, което поддържа.

На въпроси на адв. Т. - В приложение от 1 до 6 сте представили извадки от чуждестранни сайтове, съдържащи описание на английския термин „Флексбилд“. Докато търсите в интернет установихте ли използването на този термин в страници на български език предназначени за български потребители?

ВЛ - Тъй като термина е на английски език предимно излизат информации в сайтове на английски език и чуждестранни такива, които са достъпни в България. Терминът „Флексбилд“ сме го търсили изписан на латиница, не на кирилица. Начина, по който е зададен въпрос сме търсили „Флексбилдинг“ изписан на латиница и това са сайтове, които излизат.

На въпроси на адв. Т. - Установихте ли словосъчетанието „Флексибилд“ или „Флексбилдинг“ да се съдържа в регистрирани фирми в България?

ВЛ - Не мога да отговоря, не съм изследвала всички фирми. Не съм търсила.

На въпроси на адв. Т. - Установихте ли словосъчетанието „Флексибилд“ или „Флексбилдинг“ да се съдържат в регистрирани марки в България.

ВЛ - Не е обследвано, поради непоставяне на такава задача.

На въпроси на адв. Т. - В т. 3.1.3 сте направили разлика между банален и нискоотличителен. Един елемент може едновременно да не бъде банален, но може да бъде нискоотличителен.

ВЛ - Терминът банален, както е обяснено в нашия анализ, не е дефиниран в практиката, ние сме изследвали неговото съдържание в контекста на други текстове и сме установили, че той се използва за да означа бедни изразни средства. Бедните изразни средства могат да бъдат едно от основанията за неотличителност, наред с много други такива.

На въпроси на адв. Т. - Може ли да е нискоотличителен, въпреки, че не е банален?

ВЛ - Да.

На въпроси на адв. Т. - Съществуват ли конкретни правила в марковото право и да се приложи при прилагането, на които да се направи извод, че дадена част от фигуративен елемент, в случая би била разпозната от потребителя?

ВЛ - Не е задача на експертизата да обследва текстове. Ние сме специалисти по индустриална собственост. Аз съм преподавател по мениджмънт, който включва потребителско поведение. Аз мога да кажа, че преценката на елементите на изображението, е направено с оглед възприятието на потребителите, а не от гледна точка на юридически правила.

Аргументите изложени в експертизата отговарят на вашия въпрос.

На въпроси на адв. Т. - Има ли правила, които са дефинирани върху този контекст или базирано от вашия опит, вие сте стигнали до този извод въз основа на ваши вътрешни възприятия и опит?

ВЛ - Имате предвид правила, върху които се основава преценката потребителското възприятие. Аргументите, които са довели до това заключение, са изложени в експертизата.

На въпроси на адв. Т. - Защо цитат при регистрацията на марката е неразпознаваем и това не е посочено в нейната справка, като „Флексбилд“, как би била записана, в случай, че експертът би разпознал елементът Ф като Б?

ВЛ - Не е обследван този въпроса, защо не са разпознати. Ние не можем да отговорим, защо един експерт е видял или не е видял.

Тъй като въвеждането на марката ставаше преди от експерти, които са специалисти, не са експерти, те не виждат експертизата. След това заявителят има възможност допълнително да

изиска сам да заяви елементите и ако има спор между възприятието на експерта и съответно заявеното, да се коригира в процеса на формалната експертиза.

Адв. Т. - Нямам повече въпроси.

Адв. М. - Нямам въпроси.

На въпроси на юрк. Д., ВЛ - На стр. 7, 8, 9 в кой извод на цитираните насоки и практика какво точно подкрепяте? По отношение на извода на стр. 11 насоките за фигуративния елемент на процесната марка не може да бъде определен като съставен от прости елементи и проста фигура. Ако цветовете са обичайни, елементът може да бъде определен като банален. В случая цветовете на марката са сив, бял и червен.

ВЛ - Ч. цвят е нещо, което винаги се взима предвид, защото винаги привлича вниманието.

За банален цели да изясни съдържанието на термина, но в никакъв случай експертизата не се ангажира с това, че всяко правило, което ние сме издирили в съдебни решения и методически указания, непременно едно към едно се отнася към нашия извод, това не е възможно. Според нас не са обичайни цветовете. Каквито са примерите за методическите указания. Не можем да кажем, че има някакъв обичаен цвят, който да се използва.

На въпроси на адв. Т. - Определяйки термина като банален, изследвайки термина в контекста на банален, сте посочили на множество места, че този термин се отнася към възможността за регистрация. На практика този термин не е изследван нито като отличителен, нито като нискоотличителен – само като банален.

ВЛ - Имаме анализ в контекста на марката и в контекста на опозиция на сравняване на марки на стр. 7 - качеството се изследва качеството баналност, във връзка с абсолютните основания, а на стр. 8 е изследван терминът банален в контекста на относителни основания. В двата аспекта е изследван.

Адв. Т. - Считам, че експертизата е прилежна и компетентна. От нея се установява, че въпросите са неотносими към спора. Дали даден елемент е банален, не е пречка същият да бъде квалифициран като нискоотличителен, съответно да не може да повлияе на възприятието на потребителя, ето защо и трите въпроса, първите два, които са към потребителя, а третия с неотносим термин банален не помага за изясняване на въпроси по делото. Експертизата е различна от първата СМЕ. Нямам възражение да се приеме.

Адв. М. - Не възразявам да се приеме експертизата.

Юрк. Д. - Оспорвам извода на стр. 11 по отношение на въпрос 3 и не възразявам да се приеме в останалата част.

След изслушване на заключението от СМЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СМЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издадоха се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение на ВЛ съобразно приложени справки-декларации по Наредба №Н-1/14.02.2023 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. - Моля да уважите жалбата.

Установено е с влязло в сила решение на СЕС, че марката „Флексбилд“ не подлежи на регистрация. Т. решение не е обжалвано от заинтересованата страна. Същата е подала повторна заявка за регистрация и е представил същата с допълнителни елементи. Този факт удостоверява и твърдението, че отличителният елемент на процесната марка не е „Флексбилд“. Българските потребители са потребители на европейския пазар. В решението си Патентното ведомство посочва, че общият елемент е описателен. От представените доказателства, е видно, че „Б.“ се използва често с наименование.

Моля за присъждане на разноски, представям списък.

Моля срок за писмени бележки.

Юрк. Д. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Т. - Представям списък с разноски.

Релевантните потребители, за да се прецени една марка, какви елементи има отличителни и неотличителни са включени само българските потребители. Нито в единичната, нито в тройната експертиза не са посочили нито един сектор или регистрация на дружество в България или марка съдържаща „Флексбилд“ или „Флексбилдинг“, както е формулиран от жалбоподателя. Дали е нискоотличителен се преценява само от българските потребители. Терминът „Флексбилд“ не е описателен и не се установява да се използва обичайно на пазара.

Решението на СЕС и извадките на експертизата биха били релевантни. Тамошните потребители биха могли да бъдат изложени на използване случайно на термина „Флексбилд“ за разлика от българските потребители, които очевидно не са.

Самият фигуративен елемент, който използва по-късната марка не носи висока отличителност, не е изпълнен, вещите лица не установят обратното. Терминът не е банален, би могъл да има минимален праг, за да бъде регистриран, а не че терминът е нискоотличителен. Считам, че Патентното ведомство правилно е съобразил всичко това, като не е налице елемент, който да притежава необходимата отличителност, чрез по-късната марка, да доведе до вероятност от объркване на българските потребители за строителност.

Експертизата поискана от мен е повторна. Въпросите са неотносими.

Моля срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНУСТАНОВЕНИЯ СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.04 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: