Протокол
№

гр. София, 20.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 66 състав,** в публично заседание на 20.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **11001** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 11,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ „КОНСУЛСКА СЛУЖБА“ В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА Б. В М. - Р. ФЕДЕРАЦИЯ, редовно призован, не се явява, не се представлява.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на С. А. К. (S. K.), гражданка на Руската Федерация, срещу Отказ за издаване на виза „С“ от 11.08.2026 г. на завеждащ „Консулска служба“ в Посолството на Република Б. в М. – Р. Федерация и приложените към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила по реда на чл. 152, ал. 2 от АПК.
ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило писмо, с вх. № 1-210/14.10.2026 г. от ДАНС, с което са постъпили класифицирани материали, обособени в отделен класифициран том, намиращ се в Регистратурата за класифицирана информация към АССГ.
ДОКЛАДВА постъпила на 09.10.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя,

във връзка с изпълнение указанията на съда, дадени с определението за насрочване, ведно с приложени с превод на български език писмени доказателства.
ДОКЛАДВА постъпила на 16.10.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, във връзка с изпълнение указанията на съда, дадени с определението за насрочване, ведно с приложени с превод на български език писмени доказателства.

АДВ. Х.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените от нас писмени доказателства с молби от 09.10.2026 г. и 16.10.2026 г. Запознах се със писмото на ДАНС от 14.10.2026 г. Не възразявам да се приеме.
Представям и моля да приемете писмени доказателства, а именно копия на Паспорт и Визи на жалбоподателката.
Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка, постъпила по реда на чл. 152, ал. 2 от АПК.
ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.
ПРИЕМА представените с молба от 09.10.2026 г. и от 16.10.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с превод на български език писмени доказателства, към доказателствения материал по делото.
ПРИЕМА постъпили класифицирани материали, обособени в отделен класифициран том, с вх. № 1-210/14.10.2026 г. от ДАНС, към доказателствения материал по делото.
ПРИЕМА днес представени от процесуалния представител на жалбоподателя копия от Паспорт и Визи на С. А. К..

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Моля да отмените отказа за издаване на виза и върнете преписката на административния орган, със задължителни указания по нейното издаване.
Искам да наблегна на един факт, който ми направи впечатление, когато се запознах с писмото от ДАНС. Има една междуведомствена инструкция. Това е Инструкция за условията е реда за съгласуване и издаване на визи между МВР и ДАНС. В чл. 4, ал. 1 от тази инструкция е предвидено със заповед на председателя на ДАНС да се определят определени длъжностни лица, които да дават становища. В писмото, което са изпратили, има обозначение на длъжността на лицето, което е изготвило писмото, но няма текст в него или допълнително да са представили, че това лице е оправомощено да подписва такива становища. Те се позовават на чл. 4, ал. 1, т. 14 от

Закона за ДАНС, който е формулиран много общо. В твърденията на ДАНС се осъществяват дейности по миграционните процеси. Фактът, че едно лице е служител на ДАНС и имат такава правна формулировка в самия закон на миграционните процеси, считаме, че не е достатъчно да се изготви едно годно доказателство, с оглед отрицателното становище, което да послужи за издаването на отказа. Становището на ДАНС е нищожно. Ако приемем, че не е налице такова доказателство, което да налага призоваването на правната квалификация, отбелязано във формуляра за отказ за виза, а именно т. 7, допълнени с т. 8 и т. 9, тогава сме в хипотезата на анализ на представените към заявлението документи, които са приложени към делото, а именно документи доказващи недвусмислено целта на посещението.
Смятаме, че са налице всички основания да бъде издадена една виза, още повече че жалбоподателката е имала предходни Български визи. Имала е и многократни Ш. визи, както и Визи от О. кралство, които са в подкрепа на това, че тя не представлява заплаха за националната сигурност на РБ и държавите от Ш. пространство.
Моля за кратък срок за писмени бележки.
Няма да претендираме разноски, по желание на нашата доверителка.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 7-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: