Протокол
№

гр. София, 20.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 79 състав,**
в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **10399** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА КМЕТ В. А. Т. – редовно призован, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА РЕГИОНИ В РАСТЕЖ 2014-2020 – редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
Адв. Й. – Моля да не се дава ход на делото. Моля делото да бъде спряно, тъй като за да издаде процесното Решение № РД-02-14-1746 от 20.09.24 г. ръководителят на Управляващия орган при преглед на окончателно искане за плащане по административния договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-1.001-0002-C08 по проект „Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства от Централна градска част в [населено място]“ с бенефициент Столична община е достигнал до извода, че общо верифицираните разходи по договора 22 641 128,73 лв. са по- малко от общо платените суми по искания за плащания 29 822 390,47 лв., със 7 181 261,74 лв., в т.ч. 321 648,12 лв., представляващи установен дълг по нередност с НИН ОПРР20/24/ЕФРР/2159 и 6 859 613,62 лв., представляващи надплатена сума по авансова искане за плащане. Мотивите на органа са обективирани в уведомление, за което в законоустановения срок е депозирана жалба по повод, на която е образувано адм. дело № 10346/2024 г. отново по описа на АССГ. За да откаже верифициране на суми, а от там да достигне до извода, че сумата по договора е по-голяма от бенефицираната, ръководителят на Управляващия орган се е позовал на 7 бр. решения за определяне на финансови

корекции, които в законоустановения срок са обжалвани. Гореизложеното обосновава извода, че в настоящия случай е приложима разпоредбата на чл. 229, ал.1 т.4 ГПК във вр. с чл. 144 АПК. Моля делото да бъде спряно до приключване на производството по адм. дело № 10346/2024 г. по описа на АССГ.

Юрк. В. – Оспорвам искането. Считам за неправилно разбирането на жалбоподателя, че решението е последващ акт, който трябва да бъде издаден след влизане в сила на решение за отказ от верификация. Това твърдение е неправилно тълкуване на чл. 43, ал.1, т. 2 от Наредба Н-3 от 22.05.2018 г. Тази разпоредба регламентира срока за възстановяване на взиманията и следва да се има предвид, че наредбата започва да тече от влизане в сила на акта. В случая следва да се има предвид, че предварителното изпълнение на актовете за финансова корекция означава допустими разходи, върху които е определена корекцията да не бъдат платени на бенефициента, а ако вече са платени да бъдат възстановени. Моля да имате предвид, че за да е законосъобразен разхода, по който се отказва верификация е необходимо, органът да е доказал, че към датата на издаване на акта е започнала процедура по административна нередност, за която органът предвижда финансова корекция. Такава е съдебната практика на ВАС.

Оспорвам искането за спиране.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 27576/03.10.2024 г.

Адв. Й. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк. В. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото административната преписка в цялост.

Юрк. В. – Представям справка, от която е видно, че г-жа В. притежава валиден подпис, справка от ИСУН 2020, от която е видно датата на изпращане и датата на първо отваряне на решението на ръководителя на Управляващия орган, а именно 20.09.2024 г., ведно с решението.

Адв. Й. – Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

С оглед направеното искане за спиране на съдебното производство до произнасяне и влизане в сила на решение по адм. дело №10346/2024 г. по описа на АССГ с твърдения, че същото се явява преюдициално за решаване на настоящия спор, СЪДЪТ КОНСТАТИРА следното:

С Решение № РД-02-14-1746/20.09.2024 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014г.-2024г.“ е постановено публично вземане в размер на 6 859 613,62 лв. към бенефициента Столична община, представлявано от кмета на общината - В. Т.. Като в мотивите на решението е изложено, че същото се базира на обстоятелство, а именно, че верифицираните разходи – Договорът в размер на 22 641 128,73 лв. са по - малко от общо платените

суми по искания за плащане в размер на 29 822 390,47 лв., тоест със 7 181 261, 74 лв., в които са включени 321 648,12 лв. представляващи установен дълг по нередност с посочения номер, за който бенефициента е уведомен с Решение от 03.09.2024 г. и на следващо място 6 859 613,62 лв. представляващи надплатени по авансово искане за плащане.

Видно от горно е, че в постановеното публично вземане е включен и размер на установената нередност с Решение № РД-02-14-1599/03.09.2024г., за което се твърди, че не е влязло в сила поради неговото обжалване, за което е образувано адм. дело № 10346/2024 г. на АССГ. Доколкото към настоящия момент съдебния състав не разполага с въпросното дело и не може да прецени дали е налице съответствие между двете, следва да бъде изискано копие от жалбата инициирала образуването на въпросното производство, определението на съда за неговото насрочване и евентуално други материали, касаещи същото, с оглед извършване на преценка, дали въпросното производство се явява преюдициално за настоящото дело.

В тази връзка УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя да представи за следващо съдебно заседание доказателства в тази насока, с оглед преценка за основанията за спиране на производството по негово искане.

Воден от горното, СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 10.03.2025 г. от 15:20 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:24 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: