

Протокол

№

гр. София, 30.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 30.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8502** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се д-р К. лично и се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на СЗОК – редовно уведомен, се представлява от юрк. Д. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително заключение от ВЛ, постъпило в срок.

АДВ. Д. - Представям документ за платена такса за ВЛ. Не възразявам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

ВЛ със снета самоличност от предходното съдебно заседание:

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение и заяви, че няма промяна в снетите обстоятелства.

ВЛ Н. - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

На въпрос на адв. Д. ВЛ Н. – Проверявала съм тези електронни отчети, които са

приложени към делото.

На въпрос на СЪДА ВЛ Н. – Проверявала съм и тримесечните отчети на жалбоподателката.

На въпрос на адв. Д. ВЛ Н. – Да, става дума за определените регулативни стандарти и разлика между определени и назначени. Писала съм „изпълнени”, понеже в отчета на касата е за изпълнени, а отчета на практиката е за назначени. Да, говорим за назначени.

ЮРК. Д. – Искам да отбележа, че в отчетите на жалбоподателката става въпрос за назначени, а електронните отчети са назначени, изпълнени и изплатени. Разлика не може да има, тъй като жалбоподателката посочва назначени, по брой стойност. Всъщност електронните отчети са на база съвкупност от всичките отчети, защото едно здравно – осигурено лице има право да ги изпълни където то пожелае, и като съвкупност от всичките отчетени дейности от лечебни заведения, които са ги изпълнили. Но това е на база назначени, изпълнени и заплатени като дейности. Има разлика, тъй като нормално е всяко лечебно заведение да посочва назначени дейности и умишлено да се занижават стойностите, за да може да се вмести в определените му регулативни стандарти. Това е логично. Естествено, ако е в повече превишението му, нито едно лечебно заведение няма да си признае, че е назначило в повече. Не можем да контролираме самите лечебни заведения какви дейности да посочват като назначение, затова се взимат като база назначените, изпълнените и заплатените дейности. Базата е цялата информационна система, което съм описала в становището си по делото. На база ЗЗО лечебните заведения имат право да се отчитат и само електронно по определен от НЗОК формат, така че сами по себе си електронните отчети са доказателство и официален документ за назначени, изпълнени и заплатени дейности.

На въпрос на адв. Д. ВЛ Н. – В материалите по делото платежни документи няма, но електронните отчети подписани от началник - отделите за отчитане на тези дейности, сборът от тези отчети съответства на претендираната сума.

АДВ. Д. - Нямам други въпроси към ВЛ. Оспорвам заключението. , тъй като то не е отговорило на Въпрос № 2, а именно „Как се формира цената на превишението в лв.”

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенят депозит, за което се издаде се РКО.

АДВ. Д. - Оспорвам заключението, тъй като то не е отговорило на Въпрос № 2, а именно „Как се формира цената на превишението?”. Доколкото заключението е назначено служебно, аз няма да искам събиране на други доказателства. В тежест на ответника е докаже не само броя на назначените СМД и МДД за процесния период, но и тяхното заплащане. Доказателствата за плащане са първичните документи, които се издават от лекаря в 2 екземпляра – единият остава в пациента, а другият - се предава на съответната РЗОК и при отчитане на дейността това следва да бъде платено. Именно с оглед на начина на отчитане на дейността, още в жалбата и в хода на настоящото производство, сме искали да се представят първичните отчетни документи, което не е сторено от ответника. Ето защо считам, че същият не е успял да изпълни ангажимента си по доказателствата в настоящото производство. Нямам искания за събиране на други доказателства.

ЮРК. Д. – Самите първични документи не могат да бъдат представени, тъй като става

въпрос за стотици хиляди, разхвърляни по папки в три архива – хранилища. Чл. 66, ал. 3 от ЗЗО гласи: обменът на данните и документацията изисквани от НРД могат да се предоставят от изпълнителите само на РЗОК и само на електронен или магнитен носител в съгласуван от НЗОК формат. Това само по себе си означава, че извлечението от електронните отчети на касата са достатъчно доказателство за допуснатите превишения на определените СМД или МДД от лечебното заведение, назначило тези дейности. Фактът, че самият закон допуска само електронно отчитане показва, че първичните документи не са единствените доказателства за назначени и извършени дейности. Електронните отчети, изготвени от СЗОК, са приети по делото като официални документи, носят белезите на такива и считам, че са достатъчно доказателство по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи заплатените в повече суми на изпълнителите на медицински дейности в резултат на превишението, допуснато от жалбоподателя. Електронните отчети, изготвени от СЗОК, дори и да съдържат данни за тези суми, не представляват доказателство – те са част от мотивите на административния акт. Ответникът следва да представи отчетите на изпълнителите на медицински дейности – на хартиен носител, или поне в разпечатка от електронен носител, въз основа на които са им изплатени сумите, посочени в отчета на СЗОК. Без отчетите на изпълнителите съдът не може да извърши цялостна проверка на оспорения административен акт.

ЮРК. Д.: Не мога да представя отчетите на изпълнителите на медицински дейности нито на хартиен носител, нито в електронен вид. Моля да приемете, че данните, посочени в нашия отчет са достоверни, тъй като електронната ни система е интегрирана.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата и отмените обжалвания административен акт като неправилен, неоснователен, незаконосъобразен и постановен в грубо нарушение на процедурните правила. При извършване на проверката е нарушена инструкцията за контрол, която изисква проверката да бъде извършена на основание чл. 76 „а” и чл. 76 „б” от ЗЗО. Това не е грешка, тъй като същият текст е възпроизведен и в договора на доверителката ми за 2010 г. с НЗОК, които касае начина на проверка изпълнението на назначените СМД и МДД. В тежест на ответника беше да докаже начина, по който е претендирана сумата, което не е сторено от него. Не е достатъчно да се установи размера на назначените СМД и МДД за процесния период, което бе установено от заключението на ВЛ. По делото трябва да се докаже действително заплатените суми, от страна на ответника. Той не е представил доказателства в тази насока, поради което моля да уважите жалбата на доверителката ми. Представям и моля да приемете за сведение Решение № 3626 от 13.03.2012 г. на Шесто Отделение на ВАС по адм. дело № 14897/2011 г. С оглед изхода на делото, претендираме разносните по делото, считано за

адвокатско възнаграждение.

ЮРК. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и вместо това да потвърдите административния акт на директора на СЗОК. Подробни аргументи представям в писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: