

# Протокол

№

гр. София, 13.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 13.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1515** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. П. М. чрез АДВ. Н. С. Л. – редовно призован, не се явява, не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молбите от неговия пълномощник, с което прави искане да не бъде даван ход на делото, тъй като е служебно ангажиран, представя копие от протокол от заседание на СРС.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА чрез АДВ. С. С. Щ. - редовно призован, се явява юрк. П., който представя пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно призована, не се явява.

СГП не изпраща представител.

ЮРК. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 08.06.2023 г., с която заявява, че се е запознала с материалите по делото и прави искане да ѝ се предостави възможност да изготви заключението за следващото съдебно заседание.

ЮРК. П. - Възражения нямам.

СЪДЪТ намира, че доколкото страните са редовно призовани, не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, като такава не е служебно ангажирано от пълномощника на жалбоподателя, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на К. П. М., чрез адв. Н. Л., срещу Заповед РА52-15/24.01.2023 г. на Главен архитект на Столична община, с което е отказано да се издаде удостоверение по § 16 от ПР на ЗУТ по заявление с вх.№ САГ22-УТ00-47/08.12.2022г. за издаване на удостоверение за търпимост на обект: „Двуетажна жилищна сграда с мазе с идентификатор 02659.2194.3177.1“, находящ се в ПИ с идентификатор 02659.2194.3177, УПИ ХХХVI- „за лесопарк“, кв.119, м. „гр. Б.“, район „Б.“ – СО, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА своето определение от 24.04.2023 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, разпределена е доказателствената тежест и СЪДЪТ се е произнесъл по доказателствените искания.

ДОКЛАДВА и молбата от пълномощника на жалбоподателя от 08.06.2023 г., с което прави искане да бъдат приети като писмени доказателства по делото нотариално заверени декларации.

ЮРК. П. – Не възразявам да се приемат. Тези, които са част от административната преписка са други декларации, така както са посочени са различни и смятам, че Вие ще ги цените с крайния си съдебен акт. Относно експертизата не възразявам. Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата. Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства, нямам доказателствени искания

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото, съдържащи се в административната преписка, както и в молбата от 08.06.2023 г. на пълномощника на жалбоподателя

СЪДЪТ за събиране на доказателства и допуснатата експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.09.2023 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

