

# Протокол

№

гр. София, 30.10.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 30.10.2017 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9377** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.56 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовани, не се явяват, представляват се от юриск. И., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призовани, не се явяват, представляват се от юриск. Ц, с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Д. и адв. П., с пълномощно по делото отпреди.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Ю.. И.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Церовски: Да се даде ход на делото.

Адв. Д. и адв. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба от [фирма] срещу Решение № Ж-206/06.07.2017 г. на КЕВР, с което на дружеството са дадени задължителни указания, във връзка с подадени жалби от [фирма]. В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт.

Приложена е административната преписка.

СЪДЪТ докладва постъпило на 05.09.2017 г. становище от заинтересованата страна [фирма].

ДОКЛАДВА постъпила на 13.09.2017 г. молба от жалбоподателя [фирма], с приложено искане за отправяне на преюдициално запитване по чл. 267 от Договора за функциониране на Европейския съюз.

ДОКЛАДВА постъпил на 25.09.2017 г. отговор от [фирма], с приложени по опис писмени доказателства и направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпило на 04.10.2017 г. становище от жалбоподателя [фирма], с приложени по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 05.10.2017 г. молба-станoviще от [фирма] по отношение на искането за преюдициално запитване.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.10.2017 г. становище от Комисия за енергийно и водно регулиране.

ДОКЛАДВА постъпила на 25.10.2017 г. молба от [фирма], с приложени по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 25.10.2017 г. молба от [фирма], с направени доказателствени искания.

Ю.. И.: Поддържам жалбата, така както е подадена. Поддържаме направените доказателствени искания, както и искането за отправяне на преюдициално запитване по чл. 267 от Договора за функциониране на Европейския съюз. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, както и представената административна преписка.

Ю.. Ц: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Поддържам становището, което сме дали. Единствено в тази част става ясно, че е безпредметно, във връзка с която [фирма] е направил признание, че тези факти и обстоятелства, свързани със собствеността на подстанция „Рибари“ са безспорни. По отношение на преюдициалното запитване или по-скоро искането за такова намирам за неоснователно. Споделям тезата, която представителите на [фирма] са изложили в тази насока. Считаю, че на такова искане не следва да бъде допускано, нормите са пределно ясни. По отношение на представената административна преписка моля да бъде приета. Изразил съм становище, което поддържам.

Адв. Д. и адв. П.: Оспорваме жалбата. Поддържаме съображенията, изложени подробно в отговора. Моля да приемете представените по делото доказателства, включително и административната преписка, както и писмените доказателства, представени с нашите молби и молбите на жалбоподателя. По отношение на искането за преюдициално запитване поддържаме, че не са налице предпоставките на закона за допускането му, подробно обосновани, с приложена практика на съда. Що се касае до

направеното признание в молбата на жалбоподателя от 04.10.2017 г. относно правото на собственост върху електропроводите и върху подстанция „Рибари“ поддържа доказателственото искане за издаване на съдебно удостоверение, защото в жалбата са оспорени тези обстоятелства, тъй като те са релеванти за изясняване на фактическата обстановка и представляват спорни факти моля да ни издадете съдебното удостоверение. Поддържаме становищата по отношение на експертизите. По отношение на исканията за установяване чрез техническа експертиза на обстоятелства, свързани с правото на собственост и ограничени вещни права считаме, че правото на собственост се установява с писмени документи, които са приложени по делото - нотариален акт, разделителни протоколи, съответстващите им кадастрални скици и по отношение на тях не следва да се събират доказателства чрез техническа експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените доказателства, с писмени молби, становища и отговори по жалбата.

По отношение на искането за отправяне на преюдициално запитване по чл. 267 от Договора за функциониране на Европейския съюз СЪДЪТ ще се произнесе в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ с нарочно определение.

СЪДЪТ по доказателственото искане за допускане на съдебно – техническа експертиза, което е направено и от страна на жалбоподателя [фирма] и от заинтересованата страна [фирма]

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно – техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно – техническа експертиза в размер на 1000 лева, 500 лева, вносими от жалбоподателя и 500 лева, вносими от заинтересованата страна в десетдневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесените депозити за експертизата, Съдът в закрито заседание ще определи вещо лице, което да изготви заключението, съответно ще преценира въпросите към съдебно – техническа експертиза, съобразно това, което са поискали страните.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на заинтересованата страна [фирма], така, както е направено в искането им в молбата от 25.09.2017 г., по силата на което да се снабдят от Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“, ЕИК[ЕИК], с адрес в [населено място], [улица] удостоверение за обстоятелствата относно собствеността и предоставените им права по отношение на кабелен електропровод (КЕ) 20 kV „Ферибот“ и кабелен електропровод (КЕ) 20 kV „Западен мол“, местонахождението им на територията на пристанище за обществен транспорт с национално значение Б. и завеждането им с инвентарен номер в счетоводните книги

на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“.

Адв. Д. и адв. П.: Представяме писмени доказателства, които представя, че пристанище Б. е пристанищен оператор и извършва пристанищни услуги, съответно има удостоверение за експлоатационна годност за целия процесен период, и че извършва тези пристанищни услуги въз основа на публична държавна собственост. Представяме тези доказателства за яснота на съда.

Ю.. И.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с представените доказателства и да изразя допълнително становище.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя [фирма] и на ответната страна Комисия за енергийно и водно регулиране, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да се запознаят с представените в днешното съдебно заседание от заинтересованата страна [фирма] доказателства и да изразят писмено становище.  
ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива в днешното съдебно заседание от заинтересованата страна [фирма] писмени доказателства.

Ю.. И.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Ц: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. Д. и адв. П.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.02. 2018 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: