

РЕШЕНИЕ

№ 4004

гр. София, 17.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 20.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9810** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 256 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Развъдник „С. К.“, чрез адв. В. З. от САК срещу бездействия на Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) – [населено място] и Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ) срещу липсата на действия за отстраняване на неправомерна регистрация – чипиране на домашен любимец от несобственик и въвеждане на некоректна информация в системата „ВетИс“ към БАБХ.

Жалбоподателят твърди, че извършените бездействия от страна на административните органи ОДБХ – К. и БАБХ са незаконосъобразни, извършени в разрез със законовите разпоредби и дадените им законови правомощия. Моли съда да задължи компетентния административен орган БАБХ да заличи въведените неверни данни в системата „ВетИс“ към БАБХ и да впише Развъдник „С. К.“ като единствен легитимен собственик на куче – порода В.. Претендира разноски.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от адв. З., която поддържа жалбата. Допълнителни съображения излага в представени писмени бележки от 27.04.2021 г. Представя списък на претендираните разноски.

Ответникът – Областна дирекция по безопасност на храните – [населено място] се представлява от юрк. Л. К., който оспорва жалбата. В представени писмени бележки от 29.04.2021 г. излага доводи за нейната неоснователност. Моли жалбата да бъде отхвърлена и съдът да постанови съдебен акт, с който да потвърди действието на

директора на ОДБХ – К., с което е отказана корекция на вписани данни в И. на БАБХ – „ВетИс“ искана от Развъдник „С. К.“. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Ответникът – Българска агенция по безопасност на храните, редовно уведомен, се представлява от гл. юрк. З. В., който изразява становище за недопустимост на така подадената жалба, с искане да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Счита, че няма яснота срещу кого от двамата ответници е насочена и дали е срещу действия или бездействия на администрацията. Сочи, че жалбоподателят няма преминала процедура за регистрация на животновъден обект – развъдник, както и че претенциите на същия за собственост към животното са неоснователни. Подробни съображения излага в писмени бележки от 05.05.2021 г. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, Второ отделение, 50-ти състав, след като обсъди доказателствата по делото, доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят, представляван от арх. Б. М. С. се легитимира като собственик на развъдник за кучета „С. К.“, лицензиран от БРФК за порода В..

На 11.06.2020 г. Развъдник „С. К.“, представляван от Б. С. е изпратил по пощата с обратна разписка жалба с вх. № К-Ж-11/15.06.2020 г. до ОДБХ – К. (л. 30), в която се твърди, че М. М. – потенциален осиновител (взела кученце за изпитателен срок на гледане), отказва да върне кучето, което е собственост на развъдника като пояснява, че тече прокурорска проверка и че на кучето е издаден нов паспорт и е поставен нов чип, с нанесени данни на несобственика в тях. Счита, че регистрацията е незаконосъобразна и се иска извършване на проверка по случая и при установяване на нарушенията, да бъде извършена промяна на въведената от ветеринаря грешна информация относно собственика на домашен любимец – куче порода В., мъжко, цвят сив, с име А..

Междувременно със заявление за достъп до обществена информация вх. № К-1413/19.06.2020 г., адресирано до ОДБХ-К., е поискана от жалбоподателя информация за ветеринаря, извършил нарушението и въвел в системата И. – „ВетИс“ към БАБХ неверни данни относно истинския собственик на кучето.

С Решение № 2 от 24.06.2020 г. на директора на ОДБХ-К. е даден достъп до обществена информация и е предоставена справка от „ВетИс“ с данните на ветеринарният лекар поставил чипа на кучето. Решението и справката са изпратени на жалбоподателя по електронен път.

На жалба вх. № К-Ж-11/15.06.2020 г. е бил изпратен отговор с изх. № К-1452/25.06.2020 г.

В отговор на отговора с изх. № К-1452/25.06.2020 г. по описа на ОДБХ – К. е входирано Становище – отговор с вх. № К-1513/03.07.2020 г., подадено от Развъдник „С. К.“, като към становището е приложена и жалба от Развъдник „С. К.“ до Районна прокуратура – [населено място] срещу д-р М. К..

На 09.07.2020 г. в ОДБХ е входирано становище от жалбоподателя с вх. № К-1557/09.07.2020 г., в което отново е отправена молба за обстойно запознаване с исканията за извършване на действия по компетентност, така както са поискани в жалба с вх. № К-Ж-11/15.06.2020 г. по описа на ОДБХ-К..

По повод постъпила жалба вх. № 12412/03.08.2020 г. от Развъдник „С. К.“ в Централно управление на БАБХ (л. 52-54) относно отказ за изпълнение на служебни задължения от ОДБХ-К., ЦУ е изпратило писмо с изх. № Ю-572 от 07.08.2020 г. (л.51)

за отговор от ОДБХ-К. за предприети действия във връзка с твърденията в жалбата. С отговор от директора на ОДБХ-К. до ЦУ на БАБХ, е обяснено, че на 11.08.2020 г. в изпълнение на писмо с изх. № Ю-572 от 07.08.2020 г. на главния секретар на БАБХ и на основание чл. 37 от ЗРД д-р Ф. Ф. ст. инспектор ЗЖ, официален ветеринарен лекар на [община] е извършила физическа и документална проверка на ветеринарна лаборатория II-ра категория – [фирма], управлявана от д-р М. М. К., в която е регистрирано кучето на лицето М. М., за което се твърди, че е собственост на Развъдник „С. К.“, представляван от г-жа Б. С..

При извършената на 11.08.2020 г. проверка е съставен Констативен протокол (л. 55), с който са поискани и обяснения от д-р М. М. К., за извършената във „ВетИс“ регистрация. При проверката са представени: 1. Документ за Електронна регистрация на кучета (л. 57); 2. Декларация за съгласие за предоставяне на лични данни (л. 58); 3. Копие от дневник с вписани данни от регистрацията на кучето (л. 56). В тази връзка д-р М. М. К. е дала обяснения (л. 59-60) за извършената във „ВетИс“ регистрация, от които е видно, че г-жа М. М. е отишла във ветеринарна амбулатория II-ра категория [фирма], да обезпаразити и ваксинира доведено лично от нея куче порода В.. Пожелала да чипира и регистрира домашния си любимец, като за целта представила паспорт на домашен любимец № BG01VK004773, разпределен на д-р В. М. Х., регистриран ветеринарен лекар, област П., [община], [населено място] река, не въведен във „ВетИс“ на БАБХ. Паспортът бил попълнен от д-р Е. А. К. за извършените манипулации и попълнените данни на кучето. Към паспорта М. М. представила и закрепен за паспорта чип с № 100232000005247, който не бил въведен във „ВетИс“ на БАБХ, не бил разпределен в системата на д-р Е. А. К., регистриран ветеринарен лекар, област П., [община], [населено място]. Д-р К. обяснила на г-жа М., че не може да постави на неразпределен на нея и не въведен във „ВетИс“ на БАБХ чип, както и да попълни извършените от нея манипулации в паспорт, който също не е въведен във „ВетИс“ на БАБХ. Д-р К. поставила разпределен на нея инжектируем транспордер/чип/ с № 1002400000036068 и е издала разпределен на нея паспорт № BG01AP033033. Въвела данните за регистрацията в срока на чл. 39, ал.1, т. 14а от З. и изпълнила задължението си по чл. 174, ал. 4 от З. на информира ОДБХ – К. за поставянето на чипа и издаването на паспорт. При въвеждането във „ВетИс“ на БАБХ на чипа и паспорта, д-р К. установила, че данните на М. М. били въведени във „ВетИс“ на БАБХ на 11.05.2020 г. от д-р И. И. А., регистриран ветеринарен лекар, област В., [община], г. В..

Във връзка с жалба вх. № 12412/03.08.2020 г., подадена от Развъдник „С. К.“ в Централно управление на БАБХ относно отказ за изпълнение на служебни задължения от ОДБХ-К., е изготвен писмен отговор изх. № Ю-686/17.09.2020 г., получен от жалбоподателя на 21.04.2020 г. В същия е посочено, че при извършената физическа и документална проверка от ОДБХ-К. по отношение на кучето, предмет на жалбата, са изпълнени задълженията по чл. 174 от ЗВМД и чл. 39, ал. 1, т. 14а от ЗВМД от страна на регистрирания ветеринарен лекар и не е установено извършване на административно нарушение от негова страна. Не е установено от страна на жалбоподателя да са представени официални документи, които да бъдат основание за извършване на корекция във вписаните във „ВетИс“ данни по отношение на кучето.

По делото е представен и документ представляващ Регистрация в службата за племенна книга на БРФК № РК48418/20 от 30.06.2020 г., представляващ родословие на куче А. С. К. с произход от родители V. от Y. V. и E. E. S.. Видно от същия, кучето

е родено на 12.02.2020 г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Защитата срещу неоснователни бездействия на администрацията е регламентирана в раздел II на Глава петнадесета от АПК и може да се осъществи по реда на чл. 256 от АПК.

Разпоредбата на чл. 256, ал. 1 от АПК е относима към бездействието на административния орган, когато задължението за съответното действие произтича пряко от нормативен акт. Оспорването по реда на чл. 256, ал. 1 от АПК представлява осъдителен иск, по който съдът може да осъди административния орган да извърши действието, като определи срок за това или да отхвърли искането. Бездействието на административния орган съставлява закононарушение като при предявяване на такъв осъдителен иск следва да е конкретизиран видът на претендираните фактически действия, с оглед обстоятелството, че решението се ползва с изпълнителна сила, като предявеният искането следва да докаже фактите, от които е възникнало задължението за органа. Целта на искането по чл. 256 от АПК е да се установи със сила на присъдено нещо, че в полза на ищеца срещу ответника – административен орган, съществува неудовлетворено притезание и да се осъди органът да изпълни дължимото фактическо действие.

Настоящият съдебен състав намира, че в настоящия случай са налице предпоставките за разглеждане на спора по същество. Налице е правен интерес от инициираното от ищеца производство, като правния интерес в настоящото производство е по съществото на спора. В тази връзка съдът не приема за основателно възражението на пълномощника на ответника за недопустимост на искането. Дали в случая е налице твърдяното незаконосъобразно бездействие е въпрос на основателност на иска, а не на допустимост.

Съдът намира, че за да е налице хипотезата на чл. 256, ал. 1 АПК е необходимо, първо да е налице пряко произтичащо от нормативен акт задължение на органа да действа, и второ - да е налице започнало и продължаващо негово бездействие.

В случая е налице първата предпоставка, наличие на задължения, произтичащо от нормативен акт. Съгласно чл. 51, ал. 1 от ЗВМД животните подлежат на официална идентификация, а животновъдните обекти - на регистрация по реда на чл. 137. А съгласно ал. 2 и ал. 3 Българската агенция по безопасност на храните е компетентният орган за контрол по официалната идентификация на животните и поддържа Интегрирана информационна система с данни за идентифицираните животни и за животновъдните обекти. Компетентността и правомощията, с които разполагат инспекторите на ОДБХ-К. са предвидени в Наредба № 6 от 8.10.2013 г. за изискванията към средствата за официална идентификация на животните и използването им, условията, реда и контрола по събиране, въвеждане, поддържане и използване на информацията в Интегрираната информационна система на Българската агенция по безопасност на храните. В раздел V от същата се представят условия, ред и контрол по събиране, въвеждане, поддържане, използване на информацията в Интегрираната информационна система на Българската агенция по безопасност на храните и по-конкретно чл. 26, ал. 1 и ал. 2 и чл. 27. Съгласно чл. 26, ал. 1 създателят на информация, подлежаща на въвеждане в И., гарантира нейното качество и достоверност, а съгласно ал. 2 лицата, въвеждащи информацията по ал. 1, гарантират за правилното ѝ вписване в И.. Достъп до данните в И., съгласно чл. 27

имат следните потребители: 1. служители от Централното управление на БАБХ; 2. служители от ОДБХ; 3. официални ветеринарни лекари на територията на ОДБХ; 4. ветеринарни лекари, които упражняват ветеринарномедицинска практика; 5. служители на акредитирани лаборатории; 6. служители на Министерството на земеделието, храните и горите; 7. организации, извършващи развъдна дейност и издаващи зоотехнически сертификати; 8. други лица, определени със заповед на изпълнителния директор на БАБХ. Служителите, които имат достъп до данните в И., според ал. 3 от същата наредба се определят със заповед на изпълнителния директор на БАБХ. Осигуряването на достъп до данните в И. се осъществява по ред, предвиден във Вътрешните правила за защита на данните в И. на БАБХ. Контролът по упражняване на достъп до И. се извършва по правила и процедури, утвърдени със заповед на изпълнителния директор на БАБХ. А данни от И. се предоставят или мотивирано се отказва предоставянето им от изпълнителния директор на БАБХ или директора на съответната ОДБХ след подаване на официално запитване.

С оглед на изложеното, в настоящия случай е налице първата предпоставка, за да е осъществена хипотезата на чл. 256, ал. 1 от АПК, но не е налице втората, а именно да е налице започнало и продължаващо бездействие на органа.

От представените по делото доказателства е видно, че е извършена проверка на ветеринарна лаборатория II-ра категория – [фирма], управлявана от д-р М. М. К., в която е регистрирано кучето на лицето М. М., за което се твърди, че е собственост на Развъдник „С. К.“, представляван от г-жа Б. С..

При тази проверка е установено, че г-жа М. М. е отишла във ветеринарна амбулатория II-ра категория [фирма], да обезпаразити и ваксинира доведено лично от нея куче порода В.. Пожелала да чипира и регистрира домашния си любимец, като за целта представила паспорт на домашен любимец № BG01VK004773, разпределен на д-р В. М. Х., регистриран ветеринарен лекар, област П., [община], [населено място] река, невъведен във „ВетИс“ на БАБХ. Паспортът бил попълнен от д-р Е. А. К. за извършените манипулации и попълнените данни на кучето. Към паспорта, М. М. представила и закрепен за паспорта чип с № 100232000005247, който не бил въведен във „ВетИс“ на БАБХ, ни бил разпределен в системата на д-р Е. А. К., регистриран ветеринарен лекар, област П., [община], [населено място]. Д-р К. обяснила на г-жа М., че не може да постави на неразпределен на нея и не въведен във „ВетИс“ на БАБХ чип, както и да попълни извършените от нея манипулации в паспорт, който също не е въведен във „ВетИс“ на БАБХ. Д-р К. поставила разпределен на нея инжектируем транспондер/чип/ с № 1002400000036068 и е издала разпределен на нея паспорт № BG01AP033033. Въвела данните за регистрацията в срока на чл. 39, ал.1, т. 14а от З. и изпълнила задължението си по чл. 174, ал. 4 от З. на информира ОДБХ – К. за поставянето на чипа и издаването на паспорт. При въвеждането във „ВетИс“ на БАБХ на чипа и паспорта, д-р. К. установила, че данните на М. М. били въведени във „ВетИс“ на БАБХ на 11.05.2020 г. от д-р И. И. А., регистриран ветеринарен лекар, област В., [община], г. В..

С оглед на гореизложеното и предвид писмен отговор изх. № К-1982/03.09.2020 г. до ЦУ на БАБХ, съдът приема, че е доказано от страна на ОДБХ-К., че е извършена проверка на случая с вписването на данните в И. на БАБХ – „ВетИс“ и не е налице бездействие нито от страна на ОДБХ-К., нито от страна на ЦУ на БАБХ.

Отделно от това, видно от представените доказателства, в конкретния случай не е установено по ясен и категоричен начин чия собственост е кучето, и съдът счита, че

става въпрос за гражданскоправни взаимоотношения между Развъдник „С. К.“ и М. Г. М., предвид което Развъдник „С. К.“ следва да предяви иск пред гражданския съд за установяване на с оглед решение, относно собствеността на кучето. Едва след като се установи от съда чия собственост е кучето и решението влезе в сила, ще възникне задължение за БАБХ, респективно регистрирания ветеринарен лекар, да отразят в Информационната система на БАБХ настъпилите промени.

С оглед на гореизложено, настоящият съдебен състав намира, че не е налице бездействие на административния орган, спрямо което да е допустима съдебна защита. По делото безспорно се установи, че ответниците са предприели действия, като е била извършена проверка по случая, установено е, по отношение на кучето, предмет на жалбата, са изпълнени задълженията по чл. 174 от ЗВМД и чл. 39, ал. 1, т. 14а от ЗВМД от страна на регистрирания ветеринарен лекар и не е установено извършване на административно нарушение от негова страна. Не е установено от страна на жалбоподателя да са представени официални документи, които да бъдат основание за извършване на корекция във вписаните във „ВетИС“ данни по отношение на кучето.

Въз основа на изложеното съдът обуславя извод, че ответникът е извършил дължимото по силата на закона действие, не е налице бездействие на административен орган да изпълни свое задължение, произтичащо пряко от закона и не се налага да бъде осъждан за това. поради което искът следва да бъде отхвърлен.

По делото са направени искания за присъждане на разноски и от страна на процесуалните представители на ответниците. Предвид изхода на спора, направеното от страна на процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на разноски се явява неоснователно и следва да се остави без уважение. Размерът на юрисконсултското възнаграждение на пълномощниците на двамата ответници следва да бъде определен съобразно чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правна помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. Съдът намира, че следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева на Областна дирекция по безопасност на храните – [населено място] и съответно юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева на Българска агенция по безопасност на храните.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 50-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Развъдник „С. К.“, представлявана от арх. Б. М. С. срещу бездействия на Областна дирекция по безопасност на храните – [населено място] и Българска агенция по безопасност на храните срещу липсата на действия за отстраняване на неправомерна регистрация – чипиране на домашен любимец от несобственик и въвеждане на некоректна информация в системата „ВетИс“ към БАБХ.

ОСЪЖДА Развъдник „С. К.“, представляван от арх. Б. М. С., с адрес: [населено място], 1000, [улица], да заплати на Областна дирекция по безопасност на храните – [населено място] сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА Развъдник „С. К.“, представляван от арх. Б. М. С., с адрес: [населено място], 1000, [улица], да заплати на Българска агенция по безопасност на храните сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: