

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 2618

гр. София, 21.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
закрито заседание на 21.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **579** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - 178 АПК.

Образувано е по жалба на В. Г. К., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], офис 4.14, чрез адв. Г. Г. от САК, срещу Заповед № 8121К-13180 от 19.12.2025 г. на министъра на вътрешните работи, с която му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“.

Съдът намира жалбата за допустима и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

В жалбата се съдържа доказателствено искане за допускане на съдебна видеотехническа експертиза на приложените дисциплинарното производство видеофайлове, която да установи дали върху същите е налице манипулация - следи от изтриване, промяна или добавяне информация, както и дали на видеофайловете се вижда жалбоподателят или друго лице, което да произвежда изстрел по птица с пушка през прозореца на автомобил, ако да - кога, къде, как и може ли да се извлекат данни за лицева идентификация на лицето, има ли данни за звукозапис от изстрел на пушка, може да се различи дали е произведен изстрел по птица, може ли да се установи от файловете дали е налице простреляна птица, както и какво се е случило с нея, е било налице прострелване.

Съдът намира задачата за недостатъчно конкретизирана и несъобразена с доказателствата от административната преписка. При съпоставка на въпросите за експертиза с доказателствата от административната преписка се установява, че въпросите са подвеждащи, зададени с цел да се установят благоприятни за жалбоподателя обстоятелства. Същите се установяват и от писмените доказателства по делото, напр. от писмените сведения на лицата, които на 19.04.2025 г. са присъствали на инцидента, дадени в хода на дисциплинарното производство, се установява, че не могат да се извлекат категорични данни за лицева идентификация на лицето, че няма данни за звукозапис от изстрел на пушка, а само „щракване“, не може да се различи дали е произведен изстрел по птица, не може ли да се установи от файловете дали е налице простреляна птица, както и какво се е случило с нея, не може да се установи, дали е било налице прострелване.

Съдът намира, че следва да се предостави срок на жалбоподателя за запознаване с

административната преписка до о.с.з., след което да формулира и обоснове конкретни, относими въпроси към исканата съдебна видеотехническа експертиза.

Водим от горното съдът

РАЗПОРЕДИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 18.02.2026 г. – 11:00 ч., за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154. ал.1 АПК като жалбоподател:

В. Г. К., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], офис 4.14, чрез адв. Г. Г. от САК, и като ответник: министър на вътрешните работи.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК на ответника, че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя В. Г. К., чрез адв. Г. Г. от САК, за допускане на съдебна видеотехническа експертиза.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя В. Г. К., чрез адв. Г. Г. от САК, в срок до о.с.з. на 18.02.2026 г. да се запознае с административната преписка, след което да формулира и обоснове конкретни, относими въпроси към исканата съдебна видеотехническа експертиза.

Преписи от разпореждането да се изпратят на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: