

РЕШЕНИЕ

№ 2328

гр. София, 09.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Людмила Коева
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12227** по описа за **2023** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Б. И. Г. чрез адвокат Х. Х. срещу Решение 5208 от 13.11.2023г. по НАХД № 9493/2023г. по описа на СРС, 13 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 22-4332-027424/23.12.2022г., издадено от началник група в отдел "Пътна полиция" при СДВР, с което на Г. на основание чл. 174, ал. 1, т.1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание "глоба" в размер на 500 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца за нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП и на основание чл. 183, ал.1, т.1, пр. 1 и пр.2 от ЗДвП е наложено административно наказание "глоба" в размер от 10 лв. за нарушение на чл. 100, ал.1, т.1 от ЗДвП. Касаторът развива доводи, че оспореното решение е неправилно, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло оспореното решение и да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява, не се представлява, с писмено становище поддържа жалбата.

Ответникът - началник група към отдел "Пътна полиция" при Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 09.12.2022г. около 01:20 ч. касаторът е управлявал собствения си лек автомобил модел "Хюндай Велостер", с рег. [рег.номер на МПС] в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], като е спрял за проверка от служители на 04 РУ СДВР. При извършената проверка Г. не представил свидетелство за свидетелство за управление на МПС и контролен талон. Тъй като според служителите на 04 РУ СДВР водачът имал поведение на лице, употребило алкохол, те потърсили съдействие от ОПП СДВР. На място пристигнал екип, който в 02:16 ч. е тествал касатора с техническо средство за употреба на алкохол –алкотест дрегер 7510 с № ARDN-0216, като в издишания въздух апаратът е отчетел наличие на алкохол в концентрация 0,65 на хиляда. На Г. е издаден талон за медицинско изследване, като в посочения в талона срок той не се явил в указаното лечебно заведение и не представил проба за изследване на концентрацията на алкохол в кръвта.

На 09.12.2022г. е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за извършено на същата дата нарушение по чл. 5, ал. 3 и чл. 100, ал.1 от ЗДвП в присъствие на нарушителя и на двама свидетели. Нарушителят подписал АУАН без възражения. Такива не са депозираны в предоставения срок по чл. 44, ал. 1 ЗАНН. Въз основа на АУАН на 23.12.2022г. началник група в отдел "Пътна полиция" към СДВР издава НП, предмет на проверка в настоящото производство.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираните административни нарушения, същите не съставляват маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН, а наложените административни наказания са в предвидения в закона размер.

При постановяване на решението районният съд не е допуснал нарушение на закона. Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи.

При правилно изяснена фактическа обстановка, първостепенният съд е достигнал до законосъобразния извод за съставомерност на деянията, за които е санкциониран касатора. Обвинението е подкрепено от писмените и гласни доказателства, които са безпротиворечиви и взаимно допълващи се и установяват изложената в електронния фиш фактическа обстановка. Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, обсъдил е в съвкупност събраните доказателства и въз основа на тях е

приел, че касаторът е извършил вмененото му нарушение, във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Събраните по делото доказателства не оборват констатациите в АУАН, напротив същите са последователни, логични и вътрешно непротиворечиви. Въз основа на тях може да се направи несъмнен извод относно относимата към предмета на делото фактическа обстановка. Липсват противоречия в доказателствените материали относно това, че касаторът е управлявал МПС на процесната дата, че е бил спрян от служители на СДВР, че не представил свидетелство за свидетелство за управление на МПС и контролен талон, както и че е бил тестван с техническо средство за употреба на алкохол и че същото е показало концентрация на алкохол в кръвта от 0,65 на хиляда. При извършената проверка Г. не представил свидетелство за свидетелство за управление на МПС и контролен талон.

С оглед горното, съдът намира, че СРС е достигнал до законосъобразен извод за съставомерност на деянията, както и че целите на наказанието по чл.12 от ЗАНН ще бъдат постигнати с определените наказания.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение 5208 от 13.11.2023г. по НАХД № 9493/2023г. по описа на СРС, 13 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 22-4332-027424/23.12.2022г., издадено от началник група в отдел "Пътна полиция" при СДВР.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.