

# Протокол

№

гр. София, 13.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 13.10.2020 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3909** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП ГР. С. – редовно призован, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. К. – Да се приемат докладваните писмени доказателства. Подкрепям и потвърждавам написаното от мен в жалбата. Моля да отмените решението на директора на ДОДОП като неправилно и незаконосъобразно. Същото не е обосновано по отношение на изложените доводи и приложимите от закона норми, както на грешки, така и съществени факти по делото. Моля да вземете предвид в оспорения от жалбоподателя РА предмет на решението на ОДОП констатациите и основанийето за начисляване на ДДС са изведени в основа на чл. 102, ал. 3 от ЗДДС, както и в РД. И в двата документа РА и РД се визира чл. 102, ал. 4 от ЗДДС, но в крайна сметка

основанието за начисляване на ДДС не е този член, а е чл. 102, ал. 3 от ЗДДС. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Моля да приеме ревизионната преписка. Представям доказателства за електронния подпис. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ предоставя на жалбоподателя да се запознае с представените от юрк. М. документи относно електронния подпис на органа издали ЗВР, РА и РД, както и решението на директора на ДОДОП.

АДВ. К. – Да се приемат писмените документи.

С оглед становището на адв. К., СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените от ответника в съдебно заседание писмени документи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата. Моля да се отмени РА като нарушаващ материалния закон, не е обоснован в изложените доводи по отношение на приложимите законови норми. Изложените доводи са чл. 102, ал. 3 от ЗДДС, а в решението на ОДОП се цитира чл. 102, ал. 4 от ЗДДС. Двата члена са различни. По чл. 102, ал. 4 от ЗДДС няма практика още и е доста противоречива. В момента тече дело за това. По чл. 102, ал. 3 от ЗДДС, ако приемем по това, че е изведеното основание за начисляване на ДДС, то този член гласи, че се начислява ДДС от момента, в който е трябвало да бъде регистрирано дружеството по ДДС. В случая той е трябвало да подаде заявление на 12.04.2019 г., след което чл. 102, ал. 6 и ал. 7 от ЗДДС дава 7 дни за регистрация т.е. 28.04.2019 година. Жалбоподателят не е реализирал оборот в тези дни и не е реализирал и след 28.04 - до датата на регистрация. Във връзка чл. 102, ал. 3, който гласи, че с ДДС се облагат реализираните доставки от момента, в който е трябвало да бъде регистриран по ЗДДС. Моля да вземете предвид тези доводи и изложеното в жалбата. Моля да отмените решението на директора на дирекция ОДОП. В конституционния съд се гледа дело по реда на чл. 102, ал. 4 от закона. Нямаме данни дали се е произнесъл съда, делото е от началото на 2020 година. В доклада, в акта е чл. 102, ал. 3 и изведнъж се явява чл. 102, ал. 4 в решението на ДДОП. Дори да е чл. 102, ал. 4 гласи, че трябва да се подложат реализирания над 50 000 лв. В случая разликата между 140 000 лв. и няколко беше и 50 000 лв. е 93 254 лв. Предвид ревизирия чл. 102, ал. 2 от ЗДДС, ако не е обявена основата и данъка, т.е. данъкът е включен вътре изчисляваме и виждаме, че основата е 77 711 лв., а там са 15 542 лв. за

това не мисля, че ни трябва ССЧЕ. За мен изцяло са объркани нормите, по които са поставени по чл. 102, ал. 3 от ЗДДС, ако е този член, то трябва да се начислява ДДС на облагаемите доставки след евентуалната датата на регистрация, а не респективно. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноси по делото.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че спорът е правен. Поддържаме изцяло основанията за определяне на процесните задължения по реда на чл. 102, ал. 4 от ЗДДС съгласно, която в данъчната основа следва да се обложи на абсолютно всички доставки. Това е така, защото в случая е налице хипотезата на ускорена регистрация, т.е. навършен облагаем оборот за не по-малък от 2 месеца по реда на чл. 86, ал. 1 – втората хипотеза. Лицето е подало със закъснение 7-дневния срок задължението за подаване на заявление, поради това влиза в сила чл. 102, ал. 4 от ЗДДС и се облага целия размер, без да се взема предвид 50 000 лева достигнат и облагаем оборот. ВАС спря делата, които бяха на тази тема. Претендирам разноси по делото.

По направеното искане от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: