

# РЕШЕНИЕ

№ 6935

гр. София, 18.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова  
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6278** по описа за **2022** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано по касационна жалба на „Кашоне Лоджистик“ ЕООД ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], [улица], срещу Решение от 06.06.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 11-ти състав, по НАХД № 5956/2022 г., с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 42-0000816 от 21.03.2022 г., издадено от директора на РД „Автомобилна администрация“ С., с което на основание чл. 96г, ал. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАвтП) на „Кашоне Лоджистик“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лева, за нарушение на чл. 7а, ал. 2, пр. 3 от ЗАвтП.

В жалбата са изложени доводи за отмяна на постановеното съдебно решение като неправилно, поради нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Касаторът счита, че не е субект на констатираното нарушение, тъй като никой от дружеството не е разпореждал да се извършва превоз на водачи, които не отговарят на теста за психологическа годност. Отделно от това счита, че при издаването на НП и АУАН са налице нарушения на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

В съдебно заседание, касаторът, редовно уведомен, не се представлява. В писмена молба, не възразява да се даде ход на делото.

Ответникът – директорът на РД „Автомобилна администрация“ С., не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура-прокурор П., изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Районният съд е установил от фактическа страна, че „Кашоне Лоджистикс“ ЕООД има издаден лиценз за извършване на международен превоз на товари № 12345, валиден до 31.08.2024 г.

На 25.02.2022 г., около 13:00 часа проверяващ екип на ОО „АА“ - С., в състав - И. Д. С. и Д. Р. Б. извършил тематична проверка на дружеството. В хода на същата, от дигитална карта с данни за пътуване на водач - Angelo Serpote, гражданин на Италия, [дата на раждане] с товарен автомобил, ДК [рег.номер на МПС] , било констатирано, че водачът в периода от 28.02.2021 г. до 28 05.2021 г. е управлявал процесното ППС, без да притежава валидно удостоверение за психологическа годност.

При така изложената фактическа обстановка бил издаден АУАН № 317766 от 25.02.2022 г. за нарушение на чл. 7а, ал. 2, т. 1 от ЗАвтП, а въз основа на него и НП № 42-0000816 от 21.03.2022 г..

За да постанови този правен резултат, районният съд е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съобразени с изискванията на ЗАНН, указващи реквизитите на тези административни актове и процедурата по съставянето им. Налице е пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушението, което се санкционира и установените обстоятелства, при които е настъпило и извършено. Т.е. АУАН и НП са съставени без допуснати съществени нарушения на процесуалния закон. СРС е намерил, че издаденото наказателно постановление е законосъобразно и от материалноправна гледна точка. Прието е, че водачът не е имал валидно удостоверение за психологическа годност, поради което е налице нарушение на чл. 7а, ал. 2, пр. 3 от ЗАвтП.

Решението е правилно.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка настоящият касационен състав съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Правилни са доводите на СРС, че АУАН и НП са издаден в съответствие на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. АУАН и НП съдържат всички изискуеми реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени, поради което възраженията на касатора в тази насока са неоснователни.

Съгласно разпоредбата на чл.7а, ал.2, предл.3 ЗАвтП лицензираните превозвачи и лицата, извършващи превози за собствена сметка, могат да осъществяват превоз на пътници и товари само с водачи, които отговарят на изискванията за минимална възраст, правоспособност за управление на моторни превозни средства от съответната категория и за психологическа годност, определени с наредбите по чл.7, ал.3 и чл.12б, ал.1 от този закон и чл.152, ал.1, т.2 от Закона за движението по пътищата. В хода на описаната по-горе проверка е установено, че водачът за проверявания период от 28.02.2021 г. до 28.05.2021 г. не притежава валидно удостоверение за психологическа годност. След извършена справка в регистъра на психологическите изследвания на водачите за явяване на психологически изследвания се установява, че няма данни за водача.

С Наредба № 36 от 15.05.2006 г. за изискванията за психологическа годност и условията и реда за провеждане на психологическите изследвания на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на моторни превозни средства, на водачи на моторни превозни средства и на председатели на изпитни комисии и за издаване на удостоверения за регистрация за извършване на психологически изследвания (Загл. доп. - ДВ, бр. 89 от 2010 г.) се определят изискванията за психологическа годност и условията и редът за провеждане на психологическите изследвания на водачите на автомобили за обществен превоз на пътници или товари, арг. чл. 1, ал. 1, т. 4. Удостоверението за психологическа годност е валидно за срок три години от датата на неговото издаване, арг. чл. 8, ал. 2 от същата наредба.

В конкретния случай водачът не притежава удостоверение за психологическа годност. Това обстоятелство е установено след извършена справка в информационната система.

Неоснователно е възражението за това, че дружеството или негов служител не е разпоредил да се извърши превоз с водач, който не притежава удостоверение за психологическа годност. Отговорността на юридическите лица е обективна, безвиновна, поради което липсата на фактически установявания относно това, дали конкретно лице е разпоредило превоза, са ирелевантни. Дружеството, чрез своите органи, е длъжно да следи за стриктното изпълнение на законите, като за всяко санкционирано от законодателя неизпълнение носи отговорност.

Касационната инстанция намира, че при тази правна рамка и установените по делото факти, въз основа на съвкупен анализ на приобщените по делото доказателствата, се установяват съставомерните признаци на деянието, съставляващо административно нарушение, за което е ангажираната обективната /безвиновна/ отговорност на юридическото лице.

Санкцията е правилно установена, като Процесното нарушение не съставлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, доколкото не се отличават с по-ниска обществена опасност от обичайните нарушения от същия вид /арг. от чл. 93, т. 9 от НК, във вр. чл. 11 от ЗАНН/.

По всички изложени съображения не са налице основания за отмяна на обжалваното решение и същото като законосъобразно и правилно следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора на ответника се дължат разноски, но не следва да бъдат присъдени, тъй като не са претендирани.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, X касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 06.06.2022 г., постановено по НАХД № 5956/2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 11-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.