

Протокол

№

гр. София, 08.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 08.04.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **6997** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15.58 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В К. ООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – редовно уведомен, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.
Явява се ВЛ С. Г. Д..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, постъпило на 29.03.2013г. по назначената съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване заключение на ВЛ.

Снема самоличността на вещото лице:

С. Г. Д. – К. 46г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. О. да дам вярно заключение.

Срещнах се чрез съдействието на жалбоподателя с лице, което ми предостави копие от същите документи, които се намират и по делото и за двете фирми. Исках допълнителни документи. Те поеа ангажимент да се съдържат с мен, но такава връзка не се осъществи. При справка в сайта на НАП, адресът на фирмата М. – Н 76 ЕООД е ул. Д. кв. Ф., а в Търговския регистър е ул. Д. кв. Факултета. След справка се установи, че на картата на С. такава улица в кв. Ф. няма, а при посещение в кв.

Факултета се оказа, че няма такива лица, няма такава фирма. За другия доставчик номерата от адреса не отговарят, поради което единствената връзка, която осъществих е тази, която казах. Не съм искала при срещата си с представителя на доставчиците да се легитимира като управител на процесната фирма. Представи се с име, но не си го спомням в момента. Фактурата от „М. Н 76” е издадена през януари 2010г., а е осчетоводена от жалбоподателя през април 2010г. и в този период е включена в дневника за покупки. Фискалният бон към фактура №39/06.01.2010г. в оригинал ми бе предоставен от жалбоподателя.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит. Издаде се РКО за сумата от 250 лв.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат К.: Моля да отмените обжалвания РА като незаконосъобразен и необоснован. Считаме, че са налице всички обстоятелства за признаване правото на данъчен кредит на доверителя ми. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на разноски по делото.

СЪДЪТ определя 10-дневен срок за писмени бележки.

Юрк. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да остави в сила РА. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да се вземат предвид съображенията в решение на директора на ОУИ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.07 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР:/п/