

Протокол

№

гр. София, 13.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 13.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5515** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. В. М. редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 25.11.2019г., в която моли да се приеме като свидетел А. М. И., който може да покаже границите на парцела на вещото лице, ако отидат на място, също така и поставя въпроси към вещото лице. Представя вносна бележка за внесен депозит по допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 26.11.2019г., в която сочи името на свидетеля, който ще свидетелства в съдебното заседание на 13.12.2019г.

ДОКЛАДВА молба от МЗХГ, постъпила на 02.12.2019г., с която представят административната преписка на хартиен носител и цитираните в молбата документи.

ЮРК. Г. - Тъй като заповед от 01.03.2019г. е подписана при заместване представям днес заповед от 22.02.2019г., касаеща заместването. В печата е отбелязано, че посочената заповед за заместване № РД-09-229, а всъщност номерът на заповедта за

заместване е № РД-09-212, която представям днес. Във връзка с допълнителните доказателствени искания от жалбоподателя изложени в две молби от 25 и 26.11.2019г., представям становище с препис за него. Противопоставям се на разпита на свидетел за изложените обстоятелства, а по отношение на допълнителните въпроси към вещото лице, възразявам срещу т. 4 от молбата като считам, че единствения въпрос, който следва да се изследва и реши на база на наличните в СИЗП данни за конкретните площи и за конкретната кампания послужили на административния орган за издаване на оспорената заповед, е дали обхватът на слой площи допустими за подпомагане е определен коректно. Въпросните снимки на министерството касаят предходната година 2017г., затова слой площи се обновява ежегодно със заповед.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично - Не възразявам да се приеме тази заповед. Уточнявам, че т. 4 съм я задал, имайки предвид сравнение на снимковия материал от самолетното заснемане от 2017г. на МЗХ и Г. от 25.08.2019г.

Съдът като изслуша становищата на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание заповед за заместване.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел посоченото лице - А. И. за обстоятелствата; кога е бил на парцела, имало ли е следи от пашуване на животни и приблизителната височина на храсти и трева, както и къде се намира парцела.

По отношение на допълнителните въпроси към вещото лице, поставени в молба от 25.11.2019г., Съдът счита същите за допустими, а досежно тяхната относимост ще се произнесе с крайния съдебен акт, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА към зададените с жалбата пред ВАС въпроси към СТЕ на жалбоподателя и поставените допълнителни въпроси в допълнителната молба от 25.11.2019г.

Съдът пристъпи към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел.

Снема самоличността му.

А. М. И. - българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

На въпрос на жалбоподателя, свидетелят отговори:

На парцела съм бил май месец 2018г., когато го чистих от храсти, трънки и треви. Парцелът се намира в „ел пастир“ - това е място заградено с тел, където се пускат животни да пасат, предимно крави. Виждал съм крави там. Септември съм бил там 2018г., когато отидох да проверя дали има нещо за чистене и всичко беше наред. При нас е суша и не растат храсти и треви. Височината на тревите и храстите беше около 20 - 30 см. през септември месец. Повече не съм ходил там. Септември имаше фекалии от животни и отъпкано. Всичко е суха трева, защото изсъхва през лятото, но беше отъпкано от животни. Там не расте трева след месец септември. Расте на следващата година пролетта. Не може тревата да порасне до 50 см. от септември до края на календарната година. Тревата расте пролетта. Парцелът се намира до

[населено място], обл. Б., [община]. Аз сам го чистих този парцел. Няколко дена го чистих. Като декари е около 15-18, нямам точна представа. Аз не мога да го измеря, защото е много различен и страните са му неправилни. Май месец животните минаваха през тази нива свободно. Нивата влиза в този „ел пастир“. Храстите не бяха високи. Прави се една поддръжка на имота всяка година и май месец съща се прави.

Страните /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят от залата
ДОПУСКА допълнителни въпроси към вещото лице по СТЕ формулирани в молбата на жалбоподателя.

По определяне на конкретно вещо лице, съдът ще се произнесе в з.с.з.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.04.2020 година, от 13:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: