

РЕШЕНИЕ

№ 27251

гр. София, 16.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **8975** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.27, ал.1 чл. 73 ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ, загл. изм. в сила от 01.07.2022 г./ вр. чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ /ГДПБЗН/ при Министерство на вътрешните работи, с ЕИК:[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявана от Директор - Главен комисар А. Д., срещу Решение за определяне на финансова корекция № 153/15.08.2024 г., издадено от Г. С. – Главен директор на главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ в Министерство на околната среда и водите и Ръководител на Управляващия орган по Програма „Околна среда 2021-2027 г.“, в размер в размер на 25 % от стойността на разходите признати от Управляващия орган /УО/ по Програма „Околна среда“ /ПОС/ за допустими за финансиране по ПОС 2021-2027 г., представляващи средства от Европейските фондове при споделено управление /ЕФСУ/ по смисъла на чл. 1, ал. 2 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/ по сключени договори:

1. Договор за Обособена позиция № 1 „Доставка на въздушно-дихателни апарати“ № 1983опд-44/24.11.2023 г. с изпълнител „Дрегер България“ ЕООД на стойност 4 092 550 лв. без ДДС;

2. Договор за Обособена позиция № 2 „Доставка и гаранционно обслужване на компресори за зареждане на бутилки за въздушно - дихателни апарати“ №

1983опд-50/29.12.2023 г. с изпълнител „Евромаркет-БРД“ ЕООД на стойност 432 880 лв. без ДДС и

3. Договор за Обособена позиция № 3 „Доставка и гаранционно обслужване на стендове за изпитване на въздушно - дихателни апарати“ № 1983опд-43/24.11.2023 г. с изпълнител „Дрегер България“ ЕООД на стойност 660 008 лв. без ДДС, на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ и на основание т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /загл. изм. - ДВ, бр. 59 от 2024 г./, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., изм. и доп., с ДВ, бр. 59 от 12.07.2024 г., за допуснати нарушения по чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ и чл. 107, т. 1 и т. 5 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ат. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 и чл. 64, ал. 1, т. 10 от ЗОП и нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

В сезиращата съда жалба се излагат основания за незаконосъобразност на оспореният акт, поради противоречие с материалния закон. Жалбоподателят твърди, че в съответствие с чл. 71, ал. 2 от ЗУСЕФСУ ръководителят на УО на ПОС е следвало да определи финансова корекция за всеки отделен договор с отделни свои решения. На второ място се твърди, че не е налице нарушение на чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ и чл. 107, т. 1 и т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ат. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 и чл. 64, ал. 1, т. 10 от ЗОП и нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП относно наличието на незаконосъобразно отстранен участник по Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3. На следващо място жалбоподателят твърди, че направеният извод на административния орган, че е нарушена разпоредбата на чл. 112, ал.1, т. 2 от ЗОП, е неправилен и в противоречие с материалния закон. Излагат се подробни съображения в тази насока. Във връзка с изложеното, моли съда да постанови решение, с което да отмени оспорения акт като незаконосъобразен, поради противоречие с материалния закон и немотивираност, необоснованост и недоказаност.

В съдебно заседание жалбоподателят Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, представлява се от юрк. Г. П. с приложено по делото пълномощно и от ВПД началник отдел „Правно-нормативно обслужване“ – Г. К., с приложено пълномощно. Юрисконсулт П. поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена като бъде отменено решението за налагане на финансова корекция, тъй като твърдяното от Управляващи орган нарушение не е налице. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за двама процесуални представители. Предоставени са писмени бележки.

Ответникът – Главен директор на главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ в Министерство на околната среда и водите и Ръководител на Управляващия орган по Програма „Околна среда 2021-2027 г.“, редовно призован, представлява се от юрк. Д. Д. с приложено по делото пълномощно. Оспорва жалбата. Изразява становище, че управляващият орган е постановил правилен и законосъобразен административен акт и жалбата следва да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Възразява срещу искането за юрисконсултско възнаграждение за двама процесуални представителя. Предоставен е списък на разностите по чл. 80 от ГПК.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, представлява се от прокурор Р., който изразява становище за основателност на жалбата на ГДПБЗН. Административен съд – София – град, III отделение, 80-ти състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Не е спорно между страните по делото, а и от административната преписка се установява, че Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ при Министерство на вътрешните работи е бенефициент по административен договор за предоставяне безвъзмездна финансова помощ по Програма „Околна среда 2021-2027 г.“ № Д-34-3 от 15.02.2024 г., за изпълнение на проект с рег. № BG16FFPR002-4.001-0001 „Повишаване техническата обезпеченост и капацитета на структурните звена на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ и подготовка на населението за реагиране при горски пожари“.

Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ е провела открита процедура по реда на ЗОП за избор на изпълнители с предмет „Доставка на техника за дихателна защита“ по три обособени позиции в рамките на проектно предложение по Процедура № BG16FFPR002-4.001-0001 „Обезпечаване наземния капацитет за борба с горски пожари и подготовка на населението за реакция“, включена в Индикативната годишна работна програма за 2023 г. на Програма „Околна среда 2021-2027 г.“ За избор на изпълнител по Обособена позиция № 1 били постъпили две оферти, по Обособена позиция № 2 три оферти, а за Обособена позиция № 3 две оферти.

Сключени са три договора по трите позиции, както следва:

1. Договор № 1983опд-44/24.11.2023 г. за Обособена позиция № 1 „Доставка на въздушно-дихателни апарати“ с изпълнител „Дрегер България“ ЕООД на стойност 4 092 550 лв. без ДДС;
2. Договор № 1983опд-50/29.12.2023 г. за Обособена позиция № 2 „Доставка и гаранционно обслужване на компресори за зареждане на бутилки за въздушно - дихателни апарати“ с изпълнител „Евромаркет-БРД“ ЕООД на стойност 432 880 лв. без ДДС и
3. Договор № 1983опд-43/24.11.2023 г. за Обособена позиция № 3 „Доставка и гаранционно обслужване на стендове за изпитване на въздушно - дихателни апарати“ с изпълнител „Дрегер България“ ЕООД на стойност 660 008 лв. без ДДС.

Въз основа на осъществен последващ контрол за законосъобразност на горепосочената обществена поръчка и сключените в резултат на нея договори на 29.07.2024 г. ръководителя на УО на ПОС с писмо № 04-04-154-2 уведомил ГДПБЗН, че е констатирал два броя нарушения с финансов ефект. По позиция № 1, позиция № 2 и позиция № 3 са установени нарушения по чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ и чл. 107, т. 1 и т. 5 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ат. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 и чл. 64, ал. 1, т. 10 от ЗОП и второ нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП по позиция № 2.

УО на ПОС дала възможност на ГДПБЗН след запознаване с констатациите и съгласно разпоредбите на чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ в срок от четиринадесет дни да предоставят писмено възражение по отношение на основателността и размера на

предложената финансова корекция, както и възможността да приложат доказателства в подкрепа на твърденията си.

В законоустановения срок на 02.08.2024 г. с писмо с рег. № 198300-4433 по описа на ГДПБЗН в Министерство на околната среда и водите било депозирано възражение, с което жалбоподателят оспорил формулираните в писмото констатации и посочил във възражението си, че не било налице нарушение по чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ и чл. 107, т. 1 и т. 5 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ат. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 и чл. 64, ал. 1, т. 10 от ЗОП, относно наличието на незаконосъобразно отстранен участник по Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3, тъй като законът не позволява един участник да подаде само един единен европейски документ за обществените поръчки /ЕЕДОП/, когато участва за повече от една позиция и критериите за подбор са различни съгл. 47, ал.4 от ППЗОП.

На второ място бенефициентът посочил, че ЗОП съдържа гаранции за самостоятелността на отделните заявления за участие, включително и ЕЕДОП в съответствие с изискванията на чл. 67 от ЗОП и условията на възложителя, ценови и технически предложения в рамките на всички документи, съпътстващи участието на отделните обособени позиции. Жалбоподателят изразил и мнение, че тези гаранции се обезсмисляли, ако на участниците било позволено да предоставят документи си по отделните позиции заедно. Изразил и доводи, че когато обществената поръчка е разделена на обособени позиции и това е позволено от възложителя, участниците могат да участват по една или повече от тях. За целта участниците, в съответствие с правилата на ЗОП и ППЗОП подавали оферти съдържащи предложения за изпълнението на една или за повече от обявените позиции. Преценка за съответствието с критериите за подбор и условията на възложителя се правила за всяка позиция по отделно. Независимо дали в предмета ѝ били включени множество разнородни дейности, засягащи един и същи обект или еднакви по вид дейности, но засягащи два или повече обекта, съответствието на участниците с условията на възложителя се изследвали като цяло за позицията. Преценката за съответствие на критериите за подбор с обявените от възложителя изисквания била ограничена винаги до обхвата на съответната обособена позиция. ГДПБЗН посочила във възражението си, че нормата на чл. 59, ал. 2, предложение 2-ро от ЗОП посочва, че когато обществената поръчка има обособени позиции, критериите за подбор за всяка от обособените позиции трябва да съответстват на предмета, стойността, обема и сложността на съответната позиция.

Жалбоподателят приел за правилно заключението на комисията да предложи за отстраняване участник от процедурата от анализа на текста на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, който посочва като елемент от задължителното представяне на документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, в това число и ЕЕДОП за всяка обособена позиция поотделно, които участниците следва да представят. Изразил и становище, че щом законът допуска те да са повече от един, недвусмислено се разкривала волята на нормотвореца, да установи начин на комплектуване на офертите, според който всички необходими документи се прилагат спрямо броя на позициите, за които се участва. И след като участникът не бил изпълнил задължителните указания на комисията, отразени с Протокол № 1 с рег. № 1983оп-392/08.08.2023 г., ГДПБЗН приела, че комисията правилно и законосъобразно е отстранила дружеството „Глимекс“ ЕООД от

процедурата на посочените правни основания.

За жалбоподателя ръководителят на УО на ПОС е достигнал до незаконосъобразен извод с констатацията, че обособените позиции са еднакви, с използваният израз „видно от допълнителния ЕЕДОП участникът покрива критерия за подбор“.

Жалбоподателя във възражението си посочил, че в обявлението за поръчка по трите обособени позиции възложителят е заложил различни критерии за подбор:

- за обособена позиция № 1: Производство и/или търговия на техника за дихателна защита и/или лични предпазни средства.

- за обособена позиция № 2: Производство и/или търговия на някой от следните стоки: на техника за дихателна защита; компресори; лични предпазни средства; изпитвателна апаратура и измервателна апаратура.

- за обособена позиция № 3: Производство и/или търговия на някой от следните стоки: на техника за дихателна защита; компресори; лични предпазни средства; изпитвателна апаратура и измервателна апаратура.

Изразил становище, че е бил посочен и обхвата на системата за управление на качеството за всяка една обособена позиция поотделно, в пълно съответствие с документацията по обществената поръчка:

- за обособена позиция № 1: Участникът трябвало да приложи система за управление на качеството в съответствие със стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или по-актуална версия, „или еквивалент“ като предоставеният сертификат следвало да включва в обхвата си производство и/или търговия на техника за дихателна защита и/или лични предпазни средства.

- за обособена позиция № 2: Участникът следвало да приложи система за управление на качеството в съответствие със стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или по-актуална версия, „или еквивалент“ като предоставеният сертификат следвало да включва в обхвата си - производство и/или търговия на някой от следните стоки: на техника за дихателна защита; компресори; лични предпазни средства; изпитвателна апаратура и измервателна апаратура.

- за обособена позиция № 3: участникът следвало да приложи система за управление на качеството в съответствие със стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или по-актуална версия, „или“ еквивалент като предоставеният сертификат трябвало да включва в обхвата си - производство и/или търговия на някой от следните стоки: на техника за дихателна защита; компресори; лични предпазни средства; изпитвателна апаратура и измервателна апаратура.

Във възражението си жалбоподателя посочил и при подаване на офертата, съответствието с изискването се декларирало в част IV, раздел „Г“ от ЕЕДОП, като участникът трябвало да посочи издаващата сертификата организация и срока му на валидност. За всяка една позиция сертификата трябвало да е издаден в съответствие с чл. 64, ал. 5 от ЗОП, както и че възложителят допускал и възможностите по чл. 64, ал. 6 – ал. 8 от ЗОП.

Жалбоподателя във възражението си посочил също така и че в нормата на чл. 47, ал. 4, изречение първо от ППЗОП - „Когато поръчката е разделена на обособени позиции, кандидатът или участникът трябвало да представи документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 за всяка обособена позиция поотделно“, тъй като в него се уточнява как следвало да се процедира при представянето на ЕЕДОП при обществена поръчка, която е разделена на обособени позиции. Отбелязал, и че макар текста да се съдържа в раздел касаещ подаването на заявления за участие и оферти, то същият се прилагал от страна на

възложителя още в началото при подготовката на обществената поръчка на етапа, в който се изготвяла документацията и обявлението, които впоследствие се утвърждавали и одобрявали от страна на възложителя с решението за нейното откриване.

По отношение на констатираното нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, относно основания за сключване на договор за обществена поръчка, възложителят приел, че подаденият ЕЕДОП от „Евромаркет - БРД“ ЕООД е подписан от две лица, законните представители на участника - Д. П. И. и Б. Г. Р. - управители на дружеството, и не бил подписван и подаван от лице, в качеството му на пълномощник като това условие не засягало пълномощника. Пълномощникът на участника - Г. М. не е участвал в процедурата, не е представлявал участника, като не е подавал и подписвал ЕЕДОП, същият не е представял документите за участие в процедурата по обществената поръчка за обособена позиция № 2 и не е декларирал от свое име обстоятелствата по нея, а единствено се е явил да подпише договора за обществена поръчка по обособена позиция № 2 с предмет „Доставка и гаранционно обслужване на компресори за зареждане на бутилки за въздушно — дихателни апарати”, поради което не е следвало за това лице да се удостоверявали обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП. ГДПБЗН приела, че неправилно би било да се съпоставя фигурата на представляващия участника - законен представител с тази на упълномощения представител за сключване на договора, доколкото последния бил обвързан само със сключване на договора. Изразил и мнение, че законните представители на участника са лица по Търговския закон, докато упълномощено лице може да бъде всеки от избрания законен представител и необвързано лице с условията по процедурата, което лице не е от кръга на лицата по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП. Въпреки, че при приложено свидетелството за съдимост на упълномощения представител за сключване на договора - Г. М., което сочело, че лицето е осъждано на някое от описаните основания за отстраняване, за възложителя не възниквало задължението да отстрани участника от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка или да не сключи договор с него при налични валидни свидетелства за съдимост на законните представители на участника, избран за изпълнител. В досието на поръчката били налични и представени две свидетелства за съдимост на лицата Д. И. и Б. Р. - управители на дружеството и лицата по чл. 141, ал. 2 от Търговския закон, които удостоверявали обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 ЗОП по отношение на законните представители на юридическото лице-участник в процедурата и избран за изпълнител, с валидност към момента, до който е следвало да се установят декларираните от тях в ЕЕДОП факти, а именно: сключване на договора. Свидетелствата за съдимост на законните представители на юридическото лице-участник били налице и валидни към датата на сключване на договора за обществена поръчка. При подписване на договора били представени всички необходими документи за сключването му, поради което за ГДПБЗН не било налице нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Управляващият орган не приел възраженията на ГДПБЗН за меродавни по отношение на извършения от тях последващ контрол и с Решение № 153 от 15.08.2024 г., издадено от Г. С. – Главен директор на главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ в Министерство на околната среда и водите и Ръководител на Управляващия орган по Програма „Околна среда 2021-2027 г.“, на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ и на основание т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на

финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление за допуснати нарушения по чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ и чл. 107, т. 1 и т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ат. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 и чл. 64, ал. 1, т. 10 от ЗОП и нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП била наложена финансова корекция в размер на 25 % от стойността на разходите признати от УО на ПОС за допустими за финансиране по ПОС 2021-2027, представляващи средства от ЕФСУ по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ по сключени договори:

1. Договор за Обособена позиция № 1 „Доставка на въздушно-дихателни апарати“ № 1983опд-44/24.11.2023 г. с изпълнител „Дрегер България“ ЕООД на стойност 4 092 550 лв. без ДДС;

2. Договор за Обособена позиция № 2 „Доставка и гаранционно обслужване на компресори за зареждане на бутилки за въздушно - дихателни апарати“ № 1983опд-50/29.12.2023 г. с изпълнител „Евромаркет-БРД“ ЕООД на стойност 432 880 лв. без ДДС и

3. Договор за Обособена позиция № 3 „Доставка и гаранционно обслужване на стендове за изпитване на въздушно - дихателни апарати“ № 1983опд-43/24.11.2023 г. с изпълнител „Дрегер България“ ЕООД на стойност 660 008 лв. без ДДС.

В решението си Управляващият орган изразил становище като приел, че били установени нарушения на незаконосъобразно отстранен участник в нарушение на чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ и чл. 107, т. 1 и т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 и чл. 64, ал. 1, т. 10 от ЗОП за Обособена позиция № 1 „Доставка на въздушно-дихателни апарати“, за Обособена позиция № 2 „Доставка и гаранционно обслужване на компресори за зареждане на бутилки за въздушно - дихателни апарати“ и за Обособена позиция № 3 „Доставка и гаранционно обслужване на стендове за изпитване на въздушно - дихателни апарати“.

Участникът „Глимекс“ ЕООД бил отстранен от процедурата по трите позиции с Протокол № 2 с рег. № 1983р-15721/13.09.2023 г.

Комисията по откритата процедура при прегледа на документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП констатира, че на 08.08.2023 г., чрез платформа е изпратен до дружеството „Глимекс“ ЕООД Протокол № 1 с Рег. № 1983оп-392 от работата на комисията с направените от нея констатации. От Комисията било изискано участника да отстрани липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка при несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор в представените от него ЕЕДОП-и в срок от пет работни дни, да предостави подробно описаните в протокола допълнителни документи, с които да отстрани констатираното. В определения в протокола срок комисията установила, че допълнителни документи от участника не били представени за всяка обособена позиция: Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3 - нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, заложили в Раздел „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“, поле III 1.3. „Технически и професионални възможности“ от обявлението за поръчка.

В нормативно установения срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на 09.08.2023 г. в 11:56:17 часа, към съобщение с текст „3., Прилагаме коригиран ЕЕДОП съгласно Протокол 1“

бил приложен PDF документ с наименование „espd-response new.pdf“, съдържащ нов ЕЕДОП на участника. Съобщението било изпратено в платформата по чл. 39а от ЗОП. Новият ЕЕДОП бил подписан електронно от името на Б. М. - управител на дружеството.

Комисията констатира, че участникът с допълнително представените документи представил един ЕЕДОП в електронен вид. Помощният орган на възложителя приел, че с представянето му, участникът не се е съобразил с приложимите норми, отнасящи се до формата и начина на представяне на въпросният документ при възлагането на обществените поръчки, по силата на разпоредбата на чл. 47, ал. 4 от ППЗОП, а именно, че ЕЕДОП задължително се представя за всяка обособена позиция поотделно и след дадената на участника възможност по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3:

- не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;
- не отговарял на поставените критерии за подбор и не е изпълнил друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, и в документацията;
- е подал заявления за участие, които не отговарят на условията за представяне, включително за форма и начин;
- не е представил нов ЕЕДОП поотделно за обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3 с коректно отразена информация в:

1. част II, раздел А, в поле „Когато е приложимо посочете съответната обособена позиция или позиции за която икономическия оператор желае да направи оферта“,

2. част III, раздел Г „Специфични национални основания за изключване“ на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?“

3. част IV „Критерии за подбор“, раздел Г „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле „Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството“, на въпроса „ще може ли Икономическият оператор да представи сертификати“ изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания, с което не е доказал съответствията си с изискванията на Възложителя, заложили в Раздел III „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“, поле III. 1.3. „Технически и професионални възможности“ от обявлението за поръчка, респективно Глава I „Предмет, описание, условия“, т. 10. Основания за отстраняване от процедурата по всички обособени позиции и Глава II „Критерии за подбор“ от документацията за обществена поръчка.“

Ръководителят на управляващият орган не приел изложеното от възложителя като приел, че участникът бил предоставил допълнителен ЕЕДОП, в който е коригирал всички непълноти и несъответствия, които Комисията била констатира в Протокол № 1. Приел, че участникът покрива критериите за подбор, тъй като в част II, раздел А, в поле „Когато е приложимо посочете съответната обособена позиция или позиции за която икономическия оператор желае да направи оферта“, участникът е посочил, че ЕЕДОП се отнасял и за трите позиции. Възложителят обаче приел, че по силата на разпоредбата на чл.47, ал. 4 от ППЗОП, ЕЕДОП задължително се предоставя за всяка една обособена позиция поотделно, а за административният орган посочената

разпоредба се намира в Раздел V „Подаване на заявление за участие и оферти“ и се отнася единствено и само за етапа на подаване на заявление за оферти.

Във връзка с констатациите на комисията и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 1 и ал. 4 от ЗОП, участникът „Глимекс“ ЕООД е следвало да представи на комисията „нов ЕЕДОП по тази обособена позиция и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на протокола на комисията“ като Управляващият орган приел, че това било направено от отстранения участник, тъй като той бил представил нов ЕЕДОП с коригирана информация по съответната обособена позиция. За Ръководителя на УО на ПОС мотивът за отстраняване на участника бил изключително формален и неотговарящ на нормативната уредба, а именно че участникът е трябвало да представи три ЕЕДОП, а не един. Управляващият орган изразил мнение, че „от разсъжденията на помощния орган излизало, че ако те били изискали документ, например сертификат ISO, участникът щял да бъде отстранен, тъй като не го е приложил три пъти, а е качил сертификата само веднъж“.

В Решението си Управляващият орган посочил, че в разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е посочен срок до 5 пет работни дни от получаването на протокола на комисията кандидатите и участниците по отношение, на които е констатирано несъответствие или липса на информация могат да предоставят на комисията нов ЕЕДОП и-или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Управляващият орган, приел, че разпоредбите които са послужили за отстраняване на участника не съдържали изискване при предоставяне на допълнителен ЕЕДОП да бъде предоставен толкова пъти, колкото са обособени позициите.

За управляващият орган нормата на чл. 47, ал. 4 от ППЗОП, когато поръчката е разделена на обособени позиции, кандидатът или участникът представя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 за всяка обособена позиция поотделно и той не оспорвал, че на етапа на подаване на заявления и оферти участниците трябвало да представят отделни ЕЕДОП по всяка позиция, когато критериите за подбор са различни, като приел, че точно това е направил и отстраненият участник - подал е заявление за участие -ЕЕДОП за всяка обособена позиция поотделно. За Управляващият орган основният аргумент за възложителя за отстраняването на „Глимекс“ ЕООД, се намира в Раздел V „Подаване на заявления за участие и оферти“, но той се отнасял единствено и само за етапа на подаване на заявления и оферти и УО приел и коментирал в решението си, че законодателят правилно разграничил етапите в подзаконовия нормативен акт като е посочил, че при подаване на офертата е необходимо да са налице отделни заявления за участие, когато критериите за подбор са различни. Административният орган допълнил и, че никъде в подзаконовия нормативен акт не било посочено, че при представяне на допълнителен ЕЕДОП при разглеждане на заявленията за участие от комисията, участникът трябва да предостави отделни ЕЕДОП-и за всяка позиция, за която участва като изложил и мнението, че „това би било лишено от логика не само заради административната тежест за участниците, за които не е налице сигурност, че ще спечелят поръчката, а и поради етапа на възлагане към конкретния момент“.

Управляващият орган в решението си приел, че аргументите на възложителя и на помощния му орган за отстраняване на участника „Глимекс“ ЕООД не се потвърждавали от фактите и доказателствата по процедурата за възлагане на

обществена поръчка. Представеният от участника допълнителен ЕЕДОП, приложим и за трите обособени позиции, напълно съответствал на заложените от възложителя изисквания и въпреки това е бил отстранен. За УО на ПОС, ЕЕДОП съответствал на критериите за подбор и установените „пропуски“ на този етап от процедурата не преграждали възможността на комисията да изпълни правомощията си по разглеждането на съответните документи и оценката им по същество. За управляващия орган допускането до оценка на офертата по процедурата на отстранения участник не би довело до нарушаване на принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация по чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП и не би довело до по-благоприятното му третиране спрямо останалите участници в процедурата. С оглед на това Управляващият орган приел, че за участника „Глимекс“ ЕООД не са били налице основанията за отстраняване, съдържащи се в протокола от работата на комисията и в решението на възложителя за определяне на изпълнител. Отстраняването на „Глимекс“ ЕООД е довело до нарушаване на разпоредбите на чл. 107, т. 1 и т. 5 от ЗОП като заявлението за участие на участника незаконосъобразно е прието за неотговарящо на критериите за подбор и на условията за представяне.

В решението си Управляващият орган на ПОС извършил анализ на Регламент за изпълнение /ЕС/ 2016/7 на комисията от 5 януари 2016 година за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки и съгласно указанията към Регламент № 7 от 2016 година, „ЕЕДОП е лична декларация от страна на икономическите оператори, която предоставя предварителни доказателства и замества сертификатите, издадени от публични органи или трети страни. Съгласно член 59 от Директива 2014/24/ЕС, ЕЕДОП представлява официална декларация на икономическия оператор, че той не е в някое от положенията, при които икономическите оператори задължително биват или е възможно да бъдат изключени; отговаря на съответните критерии за подбор, както и че, когато е приложимо, отговаря на обективните правила и критерии, установени с цел ограничаване на броя на квалифицираните кандидати, които да бъдат поканени за участие. Целта е да се намали административната тежест, породена от изискването да се представят значителен брой сертификати или други документи, свързани с критериите за изключване и подбор“. Освен това в указанията се посочва още, че „Възлагащите органи или възложителите могат да решат или да бъдат задължени от държавите членки да ограничат до един въпрос информацията, която се изисква по отношение на критериите за подбор: икономическите оператори отговарят ли на всички задължителни критерии за подбор — „да“ или „не. Въпреки че впоследствие може да бъдат изискани допълнителна информация и/или документи, следва да се вземат мерки, за да се избегне създаването на прекалена административна тежест за икономическите оператори, чрез системното изискване на сертификати и други форми на документални доказателства от всички участници в дадена процедура за възлагане на обществена поръчка, или да се предотвратят практики на дискриминационно определяне на икономическите оператори, които са задължени да предоставят такива документи. Управляващия орган приел, че основната функция и цел на ЕЕДОП е да се намали административната тежест за участниците. Точно поради тази причина аргументите на възложителя били неправилни и необосновани, тъй като в конкретния случай участникът бил покрил критериите за подбор и за него не са били налице основания за отстраняване. Единственият му порок е, че не е знаел как възложителят тълкува ППЗОП и не е имало и как да разбере, предвид, че в документацията за

участие и в протокола от работата на помощният му орган не са налице точни указания за представяне на допълнителен ЕЕДОП.

С оглед на констатираното, УО на ПОС в решението си наложил финансова корекция за наличие на нарушение на чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ и чл. 107, т. 1 и т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 и чл. 64, ал. 1, т. 10 от ЗОП. Неоснователното отстраняване на участник, обосновавало определянето на финансова корекция от стойността на разходите признати от УО на ПОС за допустими за финансиране по ПОС 2021-2027, представляващи средства от Европейските фондове при споделено управление по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, в размер на 25% по Договор за ОП 1 № 1983опд-44/24.11.2023 г. с изпълнител „Дрегер България“ ЕООД на стойност 4 092 550 лв. без ДДС; по Договор за ОП 2 № 1983опд-50/29.12.2023 г. с изпълнител „Евромаркет-БРД“ ЕООД на стойност 432 880 лв. без ДДС и по Договор за ОП 3 № 1983опд-43/24.11.2023 г. с изпълнител „Дрегер България“ ЕООД на стойност 660 008 лв. без ДДС, на основание т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., изм. и доп., с ДВ, бр. 59 от 12.07.2024 г.

В решението си Управляващият орган посочил, че финансовата корекция се налага в случаите, при които критериите за подбор и основанията са приложени неправилно. В конкретният случай бил отстранен участник, чиято оферта е трябвало да бъде допусната до разглеждане и /или класиране, ако публикуваните критерии за подбор и основанията за отстраняване, са били спазени.

За определяне размера на финансовата корекция на констатираното нарушение, в решението си Управляващият орган посочил, че в съответствие с чл. 3, ал. 1 от Наредбата бил отчетен характера и тежестта на същото и финансовото им отражение, а съгласно чл. 5, ал. 1 от Наредбата, когато поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде реално количествено изражение на финансовите последици, размерът на финансовата корекция се определял по пропорционалния метод. В конкретния случай констатираното нарушение било от такова естество, че не било възможно да бъде реално установено финансовото отражение върху предоставената безвъзмездна финансова помощ. Това дало основание на Управляващия орган да приложи пропорционалния метод при определяне размера на финансовата корекция за констатираното и обективизирано нарушение на националното законодателство

По отношение на втората констатация за установено нарушение Управляващият орган в решението си посочил, че възложителят незаконосъобразно е сключил договор с избрания за изпълнител – дружеството „Евромаркет-БРД“ ЕООД без да са били представени всички документи, удостоверяващи липсата на основания за отстраняване, в нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, а именно, че преди сключване на договора за възлагане на обществена поръчка, участникът определен за изпълнител, в изпълнение на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП бил длъжен да представи документи по чл. 58 от ЗОП, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, както и документи за съответствието с поставените критерии за подбор, включително за третите лица и подизпълнителите, ако има такива. Освен това, възложителят не сключвал договор, когато участникът, класиран на първо място

не докажел, че не са налице основания за отстраняване от процедурата. От представените документи в досието на обществената поръчка в ИСУН, за Управляващият орган не били изпълнени необходимите законови условия и тези на възложителя, даващи основание за сключване на договор за обществена поръчка.

Участникът определен за изпълнител, преди сключване на договора представил пълномощно с рег. № 14876 от 10.10.2023 г., с което управителят на „Евромаркет-БРД“ ЕООД - Б. Р. упълномощавала Г. М. с правата:

„по т.1. Да представлява дружеството пред възложители на обществени/частни поръчки и/или процедури, в т.ч. но не само процедури по Закона за обществените поръчки, по Постановление № 160 от 1 юли 2016 г. за определяне правилата за разглеждане и оценяване на оферти и сключването на договорите в процедурата за избор с публична покана от бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове, Постановление № 118 от 20 май 2014 г. за условията и реда за определяне на изпълнител от страна на бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Норвежкия финансов механизъм, Фонд Убежище, миграция и интеграция и Фонд Вътрешна сигурност, във връзка с участието на Дружеството в такива процедури и

по 1.1. във връзка с т. 1. пълномощникът има право да подписва и/или подава документите във връзка с участието на дружеството в поръчките и/или процедурите от името на Дружеството, в т.ч., но не само: заявления, оферти /оферти за участие, ценови оферти, технически оферти, оферти за гаранционни условия и др./, декларации относно подизпълнители, да представя и заверява доказателства за годността /правоспособността/ на дружеството за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние на Дружеството, за техническите и професионалните способности на дружеството, както и каталози и проспектни материали, да подписва и подава декларации относно свързани лица, да подписва от името на Дружеството молби, протоколи, да нарежда издаването на банкови гаранции, да попълва и подписва ЕЕДОП и всякакви други документи, необходими за участие в процедурите/поръчките по т.1. и се издават/прилагат от Дружеството. Изброяването в предходното изречение не е изчерпателно и следва да се тълкува разширително, в полза на упълномощеното лице. Да води преговори от името на дружеството с Възложители на обществени/частни поръчки и/или процедури, в които дружеството е участник/кандидат за изпълнител/подизпълнител. Упълномощеното лице има право да преупълномощава трети лица с едно или повече от правата по т.1. по-горе“.

Упълномощеното лице е подписало Договор № 1983опд-50/29.12.2023 г. за Обособена позиция № 2 „Доставка и гаранционно обслужване на компресори за зареждане на бутилки за въздушно - дихателни апарати“. От досието на обществената поръчка за УО не било налице свидетелство за съдимост на упълномощеното лице Г. М., като УО на ПОС с кореспонденция № BG16FFPR002-4.001-0001-C01-МО 15 от 31.05.2024 г. е изискал представяне на посочения документ на етап сключване на договора.

В отговор на кореспонденцията бенефициента посочил, че свидетелството за съдимост на Г. М. не е налично в досието на поръчката поради липса на правно основание за предоставянето му на етап сключване на договора. Управляващият орган приел, че не е било налице основание за възлагането на обществената поръчка на конкретния избран изпълнител, доколкото представените документи в досието на

разглежданата обществена поръчка били недостатъчни. В тази връзка установил нередност, тъй като условия в документацията за участие са приложени неправилно преди сключване на договора с избрания за изпълнител и участникът не представил документите по чл. 58 от ЗОП, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, в нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, поради което с него не е следвало да се сключва договор, какъвто в действителност е сключен.

Управляващият орган приел, че пълномощното, с което Б. Р. - управител на „Евромаркет-БРД“ ЕООД упълномощила Г. М. е изключително всеобхватно като пълномощникът имал право да подписва и/или подава документите във връзка с участието на дружеството в поръчките и/или процедурите от името на дружеството, в т.ч., но не само: заявления, оферти /оферти за участие, ценови оферти, технически оферти, оферти за гаранционни условия и др./, декларации относно подизпълнители, да представя и заверява доказателства дружеството за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние на дружеството, за техническите и професионалните способности на дружеството, както и каталози и проспектни материали, да подписва и подава декларации относно свързани лица, да подписва от името на дружеството молби, протоколи, да нарежда издаването на банкови гаранции, да попълва и подписва ЕЕДОП и всякакви други документи, необходими за участие в процедурите/поръчките по т.1. и се издават/прилагат от дружеството. В пълномощното било уточнено, че изброяването в предходното изречение не е изчерпателно и следва да се тълкува разширително, в полза на упълномощеното лице. Освен това било посочено, че същият може да води преговори от името на дружеството с възложители на обществени/частни поръчки и/или процедури, в които дружеството е участник/кандидат за изпълнител/подизпълнител. В заключението на пълномощното, касаещо частта с обществените поръчки, е посочено, че упълномощеното лице имало право да преупълномощава трети лица с едно или повече от изброените правата.

В решението си Управляващият орган приел, че съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 3 от ЗОП, в случаите по чл. 54, ат. 2 от ЗОП, когато кандидатът или участникът, или юридическо лице в състава на негов контролен или управителен орган се представлява от физическо лице по пълномощие, основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП се отнасят и за това физическо лице. Управляващият орган в решението си посочил също, че упълномощеното лице не е подало офертата, не е посочено в ЕЕДОП, но същото се явявало представляващ дружеството избрано за изпълнител и като такъв за него е следвало да не са налице основания за отстраняване.

В решението си административният орган коментирал, че промяната на кръга на лицата, които представляват участника, на етап сключване на договор можело да цели заобикаляне на закона. На етап сключване на договор участникът, трябвало да докаже декларираните от него данни в ЕЕДОП. Упълномощеното лице не било декларирано от участника на етап подаване на офертата, не било посочено в ЕЕДОП в частта „Информация за представителите на икономическия оператор“, но това не променяло факта, че на етап сключване на договор избраният за изпълнител променил декларираните от него данни и включил нов представляващ, който сключил договора с възложителя. Възложителят бил длъжен да установи, преди сключване на договора, че избраният участник съответства на изискванията.

Управляващият орган приел за незаконосъобразно сключения договор за обществена поръчка, което обосновавало определянето на финансова корекция от стойността на

разходите признати от УО на ПОС за допустими за финансиране по ПОС 2021-2027, представляващи средства от Европейските фондове при споделено управление по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, в размер на 25% по Договор за ОП 2 № 1983опд-50/29.12.2023 г. с изпълнител „ЕВРОМАРКЕТ-БРД“ ЕООД на стойност 432 880 лв. без ДДС, на основание т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., изм. и доп., с ДВ, бр. 59 от 12.07.2024 г.

В решението си Управляващият орган посочил, че финансовата корекция се налага в случаите, при които е налице нарушение на чл. 112, ал. 1 от ЗОП, в резултат на което е сключен договор с участник, който не отговарял на условията на обявената обществена поръчка, а при определяне размера на финансовата корекция на констатираното нарушение, в съответствие с чл. 3, ал. 1 от Наредбата били отчетени характера и тежестта на същото и финансовото им отражение. Приложил и разпоредбата на чл. 5, ал. 1 от Наредбата, когато поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде реално количествено изражение на финансовите последици, размерът на финансовата корекция се определя по пропорционалния метод като в конкретния случай констатираното нарушение било от такова естество, че не било възможно да бъде реално установено финансовото отражение върху предоставената безвъзмездна финансова помощ. Това дало основание на Управляващия орган да приложи пропорционалния метод при определяне размера на финансовата корекция за констатираното и обективизирано нарушение на националното законодателство.

УО на ПОС приел, че констатираните нарушения, дават основание да се приеме за изпълнен фактическия състав на чл. 70, ат. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, съгласно който финансова корекция се налага за нередност/и, съставляваща/и нарушение на приложимото право на ЕС и/или българското законодателство, извършено, чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица, нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ. УО на ПОС е установил противоправно поведение на възложителя за възлагане на обществена поръчка, финансирана със средства по ПОС 2021-2027 г., изразяващо се в нарушение на по-горе цитираните правни разпоредби от българското законодателство - Закона за обществените поръчки, като нарушение на приложимото българско национално законодателство. УО на ПОС е анализирал и финансовия ефект на констатираните нарушения, отчитайки факта, че чл. 70, ат. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ приема като основание за определяне на финансова корекция, наличието на нередност/и съставляваща нарушение на приложимото национално законодателство, което би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ.

УО на ПОС в съответствие с чл. 3, ал. 1 и чл. 5 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление е отчетел характера и тежестта на нарушенията и финансовото им отражение.

С оглед на изложеното Управляващият орган издал решение № 153/15.08.2024г., като приел, че:

1. за Договор № 1983опд-44/24.11.2023 г. по обособена позиция № 1 „Доставка на въздушно-дихателни апарати“ с изпълнител „Дрегер България“ ЕООД на стойност 4 092 550 лв. без ДДС е налице едно нарушение, съставляващо нередност по т.14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, приета е ПМС № 57 от 28.03.2017 г., изм. и доп., с ДВ, бр. 59 от 12.07.2024 г., за което се налага финансова корекция в размер на 25% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ПОС за допустими за финансиране разходи.

2. за Договор № 1983опд-50/29.12.2023 г. по обособена позиция № 2 „Доставка и гаранционно обслужване на компресори за зареждане на бутилки за въздушно-дихателни апарати“ с изпълнител „Евромаркет-БРД“ ЕООД на стойност 432 880 лв. без ДДС са налице две нарушения, съставляващи нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., изм. и доп., с ДВ, бр. 59 от 12.07.2024 г., за което се налага обща финансова корекция на основание чл.7 от Наредбата в размер на 25% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ПОС за допустими за финансиране разходи.

3. за Договор № 1983опд-43/24.11.2023 г. по обособена позиция № 3 „Доставка и гаранционно обслужване на стендове за изпитване на въздушно - дихателни апарати“ с изпълнител „Дрегер България“ ЕООД на стойност 660 008 лв. без ДДС е налице едно нарушение, съставляващо нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., изм. и доп., с ДВ, бр. 59 от 12.07.2024 г., за което се налага финансова корекция в размер на 25% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ПОС за допустими за финансиране разходи.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 149 от АПК от лице с правен интерес - адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, съгласно чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

На първо място в центъра на правните отношения в системата на публичните средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЕСИФ/ стои бюджетът на ЕС и националният бюджет. Органите в системата на публичните средства от ЕСИФ действат при условията на обвързана компетентност. Те следва да държат сметка, че предоставянето на парични трансфери с източник от ЕСИФ е инвестиционна политика в средносрочен и дългосрочен план. Тя има за цел подобряването на конкурентоспособността на българската икономика, регионалното развитие и ускоряване на процеса на сближаване. Изразходването на средствата от ЕСИФ следва да бъде осъществявано при спазване на принципите на ефективност, публичност и прозрачност.

Съдът намира, че Решение за определяне на финансова корекция № 153/15.08.2024 г. е издадено от компетентен административен орган - от Г. С. – Главен директор на

главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ в Министерство на околната среда и водите и Ръководител на Управляващия орган по Програма „Околна среда 2021-2027 г.“, в съответствие с нормите на чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 9, ал. 5 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление ЗУСЕФСУ, във връзка с т.1, буква „в“ от Решение № 712 на Министерския съвет от 6 октомври 2020 г. за определяне на структурите, отговорни за управлението, контрола, отчетността, координацията и одита на програмите, съфинансирани от ЕФРР, ЕСФ+, КФ, ЕФМДРА, ФСП, ЕФГЗ, ЕЗФРСР, фонд „Вътрешна сигурност“, фонд „Убежище и миграция“ и Инструмента за финансово подпомагане на управлението на границите и за визите като част от Фонда за интегрирано управление на границите и програмите за сътрудничество, в които Република България участва за програмен период 2021-2027 г., чл. 13, ал. 2 от Постановление № 302 от 29 септември 2022 година за създаване на Комитети за наблюдение на Споразумението за партньорство на Република България и на програмите съфинансирани от ЕФСУ, за програмен период 2021- 2027 г., чл. 5 от Устройствения правилник на Министерството на околната среда и водите, на основание чл. 18 от Наредба № Н-5 от 29.12.2022 г. за определяне на правилата за извършване на плащания, за верификация и счетоводно отчитане на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по програмите и във връзка с чл. 72 от Регламент ЕС 2021/1060 на Европейския Парламент и на Съвета от 24 юни 2021 година за установяване на общоприложимите разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд плюс, Кохезионния фонд, Фонда за справедлив преход и Европейския фонд за морско дело, рибарство и аквакултури, както и на финансовите правила за тях и за фонд „Убежище, миграция и интеграция“, фонд „Вътрешна сигурност“ и Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика и във връзка с чл. 84, ал. 1 от Закона за държавния служител.

В тази връзка по делото е представена Заповед № РД-573/07.08.2023 г., издадена от Министър на околната среда и водите, с която Г. С. – Главен директор на главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ при Министерство на околната среда и водите е оправомощена за ръководител на Управляващия орган на програма „Околна среда 2021-2027 г.“

Оспореният административен акт е издаден и в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроцесуалните правила за издаването му, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност. Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на жалбоподателя да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията. Такива възражения са представени от жалбоподателя на 02.08.2024 г., което е обсъдено от административния орган в оспореното по настоящето дело решение за налагане на финансова корекция.

Съдът намира оспорвания акт за издаден в съответствие с материалноправните разпоредби, съображенията в тази насока са следните:

Предмет на съдебен контрол по делото е финансова корекция, наложена от Управляващия орган в тежест на жалбоподателя - ГДПБЗН-МВР. Финансовата корекция по своята правна същност е „административна мярка“, а не „санкция“. Целта на финансовата корекция е да се възстанови положението преди причинената вреда. Целта не е да се възложи на бенефициера неблагоприятна последица, която да компенсира Съюза за виновно извършено деяние, а да не се допусне финансирането от Съюза на дейности, осъществени при нарушение на правото на Съюза и на свързаното с него национално право, което нарушение има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза, чрез начисляването на неправомерен разход.

Спорът в настоящето съдебно производство се свежда до правната интерпретация на установените факти в контекста на осъщественото от административния орган властническо правомощие. По-конкретно, предметът на съдебна преценка се концентрира върху съотнасянето на изложените от административния орган факти към съставите на нарушения, визирани в цитираните в акта разпоредби от ЗОП и квалификацията им като нередности по т.14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности представляващи основания за извършване на финансови корекции и на процентни показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, във връзка с чл. 70, ал. 1, т. 9 и чл. 72, ал. 2 от ЗУСЕФСУ.

В § единствен от ДР на Наредба за определяне на процедурите за администриране на нередности по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от Европейския съюз, е дадена легалната дефиниция на понятието „нередност“, съгласно която това означава всяко нарушение на разпоредба на правото на Общността, в резултат на действие или бездействие от икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

Дефиниция на понятието „нередност“ се съдържа и в чл. 2, т. 7 от Регламент № 1083/2006 г., съгласно която – „нередност“ е всяко нарушение на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект, което има или би имало като последица нанасянето на вреда от общия бюджет на ЕС, като отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Съгласно цитираната легална дефиниция, при определянето на едно действие или бездействие на стопански субект като „нередност“ следва да се вземат предвид три елемента от обективна страна:

- доказано нарушение на разпоредба на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект;
- доказано нанасяне на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет;
- доказана причинна връзка между нарушението и вредата.

Според Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции при определянето на корекциите се вземат предвид –характерът и тежестта на нарушението от една страна и финансовото му

отражение, от друга страна. А, именно намира се в причинно-следствена връзка и има/или би имала за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират директно от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход. В изключителна тежест на административния орган да докаже всички елементи от обективната страна на деянието, като даде мотивирано заключение по тях.

Нормата на чл. 69, ал. 2 от ЗУСЕФСУ определя, че производството по администриране на „нередност“ започва по инициатива на управляващия орган на съответната програма или по сигнал. В процесния случай от доказателствата по делото, се установи, че процедурата е започнала при осъществен контрол за законосъобразност на обществената поръчка, поради което е налице и допустим способ за инициране на административното производство. Жалбоподателят е уведомен писмено, както за осъществения последващ административен контрол по законосъобразност на проведената обществена поръчка, включително и за установените в хода на тази проверка нарушения – описани са нарушенията, правната им квалификация по ЗОП, респективно коя хипотеза на Наредбата за посочване на нередности попадат нарушенията и какъв размер на финансова корекция следва да бъде определен. Съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, преди издаване на решението за определяне на финансова корекция ръководителят на управляващия орган е длъжен да осигури възможност на бенефициента да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. Такъв срок е предоставен на жалбоподателя и той е упражнил правото си да направи възражение, което е обсъдено подробно в мотивите на решението и са изложени аргументи защо същото не е прието изцяло. В тази свръзка, съдът приема, че формално са спазени регламентираните от законодателя специални правила за процедурата по определяне на финансовата корекция по основание и размер.

Съгласно чл. 143 /1/ от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за отмяна на Регламент /ЕО/ № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми.

Дефиницията за „нередност“ е дадена легално в чл. 2, т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 г., според, която норма това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

Член 2, т. 37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от

европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая Главна Дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същата безспорно се явява „икономически оператор“, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 г. Следователно е налице първият елемент от фактическия състав на „нередността“.

Единният европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ представлява лична декларация за финансовото състояние, способностите и годността на дружеството да участва в процедура за възлагане на обществена поръчка. Той е въведен като предварително доказателство, че кандидатът отговаря на всички необходими условия за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки на територията на ЕС. Благодарение на ЕЕДОП оферентите не е нужно да представят пълен набор доказателства, нито използваните преди въвеждането му различни формуляри при процедури за възлагане на обществени поръчки в ЕС, което значително улеснява и участието в трансгранични процедури за възлагане на обществени поръчки.

От октомври 2018 г. ЕЕДОП се подава единствено по електронен път, като декларацията представлява унифициран стандартен образец, чиято структура и съдържание са определени с Регламент за изпълнение /ЕС/ 2016/7 на Комисията от 05.01.2016г. за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки.

Разпоредбите на чл. 67 от ЗОП уреждат правната същност на единния европейски документ за обществени поръчки ЕЕДОП като документ, подаван от участниците в процедура по възлагане на обществени поръчки и същите систематично са уредени от законодателя в самостоятелен раздел – Раздел III „Деклариране на лично състояние и съответствие с критериите за подбор“, Глава Седма, Част Втора от ЗОП.

Нормата на чл. 67, ал. 1 от ЗОП определя, че при подаване на оферта участникът декларира както липсата на основанията за отстраняване, така и съответствието си с критериите за подбор, чрез представяне на ЕЕДОП. От страна на законодателя е предвидено, че в ЕЕДОП се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информацията. Следователно е налице законова регламентация, която потвърждава факта, че декларираните в ЕЕДОП обстоятелства подлежат на проверка от националните бази данни с цел установяване на съответствието на участниците в процедурата по възлагане на обществена поръчка с изискванията на възложителя.

От страна на Управляващият орган е посочено, че основният мотив за отстраняването на участника от възложителя е: „В конкретния случай участникът с допълнително представените документи е представил един ЕЕДОП в електронен вид, като с представянето на същия, не се е съобразил с приложимите норми, отнасящи се до формата и начина на представяне на въпросния документ при възлагането на обществените поръчки, като се вземе предвид, че по силата на разпоредбата на чл. 47, ал. 4 от ППЗОП, ЕЕДОП задължително се представя за всяка обособена позиция поотделно“. Управляващият орган не оспорва разпоредбата на чл. 47, ал. 4 от ППЗОП, когато поръчката е разделена на обособени позиции, кандидатът или участникът

представя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 за всяка обособена позиция поотделно, но приема, че разпоредба се намира в Раздел V „Подаване на заявления за участие и оферти“ и се отнася единствено и само за етапа на подаване на заявления и оферти и затова приема, че точно това е направил и отстранения участник - подал е заявление за участие ЕЕДОП за всяка обособена позиция поотделно.

Съгласно Раздел V „Подаване на заявления за участие и оферти“ в чл. 47, ал. 4 от ППЗОП - когато поръчката е разделена на обособени позиции, кандидатът или участникът представя документи по чл. 39, ал. 2 и 3 за всяка обособена позиция поотделно. При еднакви критерии за подбор на две или повече обособени позиции възложителят може да допусне документите по чл. 39, ал. 2 да се представят общо, като тази възможност се посочва в документацията за участие.

От предоставените по делото документи съдът установи, че участникът дружеството „Глимекс“ ЕООД е предоставило ЕЕДОП за всяка една от трите обособени позиции от възложителя при подаване на заявления за участие и оферти.

Помощният орган е констатирал идентични несъответствия от участника в подадените от него ЕЕДОП-и, като му е предоставил срок за отстраняването им. В установеният срок бил предоставен нов ЕЕДОП като настоящата съдебна инстанция установи, че в него било отразено:

1. В част II, раздел А, в поле „Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която(които) икономическият оператор желае да направи оферта“

- участникът е посочил Обособена позиция № 1 „Доставка на въздушно-дихателни апарати“ -1 500 комплекта; Обособена позиция № 2 „Доставка и гаранционно обслужване на компресори за зареждане на бутилки за въздушно - дихателни апарати“ -28 броя; Обособена позиция № 3 „Доставка и гаранционно обслужване на стендове за изпитване на въздушно - дихателни апарати“ -23 броя.

2. В част III, раздел Г „Специфични национални основания за изключване “ на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка? “

– участникът е посочил отговор не.

3. В част IV „ Критерии за подбор”, раздел Г „ Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление”, поле „Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството“, на въпроса „ще може ли Икономическият оператор да представи сертификати* изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?

- участникът е посочил отговор да.

Под тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС?

- участникът е посочил отговор да и под код

– участникът е изписал: „БДС EN ISO 9001:2015- рег. № 981-1-3540-Q/18.10.2021г. издаден от орган за сертификация на система за управление към „Алфа Куолити сертификация“ ЕООД. Област на приложение : Продажба, монтаж, следпродажбено обслужване и ремонт на предпазни средства (лични предпазни средства, газоанализатори, стационарни системи за детекция на газ и пламък, осигурителни системи и др.) Обучени за работа на височина. Проверка и изпитване на системи за

безопасност на работата на височина. Валиден до 05.11.2023г.“

С оглед на предоставените документи се установи, че в част II, раздел А, в поле „Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която/които икономическият оператор желае да направи оферта“ участникът е посочил и трите позиции.

Основание за задължително отстраняване по смисъла на чл.54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП е непредоставянето на изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор. В случая безспорно се установи по делото, че кандидатът е предоставил тази изискваща се информация. Съдът намира за правилно отразеното и в решението на Управляващият орган, че отстраненият участникът е предоставил нов ЕЕДОП, в който е коригирал всички непълноти и несъответствия, които комисията е констатирала в Протокол № 1 като участника покрива критерия за подбор и в поле „Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която/които икономическият оператор желае да направи оферта“ участникът е посочил, че същият се отнася до трите позиции. Също така следва да се отбележи, че коригираният ЕЕДОП е подаден по електронен път и същият е подписан с електронен подпис. Документът е представен в предоставения от възложителя преклузивен срок. ЕЕДОП на участника е с идентично съдържание и за трите обособени позиции и за това съдебният състав не приема за правилно решението на възложителя да отстрани участникът само защото не е представил три пъти един и същ документ, при положение, че чрез представяне на ЕЕДОП – електронно подписан, възложителя е могъл да го приложи по всяка една от обособените позиции за които се отнася, при положение, че и участникът изрично е посочил, че коригираният ЕЕДОП се отнася и за трите позиции. Електронен файл, който не установява различни факти и обстоятелства, прикачен три пъти към едно писмо би било безпредметно, както е в настоящият случай. Съдът счита мотивът на комисията, въз основа на който е отстранен участникът за прекалено номинален и неотговарящ на нормативната уредба.

Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП - когато установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола по ал. 7 и изпраща протокола на всички кандидати или участници, като им предоставя срока по ал. 9. А съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП - в срок до 5 работни дни от получаването на протокола по ал. 7 кандидатите и участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Настоящата съдебна инстанция приема за правилно възприетото от административният орган, че нормата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП не съдържа изискване при предоставяне на допълнителен ЕЕДОП да бъде предоставен толкова пъти, колкото са обособени позициите като предоставеният ЕЕДОП е приложим и за трите обособени позиции.

На следващо място следва да се посочи, че съгласно указанията към Регламент за изпълнение /ЕС/ № 7 на Комисията от 5 януари 2016 година за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки,

„ЕЕДОП е лична декларация от страна на икономическите оператори, която предоставя предварителни доказателства и замества сертификатите, издадени от публични органи или трети страни. Както е предвидено в член 59 от Директива 2014/24/ЕС, представлява официална декларация на икономическия оператор, че той не е в някое от положенията, при които икономическите оператори задължително биват или е възможно да бъдат изключени; отговаря на съответните критерии за подбор, както и че, когато е приложимо, отговаря на обективните правила и критерии, установени с цел ограничаване на броя на квалифицираните кандидати, които да бъдат поканени за участие. Целта е да се намали административната тежест, породена от изискването да се представят значителен брой сертификати или други документи, свързани с критериите за изключване и подбор“ и „въпреки че впоследствие може да бъдат изискани допълнителна информация и/или документи, следва да се вземат мерки, за да се избегне създаването на прекалена административна тежест за икономическите оператори чрез системното изискване на сертификати и други форми на документални доказателства от всички участници в дадена процедура за възлагане на обществена поръчка, или да се предотвратят практики на дискриминационно определяне на икономическите оператори, които са задължени да предоставят такива документи“.

Съдът споделя за правилно възприетото от административният орган, че „основната функция и цел на ЕЕДОП е да се намали административната тежест за участниците. Точно поради тази причина аргументите на възложителя са неправилни и необосновани, тъй като в конкретния случай участникът е покрил критериите за подбор и за него не са били налице основания за отстраняване.“

С оглед изложеното правилно УО е констатирал, че критериите са били приложени неправилно от комисията, което е довело до отстраняване от участие по Обособени позиции № 1, 2 и 3 на участник, който е предоставил документацията – нов ЕЕДОП, но поради неправилното му прилагане от комисията при разглеждане е бил незаконосъобразно отстранен от по-нататъшно участие в разрез с чл.107, т.1 и т.5 от ЗОП и техническото и ценовото му предложение не са били допуснати за оценени .

Правилно от страна на Управляващия орган по програмата е констатирано нарушение на чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ и чл. 107, т. 1 и т. 5 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ат. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 и чл. 64, ал. 1, т. 10 от ЗОП по трите обособени позиции, тъй като с тези си действия възложителят е отстранил участник и е нарушил и основни принципи на ЗОП като е ограничил равнопоставеността и е нарушил принципа за недопускане на дискриминация като по този начин е понижил възможността за избор по конкурентна оферта независимо, че в хода на проведената обществена поръчка са били подадени и други оферти.

За пълното на изложените по тази позиция следва да се посочи, че разпоредбата на чл. 2, ал. 1 ЗОП въвежда императивното правило обществените поръчки да се възлагат в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на: 1. равнопоставеност и недопускане на дискриминация; 2. свободна конкуренция; 3. пропорционалност и 4. публичност и прозрачност. С оглед на горното съдът приема, че обществена поръчка съдържа действия на възложителя по неравно третиране на участниците, които са довели до необосновано отстраняване на

участници в процедурата.

По второто установено нарушение по чл.112, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Съгласно чл.112, ал.1, т.2 от ЗОП на етап сключване на договор възложителят сключва с определения изпълнител писмен договор за обществена поръчка, при условие, че при подписване на договора определеният изпълнител представи документи по чл. 58, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, както и документи за съответствието с поставените критерии за подбор, включително за третите лица и подизпълнителите, ако има такива, а в чл. 58, ал. 1, т. 1 от ЗОП предвижда, че за доказване на липсата на основания за отстраняване участникът, избран за изпълнител, представя обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 – свидетелство за съдимост.

От приложените по делото материали се установи, че договор за Обособена позиция № 2 „Доставка и гаранционно обслужване на компресори за зареждане на бутилки за въздушно - дихателни апарати“ с № 1983опд-50/29.12.2023 г. е сключен с изпълнител „Евромаркет-БРД“ ЕООД, чрез пълномощник Г. М. М., упълномощен с нотариално заверено пълномощно с рег. № 14876 от 10.10.2023 г.

Разпоредбата на чл. 54, ал. 3 от ЗОП посочва, че в случаите по ал. 2, когато кандидатът или участникът, или юридическо лице в състава на негов контролен или управителен орган се представлява от физическо лице по пълномощие, основанията по ал. 1, т. 1, 2 и 7 се отнасят и за това физическо лице.

В настоящият случай Г. М. М. е физическо лице по пълномощие и представлява участник определен за изпълнител „Евромаркет-БРД“ ЕООД, следователно за него също е следвало да се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП. При тази нормативна уредба съдът намира за основателно твърдението на Управляващия орган, че свидетелство за съдимост на пълномощника се изисква в случаите, когато договорът е подписан от него.

Допуснатите от бенефициента нарушения са нарушения на основни разпоредби на ЗОП и съгласно чл. 71, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, чрез извършването на финансови корекции се отменя предоставената по глава трета финансова подкрепа със средства от ЕФСУ или се намалява размерът на изразходваните средства - допустими разходи по проект, с цел да се постигне или възстанови ситуацията, при която всички разходи, подадени пред Европейската комисия, са в съответствие с приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство. Според чл. 72, ал.2 от ЗУСЕФСУ размерът на финансовата корекция трябва да е равен на реално установените финансови последици на нарушението върху изразходваните средства - допустими разходи.

Съгласно чл.72, ал. 4 от ЗУСЕФСУ при констатирани два или повече случаи на нередност по чл. 70, ал. 1, т. 9 се определя една корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях в акта по чл. 73, ал. 1.

Освен това, следва да се има предвид, че националният законодател е приел, че посочените в приложението към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции нарушения на Закона за обществените поръчки, винаги създават възможност за вреда на бюджета на ЕС. С оглед на това, когато съответното нарушение на Закона за обществените поръчки попада в някоя от категорията нарушения от приложението към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, безспорно е налице вреда на бюджета на ЕС и с оглед на това следва да бъде определена финансова корекция. В процесния случай,

административният орган е приел, че установените нарушения попадат в категорията нарушения нередност по т.14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности представляващи основания за извършване на финансови корекции и на процентни показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ. Точка 14 визира критериите за подбор, техническите спецификации, основанията за отстраняване или други условия в документацията са променени или са неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което:

- определен е за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор, техническите спецификации или други условия в документацията/за когото са налице основания за отстраняване или - отстранен е кандидат или участник, чиято оферта е трябвало да бъде допусната до разглеждане и/или класиране, ако публикуваните критерии за подбор, техническите спецификации, основанията за отстраняване или други условия в документацията са били спазени. В настоящият случай е отстранен кандидат, чиято оферта е трябвало да бъде допусната до разглеждане, което означава, че установеното нарушение може да нанесе вреда на бюджета на ЕС. Това от своя страна установява осъществяването и на третия елемент от фактическия състав на нередността.

За да бъде законосъобразна финансовата корекция, същата следва да бъде определена не само по основание, но и по размер. Основанието, видно от гореизложеното, е допуснатото от възложителя нарушение на Закона за обществените поръчки, което е национално право свързано с правото на Съюза и възможността да бъде нанесена вреда на бюджета на Съюза.

В Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закон за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление в чл. 3, ал. 1 при определяне размера на финансовите корекции се отчита естеството и сериозността на нарушението, допуснато от бенефициента, и финансовото отражение, което то има или би могло да има върху средствата от ЕСИФ, а в ал. 2 е посочено, че определянето на размера на финансовите корекции се извършва, чрез прилагането на диференциален метод, а когато това е невъзможно – чрез пропорционален метод.

В чл. 5, ал. 1 от Наредбата е посочено, че размерът на финансовата корекция се определя по пропорционалния метод, когато поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде реално количествено изражение на финансовите последици. В този случай за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи.

Правилно Управляващият орган е приел, че в конкретния случай констатираното нарушение е от такова естество, че не е възможно да бъде реално установено финансовото отражение върху предоставената безвъзмездна финансова помощ, което дало основание да се приложи пропорционалния метод при определяне размера на финансовата корекция за констатираното и обективизирано нарушение на националното законодателство.

В настоящото производство административният орган правилно е определил финансова корекция в размер на 25 % от стойността на разходите признати от Управляващия орган по Програма „Околна среда“ 2021-2027 за допустими, представляващи средства от Европейските фондове при споделено управление по смисъла на чл. 1, ал. 2 от Закона за управление на средствата от Европейските

фондове при споделено управление по сключени договори:

1. Договор за Обособена позиция № 1 „Доставка на въздушно-дихателни апарати“ № 1983опд-44/24.11.2023 г. с изпълнител „Дрегер България“ ЕООД на стойност 4 092 550 лв. без ДДС;
 2. Договор за Обособена позиция № 2 „Доставка и гаранционно обслужване на компресори за зареждане на бутилки за въздушно - дихателни апарати“ № 1983опд-50/29.12.2023 г. с изпълнител „Евромаркет-БРД“ ЕООД на стойност 432 880 лв. без ДДС и
 3. Договор за Обособена позиция № 3 „Доставка и гаранционно обслужване на стендове за изпитване на въздушно - дихателни апарати“ № 1983опд-43/24.11.2023 г. с изпълнител „Дрегер България“ ЕООД на стойност 660 008 лв. без ДДС,
- прилагайки пропорционалният метод, тъй като констатираното нарушение е от такова естество, че не е възможно да бъде реално установено финансовото отражение върху предоставената безвъзмездна финансова помощ.

По изложените съображения, Съдът намира, че Управляващият орган правилно е установил релевантните за казуса факти, въз основа на тях е направил обосновани фактически изводи, правилно е тълкувал и приложил материалния закон и съобразил неговата цел, поради което решението му за определена на финансова корекция е законосъобразно, а жалбата срещу него неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК в полза на ответната страна следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв., определен на основание чл. чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. чл. 37 от Закона за правна помощ, във вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 80 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ при Министерство на вътрешните работи, с ЕИК:[ЕИК], срещу Решение за определяне на финансова корекция № 153/15.08.2024 г., издадено от Г. С. – Главен директор на главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ в Министерство на околната среда и водите и Ръководител на Управляващия орган по Програма „Околна среда 2021-2027 г.“, в размер в размер на 25 % от стойността на разходите признати от Управляващия орган по Програма „Околна среда“ за допустими за финансиране по Програма „Околна среда“ 2021-2027 г., представляващи средства от Европейските фондове при споделено управление ЕФСУ по смисъла на чл. 1, ал. 2 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление ЗУСЕФСУ по сключени договори:

1. Договор за Обособена позиция № 1 „Доставка на въздушно-дихателни апарати“ № 1983опд-44/24.11.2023 г. с изпълнител „Дрегер България“ ЕООД на стойност 4 092 550 лв. без ДДС;
2. Договор за Обособена позиция № 2 „Доставка и гаранционно обслужване на компресори за зареждане на бутилки за въздушно - дихателни апарати“ № 1983опд-50/29.12.2023 г. с изпълнител „Евромаркет-БРД“ ЕООД на стойност 432 880 лв. без ДДС и
3. Договор за Обособена позиция № 3 „Доставка и гаранционно обслужване на

стендове за изпитване на въздушно - дихателни апарати“ № 1983опд-43/24.11.2023 г. с изпълнител „Дрегер България“ ЕООД на стойност 660 008 лв. без ДДС.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ при Министерство на вътрешните работи, с ЕИК:[ЕИК], да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройство сумата от 200 /двеста/ лева разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: