

Протокол

№

гр. София, 30.05.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 30.05.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1491** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - М. Б. Г. - редовно призван за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява се от адв.Б. , с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк.Ц. , с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор Малинова.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 1, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по предявен иск на М. Б. Г. за присъждане на обезщетение в размер на 50 000 лв. неимуществени вреди, за които се твърди, че са причинени от Заповед № 225зз2654 от 09.09.2015 г. на полицейски орган при ОСПС-СДВР за задържане за 24

часа, отменена по съдебен ред. Претендира се законната лихва в размер от 5 000 лв. от датата на отмяна с влязло в сила съдебно решение на посочената заповед до датата на предявяване на иска – 14.02.2017 г.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор от ответника, в който се обосновава неоснователност на предявения иск и се претендира юрисконсултско възнаграждение. На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК на страните са дадени указания , че носят доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпят благоприятни за себе си правни последици.

Изискано е за послужване адм. дело № 9183/2015 г. по описа на АССГ.

Представени са с исковата молба писмени доказателства по опис.

С писмения отговор не са представени писмени доказателства и не са формулирани искания.

Адв.Б.: Поддържам исковата молба. Нямам възражение по доклада. Моля да приемете представените с исковата молба писмени доказателства, както и да приложите изисканото административно дело, като твърдя, че ще ползвам всички документи приложени по това дело, като писмени доказателства по отношение на предявения иск. Поддържам искането за допускане на гласни доказателства, свидетелите се явяват.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства за момента. Юрк. Ц.: Оспорвам предявения иск. Не възражам да се приеме доклада. Моля да задължите трето неучастващо лице – СО, да даде информация дали на г-н Г. или на г-н Н. К. –Б. на процесната дата - 09.09.2015 г. е бил разрешен протеста по реда, по който това са прави пред СО, дирекция „Сигурност“ по смисъла на Закона за митингите и манифестациите.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Нямам искане. Няма да соча нови доказателства, с уточнение за искането на ответника до СО, дали има такава молба, а не разрешение.

Адв. Б.: Вземам становище само по искането на ответника. В случая не виждам какво отношение има искането за такава информация, тъй като видно от съдържанието на отменения акт, той не е за участие в регламентиран или нерегламентиран протест, а има данни, че се извършва престъпление. А що се отнася до исканите документи, същите се съдържат в приложеното административно дело, където се намира откритото писмо на Н. Г. и неговото уведомление с входящ номер до СО, където изрично е посочено, че считано от 04.06. мисля до удовлетворяване на неговите искания, той ще осъществява ежедневни протести .

Юрк. Ц.: Възражам, това не отговаря на истината. Въпросното съгласуване касае дати в месеца които се каза.

Адв.Б.: Не се говори за съгласуване. Аз говоря за уведомление.

По доказателствата и доказателствените искания СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, приложени по делото с исковата молба под опис.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо в производството лице – Столична община, в 7-дневен срок от уведомяването да представи по делото информация и при наличие –

доказателства, относно обстоятелството дали за дата 09.09.2015 г. от М. Б. Г. и или Н. Г. К. има уведомление за извършване на протестни или друг вид действия пред Народното събрание на Р Б., налице ли е съгласувателна процедура със СО в тази насока.

Адв.Б.: От името на моя доверител правя изявление, че не е депозирано писмо. Няма защо да бавим процеса. Аз смятам, че този въпрос е изчистен. По делото е приложено уведомлението от Н. Г. до СО, а М. Г. – ищецът не е подавал такъв.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на адв. Б., приема за безспорно установено обстоятелството, че ищецът не е подавал заявление до СО за извършване на протестни действия пред НС на РБ на 09.09.2015 г., поради което отменя определението, с което СО е задължена да представи доказателства.

В залата се въведе допуснатия свидетел на ищеца.

Сне се неговата самоличност по лична карта:

Н. Г. К. на 66 г., неосъждан, без дела и родство с ищеца.

Свидетелят: Имам дела със СДВР.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

Свидетелят на въпросите на адв.Б.: В този ден 09.09. 2015г. бях предупредил предварително общината, че ще протестирам пред Народното събрание, поради нежеланието на Народното събрание да си върши работата и да прекрати тежката корупция в Министерство на транспортна при издаване на свидетелства за правоуправление, в следствие на което загиват много невинни хора. На 09.09.2015г. не съм уговарял с никого да идва на протеста. Бях написал в блога си, че за пореден път ще съм на протест пред парламента. Това беше сутринта между 8 ч и 8.20ч, когато депутатите отиват на работа. Ние бяхме разположени на задния вход от където депутатите влизат в сградата на парламента. Тогава имаше около двадесет – тридесет души и когато аз започнах да замерям с домати и другите се присъединиха към мен. Това продължи около двадесет минути. Аз бях най-отпред и не съм видял кой е хвърлял домати. Познавам М. Г., той беше там и се присъедини към мен. Както винаги полицията имаше присъствие и те бяха повече от нас. Те не се намесиха в самото начало. Стояха и ни пазеха, но в един момент като че ли им дадоха команда и те започнаха да ни арестуват. Арестуваха мен и видях, че и М. беше арестуван. Качиха ни на кола и ни закараха в 01 РУП. Там имаше много хора. Стаята за арест не е лицензирана и ни вкараха в една друга стая, където бяхме заобиколени с полиция и аз не го преживях толкова тежко, тъй като на мен това ми се е случвало и друг път. Видях, че задържаните момчета са доста уплашени. Явно, че това силно ги е смутило.

Свидетелят на въпросите на съда: Аз бях най-отпред както казах и не съм видял какво се е случило когато са снимали медиите. Нямам впечатление М. Г. как е преживял снимането от медиите. Мога да кажа само когато ни качиха в камионетката, тогава аз го видях, че той беше изплашен. На този ден на протеста имаше много хора, имаше от медиите, които усилено снимаха. Вечерта когато се прибрах в къщи, аз разгледах в интернет и в архива на телевизиите, като видях, че М. М. се е изказал изключително негативно за това нещо и е плашил със затвор.

Адв. Б.: Нямам други въпроси към този свидетел.

Юрк. Ц.: Искам изрично да се впише в протокола, тъй като тези дела се разиграват нонстоп. Ако за поред път служител на СДВР или аз персонално бъдем набедени в заплахи и указване на натиск, да бъде уведомена за това Прокуратурата.

Свидетелят на въпроси на юрк. Ц.: За моите протести съм уведомил общината още месец май за безсрочни протести, като буквално пише „докато работи това Народно събрание“. В Народното събрание има комисия, която се занимава с транспорт. Това е най-висшия орган за контрол на транспорта.

Юрк. Ц. : Нямам други въпроси към свидетеля.

Прокурорът: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

Юрк. Ц.: Искам да уточня, че свидетелят има дело на същата дата с нас. Смятам, че неговите показания не следва да бъдат взимани под внимание.

В залата се въведе вторият свидетел на ищеца, като Съдът сне неговата самоличност по лична карта:

К. Н. Ч. на 33 г., неосъждан, без родство и дела с ищеца.

Свидетелят: Имам дело с ответника във връзка със заповед за задържане, която е обявена за незаконна.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси на адв. Б.: На въпросната дата 09.09.2015 г. участвах в граждански протест пред парламента, който беше организиран от Н. К., като това беше част от поредица от протести, за които знаех от месеци фактически от медиите и от интернет. Причината за тези протести бяха заявени многократно и в медии - за корупцията в Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“. За това знаех, че е отправял многократно искане за разследвани и да се вземе отношение от държавни институции, което не е направено и затова той беше решил да организира гражданки протест. От медиите знаех за този протест и от солидарност към него аз се присъединих. Там се бяха събрали може би около двадесет – тридесет човека. Имаше и много минувачи, които наблюдаваха протеста. Познавам М. Г., той беше там. По време на протеста М. Г. скандираше. Това продължи около 15-20 минути, като пред нас имаше полиция, кордон, като в началото само стоеше, а след това може би по сигнал започна да арестуват хората протестиращи. Спомням си, че комисар К., мисля, че му беше името, сочеше с пръст този, този и този, неясно защо. След това ни натовариха и ни откараха в 01 РУП, като с нас беше и ищецът. Имаше доста минувачи, които гледаха, имаше представители на медиите. Когато ни закараха в управлението си спомням, че ни вкараха в една голяма зала, а при нас имаше сигурно двадесет полицаи, като, че ли се беше случило нещо много важно. Направиха ни регистрация, снимаха ни, взеха ни отпечатъци. Моето впечатление, че за такъв граждански протест, с ясни искания, такова отношение е просто репресивно. Моето мнение, че това задържане и цялостното поведение е директна политическа поръчка. Мога да кажа, че още на същия ден 09.09.2015г. ни пуснаха някъде вечерта. Обаждаха ни се по телефона близки, приятели, че сме станали централна новина. Спомням си, че директорът на СДВР М. беше дал изявление, че ние сме задържани защото сме престъпници, като че ли става дума за тежко криминално деяние. Тогава аз видях М., че беше съкрушен психологически, той по принцип е жизнерадостен човек. Ние от

деца сме приятели. В следващите дни и седмици той изпадна в доста депресивно състояние.

Адв. Б.: Нямам повече въпроси към този свидетел.

Свидетелят на въпросите на юрк. Ц.: Актовете, които ни бяха съставени са във връзка с нарушаване на обществения ред. Не съм видял да се хвърлят предмети по минаващи граждани. Видях го, когато ни задържаха по единично и ни натовариха на колите. По мое усмотрение и мнение на всичките му приятели, че той е депресиран.

Юрк. Ц.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Прокурорът: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата като му се върна документа за самоличност.

В залата се въведе третия свидетел на ищеца, като Съдът сне неговата самоличност по лично карта:

Д. Ж. В. на 59 г., неосаждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

Свидетелят на въпросите на адв. Б.: На 09.09.2015г., не си спомням в 9 или в 9.30ч. аз бях на задния вход на парламента като там имаше около 15-20 човека, като някои от тях познавах, като повечето от тях бяха възпитани, интелигентни хора, които бяха дошли включително и аз да подкрепим Н. К.. Той води своята гражданска битка да се обърне внимание на изключително тежкия проблем с корупцията при издаване на шофьорски книжки и никой не обръща внимание, нито Министерство на транспорта, нито Транспортната комисия и той като гражданин искаше да им привлече вниманието. Там видях и М. Г., който не познавах, но вече сме приятели, защото той е един от най-активните граждани и е чувствителен към всички негативни явления. В никакъв случай тези хора на протеста не са хулигани или престъпници, както вечерта по телевизията каза шефа на СДВР. М. правеше това което правеха всички, протестираха и показваха отношението си към депутатите. Аз не съм видял кой мята гнили домати, но и аз също мяхах. Имаше пред нас кордон от полицаи. Аз си мисля, че след като аз изразявах по този начин несъгласието си, значи и другите го изразяват по този начин. Не съм видял М. да мята домати. Другото което си спомням е, че имаше полицаи пред нас, които се държаха нормално, но в един момент започнаха да искат лични карти. На мен ми искаха лична карта. М. и К. изчезнаха, попитах един полицаи и той каза, че са ги задържали. Казаха ми да не говоря, за да не ме сложат и мен вътре. После разбрах, че 4,5 души са натоварени на камионетка и са закарани в 01 РУП. Ние отидохме и направихме протест пред 01 РУП и викахме, че са задържани незаконно и трябва да ги пуснат. Ако са се объркали тези патрули, поне техните началници да разберат, че извършват нарушение на човешки права.

Адв. Б. : Нямам повече въпроси към този свидетел.

Свидетелят на въпросите на юрк. Ц.: Аз съм финансов консултант на свободна практика. Не мога да кажа точно изказването на шефа на СДВР. Това което съм видял е от екрана на телевизията. Това е безкрайно обидно. Не може шефът на СДВР да определя кой е престъпник и кой хулиган.

Свидетелят на въпрос на съда: Ние няма с кой да обсъждаме каквото и да било. Всеки е присъствал там в индивидуално качество. За да има обсъждане трябва да има някаква организация, а това е въпрос на лично постъпка и солидарност. Доколкото сме

интелигентни хора ние замаем, че при подобни действия на Н. К., по определение на съда мятането на домати по народни представители е легитимен граждански протест. Прокурорът: Нямам въпроси към свидетеля. Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата като му се върна документа за самоличност.

Адв. Б.: Предоставям на съда за сведение публикация от вестник „Стандарт“ от 27.03.2017г. за шефа на ДАИ. Моля съдът служебно да изиска справка от Специализираната прокуратура – дали е внесен обвинителен акт срещу лицето Ц. Ц. – бивш изпълнителен директор на автомобилна администрация и какъв е предметът на обвинението. Това е от значение относимо към съдебния процес, тъй като това е бездействието на държавните органи в продължение на годините.

Юрк. Ц.: Възражявам по току що представеното доказателство, тъй като то няма никакво отношение към предмета на делото, нито е в компетентността на СДВР да контролира излъчванията по медиите. Моля да се разпоредите да бъдат прекратени обидите от ищеца и адвоката му към г-н М. и към мен.

Прокурорът: Не възражявам по така направеното искане от процесуалния представител на ищеца.

По формулираното доказателствено искане от процесуалния представител на ищеца, Съдът приема, че същото е неоснователно. Неотносими са обстоятелствата, които се цели да се доказват с посоченото доказателствено средство, с оглед претенцията на ищеца, поради което

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Б. за събиране на доказателства от трето лице.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** за послужване адм. дело № 9183/2015 г. по описа на АССГ.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв.Б.: Поддържам двата иска, а именно главница и мораторни лихви, явяващи се претенция за обезщетение на неимуществени вреди на моя доверител от отменената заповед за задържане. В исковата молба подробно съм изложил отделните аспекти и проявления. Представям списък на разноските. Моля срок за писмени бележки.

Юрк.Ц.: Моля да оставите без уважение жалбата на жалбоподателя като необоснована и недоказана. Моля да не взимате предвид свидетелските показания, тъй като лицата свидетели имат множество дела с нас. Считам, че по никакъв начин не се доказаха депресивните състояния по убедителен начин пред съда. Моля да вземете предвид, че в случая сме в хипотезата на чл.5 от ЗОДОВ. С оглед изхода от делото претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Прокурорът: Исковата молба е неоснователен и недоказана.
Моля да постановите решение с което да я отхвърлите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.57ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: