

РЕШЕНИЕ

№ 6346

гр. София, 31.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2093** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК във вр. с чл.220 от Закона за митниците.

Образувано е по жалба НА „Пик Ко“ АД с ЕИК[ЕИК] срещу Решение №32-25476/24.01.2022 г., издадено от Директор на ТД Митница Б. при Агенция „Митници“. С Решението е определен нов размер на митническо задължение и дължимите държавни вземания за стоката по ЕАД, след преизчисляване на дължимите вземания на база на променения елемент на облагане - код по Т., определен със Становище с рег. №32-337138 от 25.10.2021г. На Директор на Дирекция “Митническа дейност и методология” към Агенция Митници, в резултат на което е установено митническо задължение за доплащане на публични държавни вземания, представляващо мито и ДДС.

Жалбоподателят излага съображения, че решението е необосновано и незаконосъобразно, поради противоречието му с материалните разпоредби. Директорът на ТД Митница Б. неправилно с достигнал до извода, че внесената и декларирана от Дружеството стока, представляваща хидрогенирана растителна (палмова) мазнина е неправилно тарифирана от жалбоподателя.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез юриск. К. поддържа жалбата. Представя писмени бележки. Претендира се присъждане на направените по делото разноски в размер на 570 лева, съобразно представен списък с разноските по чл. 80 ГПК.

Ответникът – редовно уведомен не изпраща представител. Заедно с административната преписка изпраща становище, в което оспорва подадената жалба.

По фактите.

На 25.05.2021 г. с митническа декларация (МД) с MRN 21BG001007031442R0, „ПИК-КО“ АД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], п.к. 1532, [улица], С. промишлена зона, кв. К., Район П. е декларирало за режим допускане за свободно обращение стока с описание в елемент от данни (ЕД) 6/8 „Описание на стоките“ - „GOLDIVIA 34PL ХИДРОГЕНИРАНО ПАЛМОВО МАСЛО В РАЗФАСОВКИ ОТ 20 КГ. - 45 000 КГ.". За стоката, в ЕД 6/14 „Код на стоката — код по Комбинираната номенклатура“ / 6/15 „Код на стоката — код по Т.“ е посочено 15162098 80. Митническата стойност на стоката е в размер на 120 235,58 лв., като същата е изчислена на база декларираните за нея елементи в митническата декларация. Съгласно данните от ЕД 3/19 „Представител“, „Пик-Ко“ АД е определило за пряк представител по смисъла на чл. 18, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 „МИРАМАР“ ЕООД ЕИК[ЕИК]. В ЕД 3/1 „Износител“ е декларирано дружеството - И.- К. ОЙЛС, С. (INTER-C. OILS & F. PTE. L.). В ЕД 5/15 „Код на държавата на произход“ на МД е деклариран код - ID И.. За стоката са представени и посочени в ЕД 2/3 „Представени документи, сертификати и разрешения, допълнителни данни“ на МД следните документи: Търговска фактура, С. INVIOCE № SPF21/0535 от 11.04.2021 г., издадена от Inter-C. Oils & F. Pte. L., С.; Опаковъчен лист, P. L. № SPF21/0535 от 11.04.2021 г., издаден от Inter-C. Oils & F. Pte. L., С.; Анализен сертификат № SC/20/SPF/1280(3) от 11.04.2021 г., заверен от PT Musim Mas, С., И.; Сертификат за тегло от 11.04.2021 г., заверен от PT Musim Mas, С., И.; Здравен сертификат № 440.445.3.2/0981/IV/2021 от 14.04.2021 г., издаден от здравните власти на И.; Сертификат за произход № 1377/CO-CC/TV/2021 от 11.04.2021 г., заверен от И.; Коносамент № MEDUJ3282426, издаден от М..

На основание чл. 188, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 е извършена документална проверка на стоката по представените и цитирани в ЕД 2/3 на МД с MRN 21BG001007031442R0 документи и данните от МД и не са установени несъответствия. На основание чл. 188, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в МД с MRN 21BG001007031442R0, по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата е взета проба за анализ. Пробите са взети от служител на „Еврокарго“ ЕООД, дружество извършващо качествен и количествен контрол на стоки в присъствие на прекия представител на декларатора и митнически служител, като са съставени Акт № 2-406 А от 26.05.2021 г. за вземане и разработване на средна проба и протокол за вземане на проба 85/30.05.2021 г. /32-168755/31.05.2021 г./ Представител на декларатора е удостоверил с подписа си, че е присъствал при вземането на пробите и не възразява срещу начина на вземане, количеството, маркировката и осигуровката на пробата. Пробите са изпратени за анализ в Централна митническа лаборатория С. със Заявка за анализ или контрол № 85/30.05.2021 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 194, § 1, втора алинея от Регламент (ЕС) № 952/2013 стоката е вдигната, като за нея са взети под отчет и заплатени дължими вземания, определени при прилагане на ставка за вносно мито 10,9% Резултатът от извършената

проверка чрез вземане на проба за анализ от стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 21BG001007031442R0 е документиран с Митническа лабораторна експертиза (М.) № 06_07.07.2021/18.10.2021 г. Последната е предоставена от Дирекция „Централна митническа лаборатория“, [населено място] с писмо рег. № 32-331712/19.10.2021 г. Съгласно т. 8 от експертизата е изразено становище, че „Въз основа на получените резултати и експертна оценка и в съответствие с термините и разпоредбите на Глава 15 на КН може да се направи заключението, че изпитаната проба от стока с наименование „ Goldivia 34PL “ представлява препарат, несъдържащ млечни мазнини, съставен от смес от растителни мазнини или техни фракции, дори и химически модифицирани, с добавен сорбитанов емулгатор.“.

Във връзка с резултатите от М. № 06_07.07.2021/18.10.2021 г., от директора на Дирекция „Митническа дейност и методология“, Ц. С. е изразено становище с рег. № 32-337138/25.10.2021 г. относно тарифното класиране на стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 21BG001007031442R0. В него се посочва, че на база експертизата, анализираната проба с лаб. код № 3605_1007_21 представлява твърда, непластична при температура на пробата 25°C, бяла, гладка, без видими кристали маслена маса, с хомогенна структура и неутрален мирис. При проведените анализи в стоката се доказва съдържание на сорбитанови естери - емулгатор (в качеството на модификатор на кристалната структура, съгласно технологиите). По нататък се посочва, че определените мастно-киселинен и триглицериден състав на пробата не се асоциират с масло от един отделен вид и идентифицират продукта като смес от растителни масла и/или техни фракции. Твърдата консистенция и сравнително ниското йодно число предполагат, че сместа или някой от компонентите са претърпели химическа модификация.

Въз основа експертизата, изпитаната проба от стока с наименование „Goldivia 34PL“ представлява препарат (несъдържащ млечни мазнини) съставен от смес от растителни мазнини или техни фракции, дори и химически модифицирани, с добавен сорбитанов емулгатор.

На основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки (ОБХС) за позиция 1517, стоката се класира в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. Съгласно състава на продукта, същият попада в обхвата на код по Т. ИК 1517 90 99 90.

Стоката не се класира в декларирания в митническата декларация код от позиция 1516 „Животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“, тъй като представлява смес от растителни мазнини или техни фракции, с добавен емулгатор, обработка недопустима за стоките от позиция 1516 на КН, предвид текстовете на ОБХС за позиция 1516, последен параграф, в който ясно се казва, че от позиция 1516 се изключват мазнините, маслата или техните фракции, хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани ши елайдирани, ако в процеса на модификацията участват повече от една мазнина ши масло. Също така в ОБХС за позиция 1516, последен параграф се посочва, че позиция 1516 не включва мазнините и маслата и техните хидрогенирани фракции и т.н., които са претърпели по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата ши на

кристалната структура) с цел да служат за хранителни цели. “

На основание чл. 190, § 1, алинея първа от Регламент (ЕС) № 952/2013 резултатите от М. № 06_07.07.2021/18.10.2021 г. са валидни за цялото количество стока, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 21BG001007031442R0.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 57, § 1 Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН е установено, че коректното тарифно класиране на стоката от МД с MRN 21BG001007031442R0 е в код по КН/код по Т. 1517 90 99 90, което не съответства на декларираното за същата, а именно: код по КН/код по Т. 1516 20 98 80.

На основание чл. 77, § 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013г. за стоката от МД с MRN 21BG001007031442R0 възниква вносно митническо задължение. На основание чл. 77, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. митническото задължение възниква на датата на приемане на митническата декларация, а именно 25.05.2021 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 85, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013г., приложимата ставка за вноското мито е 16 %, съответстваща на установения за стоката код по КН/код по Т. 15179099 90 към датата на приемане МД с MRN 21BG001007031442R0. При прилагане на ставка от 16% за вносно мито спрямо митническата стойност, определена на база декларираните за нея елементи с посочената по-горе митническа декларация, е определено митническо задължение в размер на 19 237,69 лв. (120 235,58 лв. x 16%).

На основание чл. 54, ал. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 77, §1, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и с чл. 77, § 2 от същия регламент на датата на възникване на митническо задължение възниква задължение и за ДДС, а именно на 25.05.2021 г., която е дата на приемане на МД с MRN 21BG001007031442R0. На основание чл. 55, ал. 1 от ЗДДС данъчната основа при внос по смисъла на чл. 16, ал. 1 от ЗД ДС на стоката от МД. Предвид данъчната ставка от 20%, съгласно чл. 66, ал. 1, т. 2 от ЗДДС и на основание чл. 67, ал. 1 от същия закон задължението за ДДС при внос по смисъла на чл. 16, ал. 1 от ЗДДС на стоката от МД с MRN 21BG001007031442R0 е в размер на 28 257,11 лв. (141 285,53 лв. x 20%).

Сравнявайки размерът на дължимите вземания, който е взет под отчет и заплатен на база данните декларирани за стоката от МД с MRN 21BG001007031442R0 с този, който е установен след определяне за същата на нов код по КН/код по Т. 15179099 90 е констатирано, че последният е с общо 7 358,42 лв. по-висок.

Със съобщение рег. № 32-341360/28.10.2021 г., в изпълнение на разпоредбата на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. във връзка с чл. 29 от същия регламент, на “ПИК- КО“ АД, ЕИК[ЕИК] са предоставени мотивите, на които ще се основава Решение на компетентния за произнасяне административен орган - директора на ТД Митница Б., с което ще бъде постановен неблагоприятен за дружеството резултат, като на основание чл. 8, § 1 от Делегиран регламент (ЕС) № 2015/2446 е определен 30-дневен срок от датата на неговото получаване за предоставяне на становище. В определения срок не е изразено становище от “ПИК-КО“ АД, ЕИК[ЕИК] по цитираното съобщение. Със съобщение рег. № 32-341360/28.10.2021 г., на дружеството е предоставено и копие от М. № 06_07.07.2021/18.10.2021 г.

Издадено е Решение №32-25476/24.01.2022 г., издадено от Директор на ТД Митница Б. при Агенция „Митници“. С Решението е определен нов размер на митническо задължение и дължимите държавни вземания за стоката по ЕАД, след преизчисляване на дължимите вземания на база на променения елемент на облагане -

код по Т., определен със Становище с рег. №32-337138 от 25.10.2021г. На Директор на Дирекция “Митническа дейност и методология” към Агенция Митници, в резултат на което е установено митническо задължение за доплащане на публични държавни вземания, представляващо мито и ДДС, което е предмет на разглеждане в настоящото производство.

В хода на съдебното производство е изслушано от съда, становище от проф. д-р М. З., който въз основа на наличната по делото документация и експертизата от ЦМЛ, пояснява, че изследваната мазнина е палмово масло, към което е добавено палмистово или кокосово масло. Наличието на сорбитол стеарат не може да се приеме за доказано, поради използването на невалидиран и нестандартизиран метод, от неакредитирана лаборатория. От друга страна, тъй като според тълкуването на Върховния административен съд, добавянето на сорбитол стеарат до 1.5% не води да промяна на свойствата и състава на продукта в т.ч. и текстуриране, то при това положение няма доказателства за текстуриране на продукта, с оглед промяна на свойствата му.

Относно законосъобразността на атакувания акт:

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) No 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Съгласно Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т.6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на

дрбно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това.

При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Х. система за описание и кодиране на стоките.

Спорно по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1516 от ОБХС, който включва мазнините и маслата от растителен вид, които са били хидрогенирани, интересерифицирани, преестерифицирани или елайдинириани, но не са били обработени по друг начин, или по позиция 1517: „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителни мазнини и масла и техните фракции от No1516“.

Във връзка с горепосоченото, решаващият критерий за разграничение на стоките по двата тарифни кода е дали същите са претърпели обработка по друг начин, освен да са били хидрогенирани, интересерифицирани, преестерифицирани или елайдинириани. Видно от Експертната на ЦМЛ не се сочи дали стоката е претърпяла някаква допълнителна обработка, освен хидрогенирането, а единствено, че е установено наличие на емулгатор сорбитол тристеарат и то без да се посочи количеството в проценти. Липсва обосновка от която да се установи как същият влияе на качествата на стоката и дали променя химичния и състав по някакъв начин. Експертът само е констатирал, че са добавени подобрители, като се е позовал и на представения информационен лист от производителя. Видно от т. 7 “Резултати“ от Експертната на ЦМЛ, експертът е посочил, че се открива сорбитол тристеарат, но останалите добавки, които твърди, че са налични - лецитин, смес от токофероли и лимонена киселина не са установени от направения химичен анализ на взетата проба, а са взети директно от посоченото в информационния лист на производителя. В представения анализен сертификат от производителя е указано, че в мазнината се съдържат и четирите изброени добавки и се дава тяхното процентно съдържание. Не се казва обаче, те дали са добавени или някои от тях се съдържат в маслото.

Съгласно становището на вещото лице проф. д-р З., в експертната на ЦМЛ маслото е изследвано само за качествено наличие на сорбитол тристеарат, но не е определено и дадено неговото съдържание. А методът високоефективна хроматография, чрез който е извършен анализа, позволява установяване и на минимални количества/0.01-0.05%/.

Прибавянето на сорбитол стеарат, дори в минимални количества, формално може да се счита за допълнителна обработка (но не преработка). Преработката представлява процес, при който се променят основните физикохимически показатели и състав, с оглед придобиване на нови свойства, докато при обработката се цели да се запазят съществуващите показатели. В случая, ако е добавен сорбитол стеарат, то не се знае количеството им, за да се направи заключение за влияние върху свойствата на продукта. Според патент WO 199 8Q1 90556 D 1 Texturizing composition for use in fat blends in food, за да има промяна в технологичните свойства на мазнината, трябва да се добави сорбитол тристеарат в количество 25 -50%.

Вложеният сорбитол стеарат, ако е вложен, е в много малки количества, но формално влияе върху химичния състав на маслото (една молекула да се прибави, това вече е промяна в състава), но не променят неговите технологични свойства. Отклонението е в рамките на статистическата грешка, което в аналитичните изследвания, приети в

стандартите, е около 5%. Според Решение № 2610/01.03.2017 г. на Върховния административен съд, влагането на сорбитол тристеарат в количества под 1.5% не води до промяна на състава и физикохимичните показатели на маслото. А в лабораторната експертиза, изобщо не е указано количеството на сорбитол стеарата. В малки количества сорбитол стеаратът служи като стабилизатор, за да се предотврати разслояването на мазнината, което е нежелателно от технологична гледна точка. При разслояването се получават две фракции: горна, в която има по-висок процент от ненаситени и низши киселини, и долна, в която има по-голямо количество наситени и висши киселини, т.е. получават се два нови, различни по своите показатели продукти. При недоказаност на основанията за приложение на друг тарифен код по Т. на внесената по МД стока, на мястото на декларирания от ответника код по позиция 1516, оспореното решение се явява материално незаконосъобразно и като такова е отменено правилно. В този смисъл Раешение по адм.д. № 7049/2020 ВАС.

Във връзка с изложеното, настоящата съдебна инстанция приема, че ответникът не е установил по безспорен начин в процеса съществуването на фактическите основания, посочени в оспореното решение, за което са му били дадени указания с разпореждането за насрочване на делото. Въпреки положените усилия, не е открита сертифицирана за целта лаборатория в страната, която да извърши експертиза на проба от процесното палмово масло, поради което съдът се е ограничил да поиска теоретичното становище на експерт по химични технологии в областта на едливите масла и мазнини, което кредитира изцяло като изчерпателно и компетентно изготвено. Разпитано в съдебно заседание вещото лице заявява, че от четирите съединения митническата лаборатория е изследвала само едно – сорбитан стеарат, но не е дала количеството на откритото съединение, поради което счита, че е в ниво следи под 0,05 %, дори под 0,1 % се води за следи, такава е аналитичната практика, винаги се пише в следи, когато са под 0,1 %.

По горните мотиви жалбата се явява основателна, а оспореното решение следва да се отмени.

По разноските.

Предвид изхода на правния спор, искането на жалбоподателя за присъждане на разноски следва да бъде разгледано. Същите се дължат за възнаграждение на вещото лице, държавна такса и 450 лв. Разноски за юрисконсултско възнаграждение.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба НА „Пик Ко“ АД с ЕИК[ЕИК] срещу Решение №32-25476/24.01.2022 г., издадено от Директор на ТД Митница Б. при Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „Пик Ко“ АД с ЕИК[ЕИК] направените разноски по делото в размер на 450 лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред **Върховния административен съд** в **14** дневен срок от уведомяването.

СЪДИЯ: