

РЕШЕНИЕ

№ 26401

гр. София, 09.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Танка Цонева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9596** по описа за **2024** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ срещу съдебно решение № 3090 от 30.06.2024 г. по н.а.х.д. № 15241/2023 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 23 състав, с което е отменен електронен фиш на СДВР, серия К, № 5985833, с който на П. Р. Б., на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал. 2, т. 5 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 800 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. ал. 1 ЗДвП.

Развитите в жалбата подробни оплаквания са за неправилно формирани от съда изводи за издаване на процесния електронен фиш при допуснато съществено нарушение на реда за удостоверяване изпълнението на изискванията на закона при отчитане с мобилно автоматично техническо средство на нарушения на разрешена скорост за движение. Твърди се, че съдът не е изследвал всички налични писмени доказателства, приобщени по делото. Поддържа се, че протоколът за използване на автоматизирано техническо средство или система /АТСС/ е в пълно съответствие с изискванията на Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за

движение по пътищата /Наредба № 81213-532/12.05.2015 г./, тъй като съдържа рег. номер, дата, вид на АТТС, мястото за контрол, ограничението на скоростта, посочен е пътен знак, с който е въведено ограничението на скоростта, началото и край на работа, извършени проверки преди и след извършени измервания, подпис на отговорното упълномощено и правоспособно лице, за което е представен сертификат за преминато обучение за работа със стационарна преносима система за контрол на скоростта. Аргументира се изпълнение на изискванията на чл. 9, ал. 1 – 4 от Наредба № 81213-532/12.05.2015 г. Излагат се доводи по съществото на спора. Искането до съда е да отмени решението и да потвърди електронния фиш. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от ответника адвокатско възнаграждение.

Ответникът – П. Р. Б., чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да се остави в сила съдебното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, IV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на инстанционен контрол.

При пълна липса на описана фактическа обстановка, СРС е приел от правна страна, че обжалваният електронен фиш е издаден при допуснато съществено нарушение на реда за удостоверяване изпълнението на изискванията на закона при отчитане с мобилно автоматично техническо средство на нарушения на разрешена скорост за движение. Този извод е обосновал със съдържанието на съставения протокол по чл. 10 от Наредба № 81213-532/12.05.2015 г., който според решаващия съд не съдържа изискваната с приложението към чл. 10 от наредбата информация за име и подпис на служител на СДВР, оправомощен за приемане на протокола за използване на техническото средство и за съхранение на записите от паметта му в предназначената за това компютърна конфигурация, както и данни за структурното звено, където е съхранявана информацията от записите. В протокола за използване на техническото средство било отразено автоматично прехвърляне на данните от паметта на техническото средство по електронния фиш, каквато възможност за съхраняване на информацията не била предвидена в чл. 9, ал. 4 от Наредба № 81213-532/12.05.2015 г. При тези доводи е отменил електронния фиш.

Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни основания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, но неправилно.

Съгласно чл. 107, ал. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, приложим във връзка с чл. 84 ЗАНН, съдът е длъжен служебно да събере доказателства, когато това се налага за разкриване на обективната истина и да ги обсъди, което в разглеждания случай не е извършено. Районният съд не е провел всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото по чл. 14 НПК вр. чл. 105, чл. 107, ал. 3 и 5 и чл. 114 НПК, приложими съгласно чл. 84 ЗАНН, в резултат на което не е изложил

установената от него фактическа обстановка. Съдът, като инстанция по същество, не е анализирал цялата доказателствена съвкупност и не е посочил кои обстоятелства счита за установени и въз основа на кои доказателствени материали. С минимално посочени доводи и бланкетно цитиране на правни норми, без да обсъжда събраните по делото доказателства, въззивният съд е отменил процесния електронен фиш. При тази липса, касационната инстанция не може да постанови акт, в който за пръв път да установи фактическата обстановка по делото и да обсъди релевантните за спора факти, доколкото не е инстанция по същество. Липсата на обсъждане и анализиране на всички факти и обстоятелства от значение за спорното право водят до съществено нарушение на процесуалните правила. Недопустимо е АССГ да постанови акт, който замести този на решаващия съд, което би лишило страните от една съдебна инстанция по фактите и приложението на закона. Касационната инстанция не може да постанови акт, в който за пръв път да обсъди фактите, включени в предмета на доказване и да установи фактическата обстановка по делото.

Отделно от това се поставя въпросът дали посочените като липсващи реквизити в протокола, съставен за използването на мобилното АТСС съгласно приложението към чл. 10 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г., действително опорочават неговата доказателствена стойност. На първо място следва да бъде отбелязано, че в протокола ясно и недвусмислено е отразено, че се касае за използване на АТСС С. № MD1196 на 07.06.2022 г. на автомагистрала „Т.“ – 1-ви км (бензиностанция „Петрол“), режим стационарен, посока на задействане – приближаващ, посока на движение на контролираните МПС – от [населено място] поле към [населено място], при наличие на ограничение на скоростта извън населено място от 80 км/ч, въведено с пътен знак В 26 (приложена снимка на знака и на АТСС). Протоколът съдържа изрично отразяване, че „Автоматизираното техническо средство или система е разположено/а и настроено/а съгласно изискванията за обслужване на производителя и нормативните предписания. Наличните пътни знаци са проверени преди и след измерването. АТСС е преминало метрологична проверка: протокол № 08-СГ-ИСИС от дата 15.03.2022 г. и е годно за експлоатация до 15.03.2023 г., име, фамилия и подпис на служителя: И. Л.“. Отбелязани са началото и краят на използване на АТСС (2 часа от 18:30 часа до 20:30 часа), при което са установени 114 броя нарушения – съставени снимки от № 4226795 до № 4230536. Съдържа се отбелязване „автоматично прехвърлени чрез 3G/4G от С.“, проверил на 08.06.2022 г. с име и подпис – началник ОПП-СДВР комисар Т. Т.. Предвид изложеното, настоящият касационен състав приема, че визираното съдържание на процесният протокол напълно удовлетворява нормативните изисквания на Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. Дори да се приеме, че посочените в решението на СРС реквизити действително липсват, то липсата им не съставлява съществено процесуално нарушение, доколкото в случая протоколът е разгледан като едно от приложените по делото доказателства, но по преписката са налице и други такива, чрез които може да бъде установено и доказано посоченото в електронния фиш нарушение. Що се отнася до извода на съда за отсъствие на предвидена в Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. възможност за автоматично прехвърляне на данните от паметта на техническото средство по електронния фиш, следва да се отбележи, че протоколът съдържа данни къде е съхранена информацията със запаметените от уреда данни. При наличие на съмнения относно начина на предаване и съхранение на информацията, районният съд е следвало служебно да събере доказателства какво точно означава отбелязването „автоматично прехвърлени чрез

3G/4G от С.“, как са запаметени и къде се съхраняват електронните данни.

Като не е извършил служебно дължимите съгласно чл. 13 и чл. 14 от НПК вр. с чл. 84 ЗАНН действия за изясняване на спора от фактическа страна, първостепенният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните норми, довело до постановяване на неправилен съдебен акт. Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. При липса на фактически установявания в обжалвания съдебен акт се препятства касационната проверка по приложението на закона. Необходимо е цялостно изясняване на релевантната за случая фактическа обстановка, като се обсъдят всички представени доказателства, както и доводите и възраженията на страните, въз основа на което да бъдат изведени обосновани правни изводи. Липсата на произнасяне от решаващия съд по материалната законосъобразност на повдигнатото административнонаказателно обвинение препятства постановяване на акт по същество на спора от касационната инстанция съгласно чл. 221, ал.1 от АПК, вкл. с оглед осигуряване правото на защита на засегнатото лице на двуинстанционен съдебен контрол.

По изложените съображения оспореното решение следва да се отмени, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС. При новото разглеждане съдът следва да обсъди, съобразно твърденията и възраженията на страните, събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, и въз основа на техния анализ да изложи мотиви по съществото на спора относно процесуална и материалната законосъобразност на процесния електронен фиш.

Относно разноските: По претендираните от страните разноски ще се произнесе въззивният съд при новото разглеждане на делото - чл. 226, ал. 3 АПК.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 2 и чл. 224 АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, IV касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 3090 от 30.06.2024 г. по н.а.х.д. № 15241/2023 г. по описа на СРС, НО, 23 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: