

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 20.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в закрито заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

като разгледа дело номер **10611** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл.35 от Закон за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране – ЗКАИИП. Образувано е по жалба на инж. Р. Г. И., инж. Г. Й. К. и инж. К. П. Д. и тримата чрез адв. С. В., срещу решение по т.3 от дневния ред на заседание на УС на К. на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП) проведено на 29.09.2023г., с което УС на приема предложението на Комисията по дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ съгласно чл.32 и в съответствие с чл.36, ал.1, т.1 от ЗКАИИП на инж. С. К.. Жалбоподателите поддържат, че оспореното решение на УС е незаконосъобразно, тъй като не е взето при наличие на необходимото мнозинство съгласно чл.35, ал.1 от ЗКАИИП. Поддържат, че извършеното дисциплинарно нарушение от страна на инж. С. К. е доказано и единодушно установено на заседанието на КДП. Правят искане за отмяна на обжалваното решение и изпращане на преписката на административния орган за ново разглеждане със задължителни указания за налагане на дисциплинарно наказание. Ответната страна – Управителен съвет на К. на инженерите в инвестиционното проектиране, не взема становище по жалбата. Заинтересованата страна – засегнато от акта лице, за което той е благоприятен -инж. С. К., чрез адв. Д. подава писмен отговор, с който оспорва жалбата като недопустима. Съдът намира, че жалбата е редовна и допустима. Подадена е от легитимирани лица – членове на К. на инженерите в инвестиционното проектиране, подали сигнала за образуването дисциплинарно поризовдство. Подадена е в законоустановения срок на основание чл.140, ал.1 АПК, срещу подлежащ на обжалване акт съгласно чл.35, ал.4 ЗКАИИП, с оглед на което следва да бъде разгледана в открито съдебно заседание. По делото е постъпила административната преписка по издаване на обжалвания отказ.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 26.03.2024г. от 10:20 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. инж. Р. Г. И., инж. Г. Й. К. и инж. К. П. Д. – жалбоподатели,
2. Управителен съвет на К. на инженерите в инвестиционното проектиране – ответник,
3. инж. С. К. – заинтересована страна.

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че оспореното решение е взето с необходимото мнозинство и не са налице основания за налагане на дисциплинарно наказание по сигнала от жалбоподателите.

УКАЗВА на заинтересованата страна инж. С. К., че е негова тежестта да докаже, че не е извършил виновно неизпълнение на решението на ОС на РК С.-град.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: