

Протокол

№

гр. София, 27.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8823** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. А. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ полицейски инспектор към отдел „Пътна полиция“ /ОПП/ при СДВР - И. В. Й. – редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

В залата се явява А. И. В., преводач от руски на български език и обратно.

На основание чл. 14, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА А. И. В. за преводач на жалбоподателя А. М. А. от руски на български език и от български на руски език.

СНЕМА самоличността на преводача:

А. И. В. – неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК, обеща да даде верен превод.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Да се приемат доказателствата представени с административната преписка. Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам нови доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената административна преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Искам да се отмени заповедта. Ние нито веднъж не сме нарушавали закона никъде. Аз лично не съм нарушавал закона.

ЮРК. М.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. По административнонаказателното производство не бяха събрани доказателства, които да сочат, че лицето жалбоподател в днешното съдебно заседание има валидно СУМПС от категорията на процесното МПС, което е негова лична собственост, с което е нарушил ЗДвП и това е обективизирано именно в издадената заповед за ПАМ, т.е. отнемане на регистрацията на МПС-то за период минимум определен е закона от 6 месеца. ПАМ не е санкционен акт, поради което моля да я потвърдите и оставите в сила така, както е издадена с всички произтичащи от това правни последици, като вследствие на това лицето има възможност да се сдобие със СУМПС. Т.е. така наложената мярка има за цел превенция и дължимо поведение. Т.е. в рамките на този срок да се сдобие със СУМПС. Това е целения правен резултат, който административнонаказващия орган цели да придобие с тази мярка.

В зависимост от изхода на делото, претендирам разноси по преценка на съда, които да присъдите в полза на СДВР. Алтернативно, ако лицето има изисквания, които са прекомерни, възразявам и моля да приемете възражение в този смисъл.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача А. И. В. в размер на 60,00 лева, платими от бюджета на съда.

Издаде се 1 брой р.к.о.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: