

Протокол

№

гр. София, 04.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6078** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,56 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ „ИЗИФАРМ“ ЕООД – редовно призовано, представлява се от АДВ. ХАЙК, от Адвокатска колегия – Бургас, с пълномощно по делото.

От пълномощника на касатора адв. Хайк е постъпило искане на 18.09.2024 г., с което се моли да бъде постановено определение, с което да бъде отправено преюдициално запитване до СЕС, с формулирани в същото въпроси, както и да бъде спряно производството по настоящето дело до произнасяне на СЕС. Със същата са приложени и писмени доказателства, под опис.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ЛЕКАРСТВАТА – редовно призован, представлява се от ЮРК. Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. ХАЙК: Поддържам касационната жалба. Поддържам и подаденото искане за отправяне на преюдициално запитване до СЕС.

ЮРК. Р.: Изцяло оспорвам подадената касационната жалба. Правя възражение за така направеното искане за преюдициално запитване, тъй като считам, че наложеното от административнонаказващия орган – Изпълнителна агенция по лекарствата наказание е абсолютно адекватно в размер на 15 000 лв. Няма да соча писмени доказателства.

АДВ. ХАЙК: Нямам искания за писмени доказателства. Представям и моля да приемете доказателства за договорено и изплатено адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по така направеното искане за преюдициално запитване ще се произнесе с крайния съдебен акт. В случай че същото е основателно за съда съществува процесуалната възможност да отмени определението, с което е даден ход на устните състезания и да направи такова запитване, в случай че сметне за необходимо и са налице предпоставките по чл. 276 от Договора за функциониране на ЕС.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. ХАЙК: Моля да оцените подадената жалба като основателна по подробно, изложените в нея съображения по съществените, от които могат да бъдат синтезирани, както следва:

На първо място, моля да оцените наложената санкция, която макар и в минимален по закона размер, да я оцените като несъразмерна на визираното НП нарушение, което прави НП, издадено в нарушение на принципа за пропорционалност и съразмерност, установен в правото на ЕС, както и в нарушение на принципа за защита на правото на собственост, закрепен в чл. 1 от Първи допълнителен протокол към ЕКЗПЧОС, подписан през 1952 г. в Париж.

На второ място Ви моля да оцените, че визираното в НП нарушение, покрива признаците по чл. 28 от ЗАНН за малозначителност и като извършите такава оценка да действате, съобразно Вашите касационни правомощия.

На трето и последно място, моля да оцените, че не отговаря на целта и на духа на закона да бъде наложена санкция по чл. 291, във връзка с чл. 284е от ЗЛПХМ, налице е уличено в това, че веднъж не е подало данни към системата СЕСПА, за която система беше безспорно установено в хода на настоящето производство, че към датата на визираното нарушение по няколко пункта е функционирала в нарушение на закона, като например: заложената в нея формула е била изведена в нарушение на закона, поради което системата не е успявала да генерира обективна, точна и вярна информация за недостига на лекарства на вътрешния пазар в България, поради което и е генерирала неверен, забранителен списък за износ на лекарства, т.е. самата тя не е успявала да изпълнява функциите, за които е създадена. Същата система към датата на визираното нарушение е позволявала манипулиране на съдържащите се в нея данни за 180 дни назад. Дружеството – касатор не твърди, че тези дефекти на системата го освобождават, или са го освобождавали от задълженията да подава данни към нея, това което то твърди и моля съдът да приеме е, че е незаконнообразно да бъде санкционирано за пропуск, ако такъв бъде доказан да подаде данни към една незаконно, функционираща към момента на това нарушение система. Като вземете предвид изложеното и като вземете предвид, изложеното в жалбата, моля да я

уважите, като присъдите на дружеството – касатор разноските по настоящето производство.

ЮРК. Р.: Моля да оставите първоинстанционното решение в сила като правилно, законосъобразно и обосновано. Считам, че от събраните по делото писмени и устни доказателства безспорно беше установено, че дружеството – касатор, повече от две години не е подавало нито веднъж данни към СЕСПА. Това се установи и с разпита на управителя на дружеството г-н К.. Същият по време на разпита каза, че е имал затруднения с подаването на данни, но самият той по никакъв начин не представи доказателства, че е сезирал Агенция по лекарствата и че се е обаждал, или че е търсил по някакъв начин съдействие за така наречените проблеми. Следва да се отбележи, че дневно над 300 000 транзакции се подават към системата СЕСПА и над 11 000 000 месечно такива. Съществуването на посочената система е от голямо значение в условията на постоянен недостиг на лекарствени продукти в България, а именно с генерирането на така наречения Забранителен списък за износ на лекарства. Считам, че по отношение на отправеното искане за преюдициално запитване, същото не следва да бъде уважено, тъй като считам, че с оглед обществената значимост на казусите с лекарствените продукти в последно време и след „КОВИД“ пандемията, законодателят съответно е облякъл извършените нарушения със съответната нормативна тежест, а именно в случая нарушението е за 15 000 лв., като АНО е наложил с НП, минимално предвидения размер на посочената имуществена санкция. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Представям писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считам решението на СРС за валидно, допустимо и правилно и като такова, моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,05 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: