

Протокол

№

гр. София, 16.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11649** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.20 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Л. А. П., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Е. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ - М., редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Д. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се социален работник от отдел „Закрила на детето“ в Дирекция „Социално подпомагане“ – район „М.“ – А. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И.: Не видях доклад от социалната служба, въпреки, че проверявах в кориците на делото. Не водим искания свидетел във връзка с определението, с което е допуснато събирането на гласни доказателства, отказваме се от разпит на такъв. Считаме, че има налице достатъчно доказателства, които изясняват и това което би изяснил свидетелят. Представям доказателства с молба под опис по делото. Това са

решения, в които доверителките ми са участвали и все още има незавършени дела. При извършване на проверка по преписката, констатирах, че такива решения не са прилагани и явно социалните служби не са запознати с тях, не, би трябвало да са запознати, но не са запознати с това, че е текст от решенията, тъй като се излага становище, че следва да се спазва режим по дело, което не е влязло в сила. Представила съм в копия Разпореждане на съда, че това решение в момента пред СГС е насрочено за 22.10.2022 г. Останалите решения сочат за многобройни дела, които са само част от делата, които са водени срещу доверителката ми и нейната майка и от името на доверителката ми, включително едно от делата е заведено от името на доверителката ми, въпреки че е била непълнолетна, срещу нейната майка. Производството по делото от нейно име е прекратено, но все още продължава, то е било за тормоз или нещо такова по Закона за домашна закрила и домашно насилие. Имало е и друго дело, от частен характер дело, по което не можах да се снабдя с копие, което е заведено от бащата на доверителката ми срещу майката, впоследствие искът е оттеглен. Имало около 15 заседания, което значи, че майката на доверителката ми се е явявала, което красноречиво сочи затова кой създава конфликтите и факта, че това, което детето разказа пред Съда е вярно. Запознах се с преписката, която е приложена по делото и моля Съда да обърне внимание, че преписката е доста обемиста, но тя е от молби от бащата на доверителката ми. Във всеки един момент когато е трябвало да се срещне с детето, той депозира молба до социалната служба, тези молби са абсолютно идентични, но са на две седмици по веднъж, но са много обстоятелства и написано някакво негово лично впечатление, което отново е потвърждение затова кой създава тъй наречения родителски конфликт на който се позовава ДСП – „М.“. При извършената проверка не констатирах да е налице каквато и да е заповед или други задължения спрямо бащата А. П., по което моля да обърнете внимание.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Да се приемат представените доказателства, само със забележка затова, че бащата не е на територията на ДСП – „М.“, а на територията на ДСП – „В.“ и ние няма как да работим с него поради липса на териториална компетентност, т.е. такава заповед по отношение на бащата би била нищожна.

АДВ. И.: През 2020 г. може и да е имало такава заповед, но в случая такава заповед към преписката няма. Ако това е така, както казва колегата, защо всички молби са в тази преписка и по какъв начин те достигат до тях, и ангажират тях при положение, че те не разговарят с бащата. Как установяват наличието на този родителски конфликт при положение, че не са разговаряли с бащата, ако са разговаряли с него, въпреки че ни е известно, че бащата е бил там на територията на М. заедно със детето, детето е присъствало на срещи.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Отново казвам, че компетентни да разговарят с бащата са ДСП – „В.“, от които информацията ни е, че той доброволно желае да посещава срещи с психолог.

АДВ. И.: От коя година е това?

СЪДЪТ: Това е едно писмо от ДСП – „В.“ от 2021 г.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети днес представените от процесуалния представител на оспорващите писмени доказателства.

Следва да бъде отменено определението, постановено в минало с.з., за допускане на събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на

довеждане, поради отказ от същия. Следва да бъде изслушан явилият се социален работник, който да изрази становище, съобразно определението на Съда от 23.02.2022 г.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателствата по опис от процесуалния представител на оспорващите.

ОТМЕНЯ определението, постановено в с.з. на 16.02.2022 г., с което Съдът е допуснал събирането на гласни доказателства, чрез разпит на един свидетел, при режим на довеждане в днешното с.з., поради отказ от събирането на гласни доказателства.

Пристъпи към изслушване на социалния работник А. С..

А. С.: Дирекция „Социално подпомагане“ - М. работи по случая на детето Л. П. от месец март 2021 г. Преди това е работено по различни молби, участвала е за извършване на социални доклади по различни съдебни производства и социален работник е присъствал на изслушване на детето. Госпожа Т., майката, е консултирана многократно за доброволно ползване на социална услуга за нея и за детето, предвид обстоятелството, че детето няма контакт със бащата. В интерес е на всяко едно дете да има контакти и с двамата си родители, и двамата родители да участват в отглеждането на детето и да полагат грижи за детето. Има риск за нейното развитие и емоционално, и психически. Тя не поддържа контакти със своя баща, като преди това са провеждани срещи с майката и детето и те са консултирани за това нещо, за социална услуга, да направи опит поне за малко да се вижда с баща си, тя категорично отказваше да се вижда с него. Госпожа Е. Т. е консултирана е с официални писма от наша страна, както за отворения случай в отдела, така и за издаване на заповед по правилното прилагане на Закона за закрила, като тя не е съдействала на отдела, не са провеждани срещи и разговори, телефонни разговори по време на отворения случай. Тя заяви, че Л. П. не е дете в риск, за нея се полагат адекватни грижи, но чисто емоционално единият родител не присъства в живота на детето, той не получава информация какво се случва с нея. Тя доброволно е поканвана да се подобри тази комуникация между бащата и детето, както и между бащата и майката по отношение отглеждането на детето. Имали сме мултидисциплинарна среща с другият отдел, който работи с бащата и с майката, като беше постиганата договореност майката и бащата да имат срещи, някъде двамата да се договорят, като това е преди да отворим случая, но отново не доведе до никакъв резултат. Предвид нарушената комуникация и това че детето не контактува с баща си Директора на ДСП – „М.“ е издал заповед за ползване на социална услуга за майката и за детето, като счита че това би помогнало да имат комуникация, да има комуникация между бащата и детето.

АДВ. И.: До тук нищо не чухме, искам да разбера на какво основание заявявате, че това нещо е започнало от 2021 г. при положение, че майката и детето са били на такава услуга.

А. С.: аз казах, че отдел „Закрила на детето“ работи по случая за детето Л. П. от март месец 2021 г. Преди това е работил по определени преписки и молби ,подавани в

отдела, както е и изготвял социални доклади и е участвал в изслушване на детето в така заведени съдебни производства, но не е имало отворен случай.

АДВ. И.: Значи тя доброволно е отишла през 2020 г. при психолога, вие това трябва да сте го проверили. На какво основание определяте, че лицето Л. П. е дете в риск, без да сте разговаряли примерно с бащата, без да сте били на срещи в другата служба и без да сте разбрали, какво всъщност е отношението на бащата. Вие запознахте ли се със психиатричната експертизата, която е приложена по делото и е 80 страници, където ясно и отчетливо е казано какво е състоянието на детето. На какво основание определяте, че това дете Л. П., непълнолетна е дете в риск.

А. С.: За детето се полагат адекватни грижи от страна на майката, като основните нужди на детето от образование, медицински грижи са задоволени. За детето има риск за нейното емоционално и психическо развитие, във връзка с това, че тя няма контакти с бащата, тя няма никакви контакти с баща си.

АДВ. И.: Напротив, има. Има съдебно решение и там пише.

А. С.: Има, но не се осъществяват тези контакти.

АДВ. И.: Това решение не е влязло в сила, не е съвсем да не говорят бащата и детето.

А. С.: Говорят много рядко, когато тя реши да му вдигне телефона. Отдел „Закрила на детето“ при ДСП – „М.“ поддържа кореспонденция с Дирекция „Социално подпомагане“ – „В.“, които консултират редовно бащата. Последната молба, получена от бащата във връзка със случая на детето е през месец януари 2022 г., когато той е посетил Дирекция „Социално подпомагане“ – „В.“, проведена е среща – разговор с него, също е и депозирана молба при нас в отдела и е получена лично молбата от него.

АДВ. И.: Считам, че не трябва да съобразявате мнението на лицето, което явно е заинтересовано, без да знае и без да дава точно определение на какво основание се определя детето в риск е образувана преписка и административно производство. От дадените обяснение се вижда, че на практика всичко се насочва срещу майката, която на практика няма никаква вина, което се установява от мотивите към решението което сме приложили. Майката е искала да се установяват контакти, но поради причина, че бащата не е проявил нужната грижа и нужното отношение към детето си, в което вие сами се убедихте при изслушване на детето, такива контакти са се осъществявали, но по рядко. На практика няма мнение службата и не се сочи никакъв интерес на детето. Нямам искания за други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед становищата на страните, че нямат други доказателствени искания, Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителката ми, като отмените заповедта на ДСП – „М.“, потвърдена с решение на висшестоящият им орган. Заповедта е незаконосъобразна, необоснована, липсва какъвто и да е правен интерес за тази заповед и за задължаване на детето да посещава психолог с цел да

осъществява контакти с бащата. При постановяване на заповедта не са преценени всички доказателства, не са изследвани желанията, нуждите и интересите на детето и такъв интерес на детето въобще не е посочен в заповедта. На практика конфликта е между родителите, а с тези заповеди които са издадени срещу детето и отделно срещу майката, би се създал още по голям конфликт между родителите, които са влошили отношенията между дете и баща, с оглед обстоятелството, че бащата на практика с действията си осъществява тормоз върху майката и не се съобразява по какъвто и да е начин с интереса на детето. В преписката са приложени многобройно молби от бащата, и въпреки че ответника заявява че няма никакви контакти, неизвестно как тези молби са стигнали в преписката, която е на ДСП – „М.“, а не на ДСП - „В.“. Бащата по никакъв начин не е консултиран, не е задължен да извършва каквито и да било действия, за да преодолее конфликта, създаден с детето, причинител на което е самият той. Детето многократно е привиквано в съда, в полицията, изслушвано е както то заяви само, в полицията в отсъствие на майката от психиатри, от психолози. Многократно е подлагано на психиатрични експертизи, приложена е психиатрична експертиза и въз основа на тази експертиза, Съдът е постановил решение, като ясно и категорично е изразил мотив, че бащата следва да извършва действия, с които следва да преодолее тази криза, кризата между бащата и детето, а не между бащата и майката, както се насочват социалните служби. В крайна сметка считам, че социалните служби трябва да защитават интересите наистина на децата в риск, а не на деца, такива като Л. П., която на практика е непълнолетна и може да избира сама как да комуникира със своя баща. Ако бащата има вредни последици със начина, по който комуникира, то това не трябва да се отразява върху психиката на детето. Държавата не следва да осъществява принуда детето да посещава психолог, при положение, че самото дете е оценило последствията от една психологична експертиза, проведена през 2020 г., детето е изпаднало в стрес и всичко това пречи на неговото образование и в крайна сметка след като не е в интерес на детето, заповедта се явява незаконосъобразна и моля да бъде отменена. Моля да ни се присъдят направените по делото разноски. Моля да ни се дадете възможност за представяне на писмени бележки. Представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: