

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3199

гр. София, 08.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в открито заседание на 20.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Стоянова, като разгледа дело номер **8512** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по ЖАЛБА №1 на [фирма] с правопреемник [фирма] /л.9/ против РЕШЕНИЕ №468 от 22.07.2010г. на СОБС, с което се одобрява ПРЗ за м.Студентски град в частта за УПИ I кв.250 зона „За образование и обществени функции на ВУЗ”. В жалбата се твърди, че по стария план - парцелът е отреден за КОО. Твърди се, че има ново регулиране, отчуждение и промяна на предназначение на имота с площ от 352кв.м.д заедно с търговското помещение върху него от 86кв.м..Подчертава се, че липсват мотиви, както и липсва изработена кадастрална карта, което е нарушение на чл.16, ал.2 от ЗУТ. Визира се, че изменението противоречи на ОУП. Посочено е, че е недопустимо да се урегулира повторно стария УПИ I. Изнасят се данни, че противоречи с §2, ал.1, чл.3, ал.1 от ЗУЗСО и от ОУП на С., както и към обнародване на решението няма влязъл в сила Закон за изменение на ЗУЗСО. Визира се, че не може СОБС да променя приетия със закон ОУП. Прави се заключението, че с решението повторно се регулира вече урегулиран имот, отчуждава се и се променя неговото предназначение.

Жалбоподателят видно от н.акт №110 на л.14 от 27.05.2003г. е собственик на търговско помещение от 86кв.м., разположено до трафопост, до блок 56, ведно с правото на строеж. Видно от н.акт на л.15 на 10.11.2003г. СО продава на дружеството и дворно място с площ от 352 кв.м., представляващо УПИ I за КОО кв.250.

Видно от скица на л.17 няма приложен РП, тъй като одобрения такъв с решение №92 по протокол №23 от 19.03.2001г. е отменен по адм.дело №2365/04г. на СГС с решение от 15.05.2008г..

Производството е образувано и по ЖАЛБА №2 на М. Л., Н. И. Н., И. Й. Н., А. Й. Й., Г. А. Б., Г. С. Н., С. С. Н. и Т. Т. Т. /л.22/ -подадена в качеството им на собственици на имот №908 по КЛ 645. В жалбата е посочено, че имотът не е нанесен. Видно от скица

от 07.01.2005г. на л.23 този имот е с площ от 4422кв.м., като от него подлежащи на възстановяване са само 755кв.м. и същият попада в УПИ I, II, III в кв.252, I, II в кв.250 и в УПИ II в кв.-251. Със заповед РД-64-9 от 07.01.2005г. на Кмета на р-н „Студентски” е прието, че имот с площ 3667кв. е застроена, като жалбата на лицата против тази заповед -е отхвърлена, видно от решение №28 от 19.11.2007г. на л.25-28, което решение е влязло в сила на 11.02.2008г. Подадена е и жалба отделно само от Н. Н. на л.246, отново със същите съображения, че имотът не е нанесен.

С определение от 22.11.2010г. пред съда са оставени за разглеждане 2-те жалби, касаещи УПИ I250.387, като жалба №2 е оставена без движение за изпълнение на конкретни указания. С молба от 09.03.3011г. Н. Н., М. Л., И. Н. и А. Й. уточняват, че от имот 908 имат възстановени 755кв.м., които попадат в УПИ II-909 кв.251, УПИ II-908 и 907 в кв.251, УПИ III-905 кв.252,п УПИ I-кв.251 а, УПИ III-928 кв.250 и УПИ I-кв.25.кв.250, 250а, 251, 251а и 252..

Не е спорно, че възстановената част не е нанесена.

В хода на делото е починала М. Л. и са конституирани нейните правоприменици –Л. В. Б., Н. В. С. и В. С. В..

По делото е изслушаната СТЕ на в.линж.Т. А., която съдът напълно кредитира. Видно от същата на л.552 жалбоподател №1 е собственик на УПИ I кв.250, нанесен в ККР с №68134.1606.2108 –невлязла в сила. ЧЗРКП одобрен с решение №113 по протокол №32 от 10.12.2001г., който е приложен по отношение на регулацията. Този ЧЗРКП противоречи на ЗУЗСО относно плътността за застрояване-с отрежданията на новия план УПИ I-за КСО става част от УПИ I. За основа на ПРЗ е използван кадастралния план като имотът там не е нанесен.

СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

По отношение на жалбоподател №2:

Това са лица с възстановено право на собственост, но с имот ненанесен в кадастралния план и който имот по твърдения на лицата, попада в няколко УПИ в отделни квартали. Видно от чл.131, ал.1 от ЗУТ само лицата –собственици и носители на вещни права по данните от имотния регистър имат право на жалба против решението. Конкретно имотът на лицата не е нанесен. За да се нанесе, следва да се попълни акт за непълноти и грешки, който да се подпише от заинтересованите лица, след което -ако няма възражения –ще се нанесе. Настоящото производство не е свързано с удовлетворяване на претенциите на лицата за нанасяне на имота им. Същите нямат качеството на лица по л.131, ал.1 от ЗУТ, поради което производството по тяхната жалба следва да се прекрати. В този смисъл е константната практика на ВАС- определение №1008 от 20.01.2012г. на ВАС по адм.дело №49 от 2012г., определение №10233 от 08.07.2011г. на ВАС по адм.дело №4224 по описа на съда за 2011г. II о..

Относно жалбоподател №2- макар по делото да са изслушани 2 СТЕ –има неизяснени факти вкл. не е приложено решение по адм.дело №2365/04г. на СГС, с което решение от 15.05.2008г.. се отменя решение №92 по протокол №23 от 19.03.2001г. на СОС, което в.л. третират като влязло в сила. Не е отговорено ясно на въпроса кога за първи път УПИ I, за който има н.акт жалбоподателя от 2003г. е бил урегулиран. Не е проследено изменението на РП за този УПИ - влязло в сила, което налага отменя на хода, задължаване на ответника да представи посоченото решение на СГС, както и вкл. да се допусне допълнителен въпрос към в.л. от тройната СТЕ по въпроса, което ще се извърши след прилагането на решението.

Водим съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като недопустима жалба №2 на Н. И. Н., И. Й. Н., А. Й. Й., Г. А. Б., Г. С. Н., С. С. Н. и Т. Т. Т. и правопримниците на М. Л.- Л. В. Б., Н. В. С. и В. С. В..

По тази жалба ПРЕКРАТЯВА производството по делото

По жалба №1 на „Студентски инициативи”:

ОТМЕНЯ хода по същество на делото даден в с.з. на 20.03.13

НАСРОЧВА за 26.06.2013г. от 10.00ч., за когато да се призоват страните.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок да приложи- решение от 15.05.2008г.. по адм.дело №2365/04г. на СГС, с което се отменя решение №92 по протокол №23 от 19.03.2001г. на СОС.

Определението в прекратителната част може да се обжалва в 7-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: