

# Протокол

## №

гр. София, 04.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Ася Тодорова**

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **9873** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. А. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Т. Л. с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, представлява се от ГЛ.ЮРК. А. А. с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ПРЕВОДАЧ ТАМАМ АЛХАКИМ Й. – редовно уведомен, явява се лично.

АДВ. Л. : Да се даде ход на делото.

ГЛ.ЮРК. А. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА депозирана жалба на М. М. А. С., гражданин на С., [дата на раждане] , ЛНЧ [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 2, ап. 10, подадена чрез адв. Т. Л., съдебен адрес: [населено място], [улица], ап. 1, против Заповед УРИ № 5392 ПАМ – 973/04.09.2025 г., издадена от Началник на Отдел „Миграция“ при Столична дирекция на Министерство на вътрешните работи (СДВР), с която на оспорващия на основание чл. 44, ал. 1 и чл. 41, т. 4 от Закона за

чужденците в Република България (ЗЧРБ) е наложена принудителна административна мярка „връщане до страна на произход“ – С..

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорената заповед.

ДОКЛАДВА постъпили по делото доказателства от ДАБ при МС от 10.10.2025г.

Доколкото жалбоподателят е редовно уведомен за днешното съдебно заседание, но не се явява, съдът намира, че преводачът ТАМАМ Й. следва да бъде освободен и за явяването му в ОСЗ следва да се изплати възнаграждение в размер на 30 (тридесет) лева, предвид което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за явяване в днешното съдебно заседание на преводача от арабски език ТАМАМ Й. в размер на 30 (тридесет) лева.

ИЗДАДЕ СЕ 1 брой РКО за сумата от 30 лева.

АДВ. Л. : Поддържам жалбата. Да се приемат докладваните доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ГЛ. ЮРК. А. : Оспорвам жалбата. Да се приемат по делото докладваните писмени доказателства. Представям 2 броя доказателства – Удостоверение за компетентност от отдел Човешки ресурси, от което е видно, че към датата на издаване на заповедта г-н С. С. е бил на длъжност Заместник-началник на Отдел „Миграция“ СДВР. Второто доказателство, което представям, е Заповед на Директора на СДВР.

Представям ги с оглед доказване на обстоятелството, че заповедта, предмет на съдебен контрол, е издадена от компетентен орган.

Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Предвид становищата на процесуалните представители на страните, съдът намира, че следва да бъдат приети писмените документите, представляващи административната преписка по оспорената Заповед, представените писмени доказателства от 10.10.2025г., както и днес представените от процесуалния представител на ответника.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, съдът, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документите, представени от Държавна агенция за бежанците при МС с молба от 10.10.2025г.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л. : Моля да уважите жалбата срещу издадената принудителна административна мярка „Връщане в страната по произход“. Считаю, че не са налице предпоставките за постановяване на ПАМ срещу М. М. А. С., тъй като същият е търсец закрила. Срещу решението на

Интервюиращия орган на ДАБ при МС е подадена жалба от доверителя ми, като има насрочено съдебно заседание за 25.11.2025г. от 09:00 часа на Второ отделение, 9 състав, АССГ по адм. дело № 9345/2025г.

Освен това, същият е подал молба до Президента на Република България за закрила, което е известно на ДАБ при МС.

Описали сме обширно възражения защо спрямо него не следва да бъде наложена тази ПАМ.

Считам, че същият следва да остане в страната на основание чл. 84, ал. 6 от ЗУБ. Така издадената заповед противоречи на закона. Лице, търсещо закрила, не може да бъде принудително върнато в страна, в която животът му е изложен на опасност. Ако той се върне в С., ще се намира в несигурност. Общозвестна е ситуацията в Сирийска арабска република.

Моля издадената заповед да бъде отменена като незаконосъобразна.

Също моля съдът да се съобрази със становището на ВКБООН от месец декември 2024г., в което призовава сирийските бежанци да не бъдат връщани принудително, предвид ситуацията. Позицията е общосдостъпна на сайта им.

Не претендирам съдебни разноски.

ГЛ.ЮРК. А. : Моля да оставите в сила издадената заповед, като правилна и законосъобразна.

Представям списък на разноски.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: