

# РЕШЕНИЕ

№ 6538

гр. София, 10.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова**  
**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7118** по описа за **2021** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал.1, изр.второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на А. Г. А. срещу Решение № 20122920 от 25.05.2021 г. по НАХД № 524/2021 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 131 състав. С оспореното решение е изменено Наказателно постановление № НП-00180/22.12.2020г., издадено от председателя на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, с което на касатора е наложена глоба в размер на 2500 лв. на основание чл. 173, ал. 1 от ЗПКОНПИ за нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ, като е намален размера на наложената глоба на 1000 лева.

В касационната жалба са изложени доводи за незаконосъобразност на постановеното от СРС решение. Твърди, че районният съд не е приел изложените пред него твърдения, както и че неправилно и необосновано е приел, че не са налице основанията за прилагане на чл.28 от ЗАНН. Моли решението да бъде отменено като неправилно.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – КПКОНПИ, редовно призована, в съдебно заседание се представлява от юрк. С., който оспорва касационната жалба и моли същата да бъде оставена без уважение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Д., счита касационната жалба за неоснователна и недоказана, решението на СРС и издаденото НП-за правилни и законосъобразни

Административен съд София - град, X касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че А. Г. А. е избран за общински съветник в [община] на проведените през 2019г. местни избори, като заел посочената длъжност. Предвид на това същият се явява лице заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, от което за него съгласно изричната разпоредба на чл.35, ал.1, т.2 ЗПКОНПИ произтича задължение за периодично предоставяне на информация за имуществото и интереси пред КПКОНПИ. Видът и обемът на информация е установен в образците на декларации утвърдени от Комисията, като задължените лица освен при встъпване и освобождаване на длъжността, следва и ежегодно в срок до 15 май да представят декларация с данните за предходната календарна година.

Съдът установил, че въпреки обстоятелството, че заемал висша публична длъжност и попадал сред лицата задължени ежегодно да обявяват имуществото и интересите си, А. не подал ежегодна декларация с данните за 2019г. в срока по чл.38, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ. С оглед извънредното положение въведено с решение на народното събрание, през 2020г., срокът за деклариране е съответно удължен с един месец от отмяната на извънредното положение по силата на изричната разпоредба на чл.4, ал.1, т.1 от Закона за мерките и действията по време на извънредно положение, обявено с Решение на Народното събрание от 13 март 2020г. и за преодоляване на последиците, а именно от 13.05.2020г. до 13.06.2020г., респективно първият следващ изтичането на срока присъствен ден- 15.06.2020г.

Посоченият пропуск е констатиран от Р. П.- главен специалист в КПКОНПИ при извършена служебна проверка в дирекция "Публичен регистър" на КПКОНПИ на получените и вписани в регистрационните дневници ежегодни декларации.

В тази връзка, след изпращане на покана по чл.40, ал.2 ЗАНН, на 25.08.2020 година е съставен акт за установяване на административно нарушение № ПР-328/25.08.2020г. година от страна на главен специалист Р. П., с който срещу А. Г. А. е повдигнато административнонаказателно обвинение за това, че в качеството си на общински съветник в [община] не е подал ежегодна декларация за имущество и интереси в установения срок, а именно до 15.06.2020г. включително.

Фактическата обстановка актосъставителят квалифицирал като нарушение на чл.38, ал.1, т.2, вр. чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ.

Актът е връчен лично на жалбоподателя на 01.09.2020г. чрез органите на местната

администрация по местоживееене.

На основание така изготвения акт за установяване на административно нарушение е съставено наказателно постановление (НП) № НП-00180 от 22.12.2020 година, с което председателя на КПКОНПИ е наложил на А. Г. А. административно наказание глоба в размер на 2500 /две хиляди и петстотин/ лева на осн. чл.173, ал.1 от ЗПКОНПИ за нарушение на чл.38, ал.1, т.2, вр.чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ.

Наказателното постановление е връчено на А. на 29.12.2020г. чрез универсална пощенска услуга. На 31.12.2020г. същият е депозирал ежегодна декларация за имущество и интереси в качеството си на общински съветник за предходната 2019г. Видно от представените копия на декларации подадени през 2019г. и 2020г. това е единствената декларация по чл.35, ал.1, т.2 ЗПКОНПИ за посочения период. Предходната такава, подадена от жалбоподателя в качеството му на кмет на [община] касае данните за 2018г., като липсват подавани декларации при встъпване или освобождаване на публична длъжност.

За да постанови своето решение, съставът на СРС е установил, че както АУАН, така и НП, са съставени, респ. издадени от териториално и материално компетентни органи. Спазен е срока по чл.34, ал.3, НП отговаря и на изискванията на чл.57, ал.1 от З. по отношение на форма и съдържание. Заключил е, че не са констатирани съществени процесуални нарушения, които да обосновават отмяната на НП. Обсъдил е защо не намира основания за приложение на чл.28 от ЗАНН, но е заключил, че целите на административното наказание могат да бъдат постигнати и с налагане на минимално предвидения по закон размер. С тези мотиви съставът на СРС е постановил обжалваното решение.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

АУАН отговаря на изискванията на чл. 42 от ЗАНН. НП отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. Същите са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Съгласно чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ, декларация за имущество и интереси се подава ежегодно до 15 май - за предходната календарна година. Според чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ, Лицата, заемащи висши публични длъжности, с изключение на тези, задължени по Закона за съдебната власт, подават декларация за имущество и интереси.

А. Г. А. е лице, заемащо публична длъжност, в качеството си на общински съветник на [община], поради което за него е налице задължение по цитираните по-горе разпоредби на чл. 38, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ за подаване на декларация за имущество и интереси в срок до 15 май за предходната календарна година. Както АНО, така и СРС са съобразили и удълженият съобразно извънредното положение на територията на Република България срок с един месец.

Настоящият касационен състав приема, че установеното нарушение е безспорно доказано.

Неоснователно е направеното в касационната жалба възражение, че при постановяването на решението си СРС не е обсъдил изложените от наказаното лице твърдения. Районният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителят, показанията на когото са разгледани в съвкупност с останалите събрани доказателства. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на

съда. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в него, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Касаторът не е ангажирал никакви други доказателства, които да оборят правните изводи на първоинстанционния съд. В касационната жалба са наведени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито на установените факти, нито в направените изводи. Съгласно чл. 173, ал. 1 от ЗПКОНПИ, лице, заемащо висша публична длъжност, което не подаде декларация по този закон в срок, се наказва с глоба в размер от 1000 до 3000 лв. Настоящият състав споделя изводите на СРС както по отношение на необходимостта от редуциране на размера на наложената глоба, така и по отношение на неприложимост на чл. 28 от ЗАНН, тъй като извършеното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид.

Така мотивиран, Административен съд София-град, X касационен състав,  
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20122920/25.05.2021 г. по НАХД № 524/2021 г. по описа на СРС, НО, 131 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.