

РЕШЕНИЕ

№ 4863

гр. София, 17.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3770** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 от Закона за митниците.

Образувано е по жалба вх. № 32-142184/12.04.2023г. по описа на Агенция Митници – Териториална дирекция Митница В., от „С 5 Акаунт“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк]бл.15-16 вх.А, ет.1, представлявано от С. Я. /управител/ чрез адв. Т. И. /САК/ със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.2, ап.2 срещу Решение № 32-54357/09.02.2023г., издадено от Директора на Териториална дирекция Митница В. в Агенция „Митници“, с което е определена за стока по митническа декларация под режим на допускане за свободно обращение с MRN:19BG002002021634R0/18.12.19г. с митническа стойност 49427,16лв. на длъжника „С 5 Акаунт“ ЕООД за вземане под отчет и досъбиране вносно мито и ДДС общо в размер 12534,29 лв., от които 3916,97лв. за заплащане на вносно мито и 8617,32лв. за ДДС.

Според жалбата, оспореният митнически акт е незаконосъобразен, тъй като е постановен при съществено нарушение на материално-правни и процесуално правни норми, същото е необосновано и постановено в противоречие със събраните доказателства по преписката, поради което моли съда да го отмени. Навеждат се доводи, че административният орган приема за достоверна стойността, посочена при износа на стоката от САЩ, т.е. новата стойност е определена по реда на чл. 70 от МК и не следва да се преминава към определяне на стойността по реда на чл. 74 параграф 3 от МК. Не е спазено условието на чл. 144 параграф 1 от Регламент за изпълнение

2015/2447 на ЕК. Отделно от горното възразява, че в изложените мотиви по всеки един от методите по чл.74 от Регламента, митническият орган приема, че няма информация за себестойността на автомобила от производителя, няма и информация за техническо състояние и вида на повредите по него, поради което е практически невъзможно да се установи сходна стока със сходни характеристики/повреди. Т.е. според жалбоподателя в мотивите е налице вътрешно противоречие защо е приета за безспорна митническата стойност от 49 427,16лв /27448 USD при курс на долара 1,76854лв за 1 USD/. Възразява, че писмото, изпратено от митническата администрация на САЩ не представлява официален документ, като алтернативно навежда аргумент, че дори и да е такъв, то наличието на износна митническа декларация, в която е посочена различна стойност на стоката от тази, която е декларирана в процесната ЕАД, не би следвало да се приема като безспорно доказателство, че това именно е действително и реално платена и договорена цена между страните по сделката. Тъй като се касае за частни свидетелстващи документи, то в тежест на митническият орган е да докаже, че действителната стойност на стоката, посочена от износителя е реално договорената и подлежаща на плащане стойност. В производството на последваща проверка на митническата декларация митническите органи не са събрали доказателства в подкрепа на извода, че посочената в износната декларация стойност е действително платена или подлежаща на плащане цена на автомобила. При освобождаване на митническата територия на РБ, автомобилът не се е движил на собствен ход, а е експедиран с пътна помощ, на същия са извършвани множество ремонтни дейности и са закупувани резервни части, за което представя доказателства с жалбата. Претендира присъждане на съдебно-деловодни разноски. Изложени са допълнителни съображения в писмени бележки от 26.06.2023г.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява, не се представлява. Депозирани е молба след о.с.з. на дата 21.06.2023г. с молба за отмяна на хода по същество на делото с доказателствени искания, с Разпореждане на съда от 22.06.2023г. е оставил молбата без уважение, като препис от протоколно определение от 20.06.2023г., с което съдът се е произнесъл по доказателствените искания в жалбата, е разпоредено да се изпрати на пълномощника на жалбоподателя след изготвянето му. На 26.06.23г. са депозирани писмени бележки.

Ответникът - директор на Териториална дирекция Митница В. се представлява от юрисконсулт Р., която оспорва жалбата, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура чрез Прокурор П. изразява становище, че жалбата е неоснователна и недоказана, а оспореният административен акт е законосъобразен и правилен, поради което моли съда да остави без уважение жалбата.

Административен съд – София-град, 67 -ми състав, след преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 18.12.2019г. „С5 АКАУНТ“ ЕООД декларира на режим „допускане за свободно обращение“ стока употребяван лек автомобил, марка А., модел RS7, тип: бензин; бр.

места – 4, първа регистрация:02.01.2015г., цвят бял; работен обем: 3993 куб. См.; мощност 412 К.; двигател № неоткрит; шаси №WUAW2AFC4FN900765, държава на износ САЩ с обща фактурна стойност 5800 USD, при курс за 1 щатски долар – 1.76854лв, декларирана митническа стойност в размер 10257,53лв., определена съгласно разпоредбата на чл. 70§1 от Регламент (ЕС) №952/2013г. при условие на доставка G. В.. Продавач и износител на стоката е американското дружество A. USED C. S.. Към митническата декларация са приложени фактура от 27.09.2019г. без номер, талон за превозно средство с отметка „с повреди“ , линеен коносамент № ZIMUORF0937272/28.10.2019г., спедиторски коносамент №8932, уведомително писмо от „Алекс БГ 2008“ ЕООД, снимков материал, служебна бележка от вещо лице, документи за платени държавни вземания. При извършена повторна проверка на декларираното за вноса на употребявания автомобил, на основание чл.84, ал.1, т.1 вр. с чл.48 от Регламент (ЕС) №952/2013, относно достоверността на декларирана стойност са предприети действия по линия на международното сътрудничество, като е получен отговор от Американската служба „Митници и гранична охрана“ с вх.№32-177817/01.06.22г. в Ц., техен номер от 17.06.2022г. и са предоставени сканирани документи, представляващи електронна информация за износ ЕЕИ, в която попада процесния автомобил. Видно от получената информация /л.55 и в превод от английски език л.120/, цената на автомобила, идентифициран по марка, номер на шаси и износител посочена при износ е 27748 USD, с пристанище на износ Ню Й. и страна на получаване България, с име и адрес на краен получател С. Я., име и адрес на спедитора К. Енд К. Г. Л. и име и адрес на междинния получател А. БГ 2008, която цена е значително по-висока от декларираната пред българските власти цена при внос.

Във връзка с горното с писмо рег.№32-234161/13.07.2022г. до „С 5 Акаунт“ ЕООД [населено място], са изискани допълнителни документи, относими към външнотърговската сделка, в подкрепа на декларираната митническа стойност на стоката, съгласно чл.140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447. Писмото е връчено в условията на чл.18а, ал.9 от АПК на дата 29.08.2022г, видно от доклад на ТД Митница С. с рег.№32-302385/09.09.22г. Заедно с него е предоставен отговора на дружеството рег.№32-295984/02.09.2022г. в определения от митническите органи срок с обяснения и приложени документи в подкрепа на декларираната митническа стойност, а именно: Оферта между A. USED C. S., US и „С5 Акаунт“ ЕООД чрез посредник АА Т. R. I., нареждане за презграничен превод за сумата от 5800 USD, информация за трансакции от 04.10.2019г.

След разглеждане на новопредставените документи, митническите органи са констатирани, че автомобилът, според фактурата към митническата декларация от 27.09.2019г. е с цена 5300 USD, бил е втора употреба, повреден, митническата стойност е формирана, като към продажната цена по фактура са прибавени транспортните разходи в размер на 500 USD. Снимковият материал, приложен към митническата декларация при внос показва видима деформация от дясната част, няма информация за други повреди, които да са описани във фактурата за продажба. В талона на превозното средство е отбелязано S., като не са описани повредите по автомобила. В приложения документ за покупко-продажба не са посочени съществени реквизити като начин и срок на разплащане между контрагентите, банката, банковата сметка на американския продавач, няма представен договор или кореспонденция. В

е.д. „Описание на стоките“ фигурира описание на стоката като „лек автомобил употребяван“, но не е посочено какви са повредите и дефектите по автомобила. В приложената към митническа декларация, служебна бележка изх.№927/13.12.2019г., издадена от М. Т., вещо лице ДВГ –ППС-ВОС са описани единствено техническите характеристики на автомобила, без да са описани дефекти. С писмо №32-295984/02.09.2022г. управителя на дружество „С 5 Акаунт“ ЕООД е дал обяснения, че е водена кореспонденция по телефон за закупуване на автомобила и са приложени копие от офертата, той е представен при подаване на митническата декларация и е документ за покупка продажба, издаден от А. У. С. S.. Представено е извлечение от У. Б. от дата 04.10.2019г. за извършен превод на сума 10459,72лв, равняващи се на 5800 USD при курс за един долар 1,8034лв. Преводът е към посредник с цел покупка на автомобил с посочената в митническата декларация марка модел и номер на шаси, но няма договор за посредничество или други документи, предвид че документът за покупко-продажбата е издаден от А. У. С. S. на 27.09.2019г. и в него не е описано, че плащането трябва да се извърши в полза на АА Т. R. I.. На митническите органи е представено копие на нареждане за презграничен превод за същата сума от жалбоподателя към АА Т. R. I., поради което митническите органи заключават, че документите не доказват, че това е единствено плащане по сделката.

В предоставената ITN X20191017520589 от Американската служба „Митници и гранична охрана“, с която е изнесен автомобил от същата марка, модел и със същия номер шаси декларираната цена, заявена пред американските митнически власти и 27448 USD, без условие на доставка. По митническата декларация от 18.12.2019г. с износител А. У. С. S. е декларирана цена с представен пред митническите органи документ за покупко-продажба в размер 5800 USD, в които са включени 500 USD морски транспорт (С.).

В резултат на проверката по линия на международното сътрудничество, митническите органи приемат, че съмненията по отношение на декларираната митническа стойност се потвърждават и на основание чл.140, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, същата не следва да се определя въз основа на метода на договорната стойност. В изпълнение на чл.74, пар.1 от Регламент (ЕС) №952/2013, митническата стойност следва да бъде определена по един от методите, регламентирани в чл.74, пар.2, като се прилагат последователно букви от а) до г), докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност.

Направена е справка в М., като са извлечени всички случаи на декларирани подобни стоки с произход САЩ в периода 18.08.2019г. – 18.12.2019г. При изследване на метода, регламентиран в чл.74, пар.1, буква а) от Регламент (ЕС) №952/2013 за наличие на идентични стоки е достигнат извод, че не може да се определи митническата стойност, въз основа на идентични стоки, тъй като е невъзможно да се съпоставят характеристиките на автомобила, състоянието при оформянето му, съответните щети, повреди, изминати километри и др. данни, тъй като няма достатъчно изчерпателна информация за тези показатели. За прилагане на следващия резервен метод - по буква б), е направена справка за продадени за ЕС и изнесени в същото или приблизително по същото време същите стоки, но не са установени

декларирани и приети митнически стойности за употребявани автомобили по марка и модел с описани повреди и състоянието при вноса им с произход САЩ, внасяни приблизително в същия период от друг вносител. Предвид, че няма информация за техническото състояние на автомобила и вида на вредите, практически е невъзможно да се установи сходна стока със сходни характеристики/повреди. Третият вторичен метод, регламентиран в буква в) на чл.74, пар.2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 също е приет за неприложим, тъй като липсва база данни за единичната цена, по която се продава на митническата територия на Съюза най-голямото сборно количество от внасяните стоки, включително за идентични и сходни стоки. Четвъртият метод, по буква г) също не може да бъде приложен, предвид че няма информация от вносителя за себестойността на автомобила от производителя.

Поради това, митническата стойност е определена, съгласно разпоредбата на чл.74, пар.3 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във вр. с чл.144, пар.2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, във връзка с наличните данни в Съюза, констатирани в предоставената информация от американските митнически власти. Възприета е митническата стойност от предоставената от американските митнически власти митническа декларация за износ ITN X20191017520589 със заявената в нея цена от 27448 щ.д., а митническата стойност на стоката е определена на 49427,16 лева по курс 1,76854 за един щ.д. Определени с оспореното в настоящото производство Решение са задължения за допълнително плащане в размер на 3916,97лева – мито и 8617,32лв. ДДС или общо 12534,29лв.

При така изложените фактически данни, които се подкрепят от приложените по делото писмени доказателства, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане, като подадена от надлежна страна, засегната от действието на административния акт и депозирана в предвидения от закона срок.

Разгледана по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Оспореното решение на директора на Териториална дирекция Митница В. към Агенция „Митници“ е издадено от компетентен административен орган, в пределите на неговата териториална и материалноправна компетентност, съгласно чл. 101, § 1 и чл. 29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., вр. чл. 19, ал. 1 и чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент № 952/2013г.

Спазени са правилата за предварително уведомяване съгласно императивната разпоредба на чл. 22, § 6, първа алинея от Регламент (ЕС) № 952/2013 за мотивите, на които ще се основава решението и е предоставена възможност да се изрази становище в 30 дневен срок. Жалбоподателят е уведомен с писмо от 13.07.2022г., връчено по реда на чл.18а, ал.9 от АПК на 29.08.2022г., Същият с отговор от 02.09.2022г. е направил допълнителни обяснения и е приложил документи в подкрепа на декларираната митническа стойност, които не са приети за достоверни.

Спорът е правен, относно това, налице ли са основанията за неприемане на декларираната договорна стойност, т.е. налице ли са „основателни съмнения“ по

смисъла на чл. 140, § 2 от Регламент (ЕС) № 2015/2447 и при положителен отговор на този въпрос, спазена ли е процедурата по чл. 141 от същия Регламент, във връзка с чл. 74 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. за определяне на митническата стойност по процесния внос.

В Глава 3 от Митническият Кодекс, именувана Стойност на стоките за митнически цели, в разпоредбата на чл. 70 е установен общият принцип за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, т. е. въз основа на действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местозначение митническата територия на Съюза. В решение по дело С-306/04, т. 20, СЕС подчертава, че митническата стойност трябва да отразява реалната икономическа стойност на внесената стока и да отчита всички елементи на стоката, които имат икономическа стойност. Правната уредба на Европейския съюз относно митническото остойностяване цели да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности (в този смисъл Решение от 19 март 2009 г., М. & Со. Д., С-256/07, т. 20; Решение от 15 юли 2010 г., G. S., С-354/09).

По арг. от § 2 на чл. 70 действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. Предвид значението на митническата стойност за определяне на размера на възникналите от вноса митнически задължения, МК и Регламента за изпълнение 2015/2447 за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 (МК) въвеждат редица правила и мерки за контрол и определяне елементите на облагане, гарантиращи както добросъвестното деклариране на относимите към вноса обстоятелства, така и установяването, обезпечаването и събирането на действителния размер на митническите задължения.

В чл. 74 от Кодекса са предвидени вторични методи за определяне на митническата стойност, като те са в отношение на субсидиарност, както по отношение на метода, посочен в чл. 70 от Кодекса, така и по между си /така например решение по дело С-1/18 на СЕС, т. 24/. Остойностяването на внасяните стоки се извършва при последователно прилагане на методите в чл. 74, § 2 букви а) до г). За да се премине към тези субсидиарни методи, следва да са налице основателни съмнения досежно декларираната в декларацията на въвеждащата стоката на територията на общността стойност. Тези съмнения следва да бъдат доведени до знанието на вносителя на стоки и едва ако не бъдат разсеяни, е налице възможност за определяне на митническата стойност по субсидиарно предвидените методи. Терминът основателни съмнения няма хармонизирана дефиниция в Кодекса или в Регламента за изпълнение, при което следва проявлението му да се установява във всеки отделен случай съобразно конкретно установени факти и обстоятелства. В тежест на митническите органи е при условията на приложимото общностно право да докажат основателността на съмненията и разликите в стойността, което да обоснове извършеното увеличаване на

стойността на процесната стока.

Съдът приема, че установените от митническите органи при проверката различни покупни цени - 5800 щ.д. в приложената към митническата декларация фактура (на лист 60 от делото) и както и в данни в интернет сайт за обявена продажба на лек автомобил с идентичен като процесния номер на шаси на по-висока стойност – 26250 щ.д. действително дават основания за съмнения и извършване на допълнителна проверка, относно декларираната при вноса стойност. В Решението по дело С- 263/06, т. 52 Съдът на ЕС разяснява, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална при процедурата по чл. 140, § 1 от Регламента за прилагане, то съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани, а изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения и да е съобразена с възможностите му.

Тъй като митническата стойност не е могла да бъде определена по реда на чл.74 от Регламент (ЕС) № 952/2013 при последователно прилагане на методите в чл.74, §2, букви от „а” до „г”, поради липса на точна информация за действителното техническо състояние на дефектирания автомобил, митническият орган е пристъпил към определяне на стойността по чл.74, пар.3 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във вр. с чл.144, пар. 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, Според чл.74, параграф 3, когато митническата стойност не може да се определи съгласно параграф 1, тя се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза, като се използват разумни способи, съответстващи на принципите и общите разпоредби на всяко едно от следните: а) Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията; б) член VII от Общото споразумение за митата и търговията; в) настоящата глава. Позовавайки се единствено на предоставената информация от американските митнически власти, попълнена в митническа декларация за износ ITN X20191017520589 със заявената в нея цена от 27448 щ.д., в оспореното решение е определена съответно митническа стойност при внос в лева, като са прибавени транспортните разходи.

Съдът констатира, че в Електронната информация за износ (лист 120) фигурира името на управителя на дружеството С. Я. като краен получател на автомобила, а като междинен получател е посочено дружеството А. БГ 2008. Митническата декларация е подадена от А. БГ 2008, в качеството му на представител по см. чл.18, параграф 1 от Кодекса на декларатора „С 5 Акаунт“ ЕООД с посочен износител и продавач американското дружество А. Употребявани Коли за Продажба. В представената фактура /л.60/ от 27.09.2019г. продавач е американското дружество, посочено в митническата декларация като износител на процесния лек автомобил, индивидуализиран като марка, модел, година на производство и VIN номер и като купувач фигурира наименованието на търговското дружество жалбоподател. Като придружаваща стоката документи пред митническите власти фигурира Договор за продажба от 27.09.2019г., оферта за покупка от 25.09.2019г. От офертата за покупка от 25.09.2019г. се установява, че продавач на превозното средство е А. У. С. S., купувач е дружеството жалбоподател С 5 Акаунт ЕООД, а посредник по сделката /представител/ е дружеството АА Т. R. I.. Договорената стойност на сделката е в размер 5300 щ.д., както и 500 щ.д. за осъществяване на транспорта на стоката до пристанище В..

Представено с митническата декларация е и преводно нареждане за презграничен превод /л.65-66/ и банково извлечение от У. Б. АД за превод във валута в полза на АА Т. Р. в размер 10459,72лв, явяваща се стойността, декларирана като продажна цена на автомобила 5800 щ.д. към митническата декларация да допускане за свободно обращение са приложени освен фактурата, талон за превозно средство с отметка „с повреди“, коносамент от 28.10.2019г, спедиторски коносамент №8932, уведомително писмо от „Алекс БГ 2008“ ЕООД, снимков материал и служебна бележка от вещо лице, както и документи за платени държавни вземания. В последствие с писмо от 02.09.2022г. при извършената повторна проверка дружеството жалбоподател предоставя на митническите органи обяснения с приложени документи в подкрепа на декларираната митническа стойност: оферта между продавача и купувача чрез посредник, нареждане за презграничен превод на 5800щ.д. и информация за извършени трансакции по сметка на жалбоподателя от 04.10.2019г.

В митническата декларация автомобилът е описан като „употребяван с повреди“ без да има данни какви конкретно са били щетите, но въпреки това стоката е вдигната от митницата, като е извършен оглед от специалист, който единствено е описал техническите характеристики на автомобила, без да са описани конкретните дефекти на същия, т.е. не е определил дали декларираната митническа стойност съответства на покупната цена. Данните във връзка с цената, снети от Интернет сайт за проведен търг също са противоречиви, поради което съдът изцяло не ги кредитира.

След като митническите органи са имали съмнения, относно декларираната митническа стойност, същите е следвало да положат усилия да установяват каква е действителната продажна цена на автомобила, включително и чрез събиране на информация от трети лица, съответно да докажат, че отразената във bill of sale (лист 61) стойност не е цялата, реално платената или подлежаща на плащане цена. Митническите органи са приели, че в приложения документ за покупко-продажба не са посочени съществени реквизити, като начин и срок на плащане между контрагентите, банката и банковата сметка на американския продавач, но от всички описани по-горе документи се установяват същите, както и декларираните в митническата декларация данни. Митническите органи са извършили анализ на банковото извлечение от 04.10.2019г. от У. Б., и въпреки, че е констатиран извършения превод в размер 10459,72лв, равняваща се на декларираната стойност 5800 щ.д, са се усъмнили, че няма доказателство, че това е единствено плащане по сделката. Извършената проверка по реда на международното сътрудничество, според настоящият съдебен състав не е установила по безспорен начин продажната цена от 27448 щ. д., тъй като са налице противоречия с останалите събрани по делото доказателства. Информацията от Електронната форма за износ се отнася за автомобили с краен получател физическо лице С. Я., а не дружество жалбоподател, но има и име и адрес на междинния получател А. БГ 2008 с посочен адрес в [населено място], на последното не е извършена проверка. Полученият отговор от американските митнически власти и по-конкретно в частта му на предоставената електронна информация за декларираната от износителя продажна цена не представлява официален свидетелстващ документ, обвързващ съда. Официален документ е само придружителното писмо от американските митнически власти, което не съдържа никаква релевантна за делото информация. Към т.нар. от митническите

органи „еквивалент на европейска митническа декларация при износа“ няма приложена търговска фактура или друг писмен документ, който да доказва, че сумата от 27 448 щатски долара е дължимата сума или съответно, че за тази сума е извършено плащане. Единствената информация е тази, че срещу номера на рамата на процесния автомобил е записана сочената сума с пояснението – продажба, цена или цена, ако не се продаде. От гореизложеното по достоверен начин не се установява, че сумата от 27 448 щатски долара е цената, която е договорена/ заплатена от жалбоподателя за покупката на автомобила. Освен горното, в тази електронна информация няма данни и кое е лицето изпращач на стоката, както и кое лице е съставило електронния митнически документ.

Поради горното, не може да се приеме, че митническата стойност е определена въз основа на безспорни налични данни на митническата територия на Съюза, като са използвани разумни способи, съответстващи на принципите и общите разпоредби на митническото законодателство. Не се доказва от представената административна преписка действително платената или подлежащата на плащане цена, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяната стока в сочения в ЕЕИ размер от 27 448 щатски долара, приета от митническите органи за действителната заплатена цена за покупка на процесния автомобил. Дори и да се приеме тезата, че митническите органи на практика са оспорили достоверността на данните от Приложените документи: Договор за продажба от 27.09.2019г, оферта за покупка от 25.09.2019г, платежен документ за превод сумата от 5300щ.д. стойност на автомобила и 500 щатски долара транспортни разходи на стоката, поради което са отхвърлили възможността посочената цена да е реално заплатена или подлежаща за плащане такава за автомобила при придобиването му с цел внос на територията на ЕС по см. чл.70 от Регламент (ЕС) №952/2013г, в резултат на което митническата стойност е определена по реда на чл.74, пар.3 от Митническия кодекс на съюза, като за такава е приета тази от ЕЕИ, това е сторено без да са посочени конкретни факти, а бланкетно са изложени такива, които да водят до неприложимост на останалите вторични методи по чл.74, пар.2 от Митническия кодекс на съюза. Споделя се становището, че митническите органи са променили митническата стойност, декларирана от жалбоподателя при противоречива и неизяснена изцяло фактическа обстановка, в нарушение на изискването на чл. 35 от АПК и чл.74, пар.3 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във вр. с чл.144, пар.2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, съответно решението, определящо задължения, почиващо на така определената основа е незаконосъобразно и следва да се отмени.

При този изход на делото на жалбоподателя се дължат направените разноси в пълен размер, за които са представени доказателства.

Воден от изложеното и на основание чл.172, ал.2, предл. второ от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба от „С 5 Акаунт“ ЕООД ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк]бл.15-16, вх.А, ет.1 чрез адв. Т. И. Решение рег.

№32-54357/09.02.2023г. на директора на ТД „Митница В.“ при Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА ТД „Митница В.“ при Агенция „Митници“ да заплати на „С 5 акаунт“ ЕООД ЕИК[ЕИК] разноси в размер на 50 /петдесет/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ в 14 - дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: