

# Протокол

№

гр. София, 18.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 18.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **7286** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. М. А. – редовно уведомена, явява се АДВ. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Факултетният съвет на Медицинския факултет на Медицински университет – С. – редовно уведомен, явява се АДВ. Ф., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 06.10.2020 г. от ответника, с приложени към него доказателства, както и допълнение към същия от 13.10.2020 г.

ДОКЛАДВА и становище от 16.11.2020 г. от жалбоподателката, с приложени към него доказателства.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Поддържам представеното от мен становище. Да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Ф.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото

писмени доказателства с жалбата, административната преписка, както и с писмен отговор от 06.10.2020 г. на ответника и становището от 16.11.2020 г. на жалбоподателката.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Видно от изложеното в жалбата писмено становище, в хода на процедурата са допуснати редица нарушения и недобросъвестно поведение от административния орган. Обръщам внимание, че ми бе връчено уведомително писмо от декана, без въобще да се споменава в него обжалваното решение на Факултетния съвет нито това Комисията по допустимост. Към настоящия момент няма никакъв отговор и на запитването до ректора от 21.07.2020 г. за хода на процедурата. Не са ни представени никакви документи от административния орган, а за решението на Факултетния съвет разбрахме от съда. Поддържаме становището си, че Комисия по допустимост относно процедура за заемане на академична длъжност доцент не е предвидена в закона и не може такъв орган да се създава от университети. В този смисъл е и решението на Конституционния съд по дело № 13/2010 г., с което е отменена разпоредбата на чл. 1, ал. 3 от ЗРАСРБ. Освен това в правилника на Медицинския университет – С. изрично е предвидено, че тази комисия няма правомощия да извършва преценка, в несъответствие допълнителни изисквания на университет, а компетентно за това е научното жури, само че е взето решение такова да не се назначава. Освен това, след като е взето решение, че доверителят ми не отговаря на изискванията, защото няма специалност, което е очевидно невярно – деканът на Факултета е уведомил, че е отстранена, защото няма специалност биофизика, с което е допълнил мотивите на Факултетния съвет, което твърдение обаче е невярно. Сега на етап съдебно производство се прави нов опит за мотивиране на акта – този път необоснованото твърдение, че следва да е завършена специалност по специализиран курс по Наредба, касаеща специалности по здравеопазването. Но такава Наредба не е спомената нито в закона, нито в правилника към него, нито правилник на Медицинския университет – С., нито в приложенията към него. Освен това, специалностите по тази Наредба обхващат обособен раздел на медицинската наука, съгласно чл. 2 от тази Наредба, а конкурсът касае специалност направление физически науки, а не медицина. Действително главният асистент А. в хода на конкурса, след подаване на заявлението за участие ѝ е изискано да представи документ за такъв специализиран курс и след като е посочила, че още не го завършила – сега това се използва като аргумент за мотивиране на отстраняването ѝ. На последно място, искам само да отбележа, че за допуснатите нарушения бе сигнализирано на министъра на образованието и науката, който има правомощие за извършване на контрол на процедурите по закона. Видно от приложените документи към становището ни, министърът и Комисията по академична етика единодушно са се произнесли, че доверителят ми отговаря на изискванията и неправомерно е отстранен от участие в конкурса. Поради това е уведомен ректорът на университета и въпреки предписанията обаче до настоящия

момент никакви мерки от страна на университета вече повече от два месеца не са взети. Главен асистент А. е придобила специалност биофизика, съответстваща на конкурса в точно професионално направление физически науки, при това не степен бакалавър или магистър или като специализант някакъв курс, а с най-високата образователна степен, съгласно ЗВО, а именно доктор. Отделно от това е завършила и специалност физика, специализация медицинска физика, степен магистър. С оглед на изложеното моля да отмените изцяло административния акт, с който доверителят ми е отстранен от участие и е отказано назначаването на научно жури като незаконосъобразно. Моля да присъдите на доверителя ми сторените по делото разноски. Прилагам списък на разноските, с договор за правна защита и съдействие. По претенцията на другата страна за разноски – на първо място не е приложено доказателство за извършване на плащането. На второ място, считам, че предвид сложността на делото считам не предполага такъв размер и правя възражение за прекомерност.

АДВ. Ф.: Няма да правя преразказ на представените становища. Единствено искам да обърнете внимание, че представителят на жалбоподателя счита, че полученото, в което е основния мотив, че получената научна специалност образователна и научна степен доктор от Физическия факултет, представлява научна специалност по Наредба № 1 във връзка с Приложение № 3, във връзка със задължителните изисквания на Приложение № 3 за специалности към Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени, заемащи академични длъжности в Медицински университет – С.. Моля по някакъв начин становището и мнението на министъра на образованието и науката да не бъде взимано предвид в настоящото производство, тъй като до него е достигнала погрешна подменена информация и формираният извод вътре не отразява фактическата обстановка по случая, която пък е предмет на това дело. На отделно основание, в момента по отношение на тази кореспонденция, по повод друг тип обжалване на г-жа А., има контра възражение от ректор на Медицинския университет и в момента се очаква, след като бъде разгледана и позицията на университета, съответно да бъде, но така или иначе министерството не е вашият орган. Моля много внимателно да направите анализ, защото в университета всички процедури, които се случват – се случват по ред, който е по Приложение № 3 и цялата тази фактическа обстановка, приложена към асистент С. А., е прилагана по отношение на всички участници, кандидати в конкурсите на Медицинския университет. Които, в случай че това бъде – нейните доводи и идеята на законодателя бъде занижена, чрез подзаконовите актове – това означава, че с обратна сила всички други конкурси и изисквания биха, което е некоректно – надявам се да не се допусне. Оспорвам хонорара. Не виждам доказателство. Моля да ми бъде присъден в пълен размер хонорар.

АДВ. Н.: Ще вметна, че специално титлите, които са придобити от доц. А. не са по Наредба № 1. Те са придобити в магистърска степен и в докторска степен, така че това, което каза колегата не е вярно. А., че ако това бъде прието, че е незаконосъобразен в момента административен акт – това би означавало, че и до момента процедурите са незаконосъобразни. Това не може да бъде мотив да бъде потвърден административният акт. Също така, това че административният орган не е съгласен със становището на министъра на образованието, също няма никакво

действие – нито заличаващ с обратна сила предписания, нито кои са направени и които не са изпълнени в дадения му срок от министъра.

АДВ. Ф.: Моля да не взимате предвид казаното в момента от представител на ищеца, доколкото абсолютно цялата жалба съставлява и представлява подмяна на фактическата обстановка по случая, след запознаване с вътрешнонормативните актове ще видите, че всички твърдения за жури и журирането между понятията, с цел вероятно объркване – се прави за да може да се достигне до резултат, който се надявам да не е незаконосъобразен.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: