

# РЕШЕНИЕ

№ 1143

гр. София, 20.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **595** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.84, ал.1 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/.

Образувано е по жалба на „РИГАНА“ АД, подадена чрез адв.А. И., срещу Решение № РС-147-/1/ от 08.11.2022г. на председателя на Патентно ведомство, оспорено в частта, с която се постановява частична отмяна на регистрацията на марка „RIGANA“, рег.№ 93115, за всички услуги от клас 35, стоки от клас 01, клас 29 и клас 30 поради липса на използване.

Жалбоподателят моли за отмяната на акта в оспорената му част като незаконосъобразен - постановен при липса на мотиви. Аргумент в подкрепа на това твърдение жалбоподателят извлича от мотивите на оспореното решение. Посочва, че в него изрично ответникът е приел, че за релевантния период процесната марка се използва на територията на Република България като е налице реално използване и марката е поставяна върху стоките или върху тяхната опаковка, независимо, че са били предназначени само за износ. Също така ответникът приел, че в периода 2015-2021 година дружеството е извършвало интензивни доставки на стоки, идентифицирани чрез различни наименования и регулярни доставки на множество контрагенти, на практика реализирал дистрибуция на територията на цялата страна. Посочено било, че знакът РИГАНА/RIGANA е неразделна част от използваната форма на търговски документи и се употребява като наименование за идентификация на търговски произход на стоки. Изложени били и съображения по отношение

използването на знака в търговска реклама. Тези изводи били направени въз основа на представените доказателства, но впоследствие административният орган стигнал до извод, че те са недостатъчни. Под процесната марка оспорващият осъществявал цялата си търговска дейност в т.ч. и услугите от клас 35, което било видно от сайта му и от всички представени счетоводни и търговски документи. Големият обем от представени доказателства /неизчерпателно/ по отношение упражняваната през годините търговска дейност според жалбоподателя съдържа ясно указание за реално използване на марката на територията на страната и чрез износ. Представя и допълнителни доказателства за продажби на стоки от класове 29 и 30 – фактури, издадени в периода 2016-2021г.

В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане се поддържат чрез адв.А., която моли за присъждане на направените по производството разноски. Допълнителни съображения по съществуването на спора са изложени от адв.И. в писмени бележки.

Ответникът по оспорването, в писмено становище, представено с административната преписка, оспорва основателността на жалбата. Моли да не бъдат приемани, респ. кредитирани допълнително представените с жалбата писмени доказателства, тъй като оспорващият е имал възможност да ги приложи в хода на административното производство. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, в условията на евентуалност възразява срещу прекомерността на заплатеното от оспорващия адвокатско възнаграждение. В съдебно заседание така заявеното становище се поддържа чрез юр.С., който моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана по съображения, изложени в писмена защита.

Заинтересованата страна „СИ ЛЮДЖИК“ ЕООД, редовно и своевременно призована, не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие по делото и не изразява становище за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, от лице, които е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно в съответната оспорена част, в преклузивния двумесечен срок за оспорване, регламентиран с разпоредбата на чл.84, ал.1 ЗМГО.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, сочени от оспорващия, на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Оспореното решение е постановено от компетентен административен орган – председателя на Патентно ведомство като компетентността му произтича от разпоредбата на чл.76, ал.8 ЗМГО, съгласно която решенията по ал.7 /конкретно в случая ал.7, т.2 ЗМГО/ за отмяна регистрацията на марка за част от стоките или услугите се вземат от председателя на Патентното ведомство или от оправомощен от него заместник-председател.

Спазено е и изискването за форма и съдържание на административния акт, установено в разпоредбата на чл.59 АПК, доколкото специалният приложим закон не регламентира изисквания, различни от посочените в кодекса – актът е в писмена

форма и съдържа изискуемите реквизити: наименование, издател и адресати, разпоредителна част, фактически и правни основания за издаването му.

Спазена е предвидената в закона процедура, с оглед което съдът намира и че не са налице допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, което да мотивира отмяната на акта на самостоятелно основание. Административното производство е образувано по допустимо искане, препис от него е изпратен на притежателя на марката като му е предоставена възможност да изложи становище по него и да представи относимите към случая доказателства. Представените с възражението на маркопритежателя доказателства, както и препис от самото възражение, са изпратени на молителя като му е дадена възможност да изрази становище по тях, както и по релевираните възражения. Искането е разгледано от състав на отдела по спорове, който е изготвил становище за вземането на решение от председателя на ПВ.

Страните не спорят и от приетите доказателства се потвърждава, че оспорващото дружество е притежател на процесната марка, рег.№ 93115 RIGANA, комбинирана, със защитено изображение и зелен и оранжев цвят. Марката е регистрирана на 16.03.2016г., със срок на защита до 13.09.2023г. за следните стоки и услуги от съответните класове:

- клас 1: химически продукти, предназначени за промишлеността и по-специално хранително-вкусовата промишленост, химически вещества за консервиране на храни;

- клас 29: месо, риба, птици и дивеч; месни екстракти; консервирани, замразени, сушени, варени и печени плодове и зеленчуци; желета, конфитюри и компоти; яйца; мляко и млечни произведения; хранителни масла и мазнини; айвар [консервирани чушки]; албумин за хранителни цели; албуминово мляко; алгинати за хранителни цели; алое вера за консумация; аншоа, хамсия; бадеми, смлени; бекон; белтък от яйца; бита сметана; бульон; препарати за приготвяне на бульон; водни животни с черупка [стриди, раци, миди] [неживи]; грах, консервиран; гъби, консервирани; дивеч [драно, трупно месо]; доматиен сок за готвене; доматиено пюре; домашни птици [неживи]; напитка от яйца, мляко и захар егнот [безалкохолен]; екстракти от водорасли за храна; желатин за хранителни цели; желета за хранителни цели; желета от месо [желирано месо]; желирано свинско месо [пача]; животински костен мозък за хранителни цели; жълтък от яйца; закуска на основата на плодове; захаросани плодове; зеленчуков мус; зеленчукови консерви; зеленчукови продукти за супи; зеленчукови салати; зеленчукови сокове за готвене; зеленчуци, консервирани; зеленчуци, обработени; зеленчуци, сушени; зехтин за хранителни цели; извара; казеин за хранителни цели; какавиди на копринената буба за хранителни цели; какаово масло; картофен чипс; картофен чипс с ниско съдържание на мазнини; картофени люспи; картофени хапки [пръчици] за фритюрник; кефир [млечна напитка от ферментирало мляко]; кимчи [ферментирали зеленчукови храни]; кисело зеле; кисело мляко; кокос, изсушен [кокосови стърготини]; кокосова мазнина; кокосово масло; кокосово олио; компот от боровинки; компоти; компоти; кондензирано мляко; концентрати за бульони; корнишони; костно олио [мазнина от кости] за хранителни цели; кренвирши; крокети; кумис [млечна напитка от ферментирало мляко на кобила]; кървавица; лангусти [неживи]; ленено масло за кулинарни цели; лецитин за кулинарни цели; леща, консервирана; лук, консервиран; мазнина от вътрешности [бъбречна лой]; мазнини за хранителни цели; маргарин; мармалад; маслен крем; маслини, консервирани; масло; месни екстракти [концентрати]; месо; месо в консерви; месо, консервирано; миди

[неживи]; млечни напитки [с преобладаващо съдържание на мляко]; млечни продукти; млечни ферменти за кулинарни цели; млечни шейкове; мляко; мляко с повишено съдържание на белтъчини; морски краставици, неживи; олио от рапица за хранителни цели; омари [неживи]; осолена риба; осолено месо; палмово масло; палмово олио за хранителни цели; панирани наденици; паста от нахут; пастет от черен дроб; пектин за хранителни цели; печени ядливи водорасли; плодов пулп; плодов чипс; плодове в консерви; плодове, консервирани; плодове, консервирани с алкохол; плодови желета; плодови кори; плодови салати; подквасена сметана; простокваша [сиренина]; протеин за консумация; пряснозамразени плодове; птичи гнезда за хранителни цели; ракообразни [неживи]; растителни масла за хранителни цели; раци [неживи]; риба [нежива]; риба тон; риба, консервирана [рибни консерви]; риба, обработена за продължително съхранение; рибен желатин [рибен клей]; рибен мус; рибен хайвер, обработен; рибно филе; ряженка (ферментирало печено мляко); саламури; сардини; свинска мас за хранителни цели; свинско месо; семена, обработени; сирене, кашкавал; сирище; скариди [неживи]; скариди, едри [неживи]; сладка, конфитюри [джемове]; сладко от джинджифил; слънчогледови семки, обработени; слънчогледово олио за хранителни цели; смеси, съдържащи мазнини, за мазане на филийки хляб; сметана [млечни произведения]; соеви зърна, консервирани, за хранителни цели; соево мляко [млечни заместители]; соево сирене; стафиди; стриди [неживи]; субстанции за производството на мазнини за хранителни цели; супи; суровини за приготвяне на супи; суроватка; сусамена халва; сусамово олио; съомга; тичинков прашец за хранителни цели [полен]; трюфели, консервирани; туршия, силно подправена [мариновани зеленчуци с подправки за ястия]; фасул, консервиран; фурми; фъстъци, обработени; фъстъчено масло; хайвер; херинга; храни от риба за консумация; хранителни продукти от риба; хрупкави картофи, пържени; царевично олио; черен дроб; чесън, консервиран; шкембе [шкембе чорба]; шоколадово масло с ядки; шунка от бут; ябълково пюре; ядивни миди [неживи]; ядки, обработени; яйца; яйца от охлюви [за консумация]; яйчен прах.

- клас 30: кафе, чай, какао и заместители на кафе; ориз; тапиока и саго; брашно и произведения от зърнени храни; хляб, сладкиши и захарни изделия; сладоледи; захар, мед, меласа; мая, бакпулвер; сол; горчица; оцет, сосове (подправки); подправки; лед; анасон; анасоновите семена [звездообразни]; ароматизатори за кафе; ароматизатори за напитки, с изключение на етерични масла; ароматизатори за сладкиши, с изключение на етерични масла; ароматизатори, с изключение на етерични масла; ароматични добавки за храни; бадемови бисквити [сладкарски изделия]; бадемови сладкарски изделия; бадемово тесто; бакпулвер; бахар; бирен оцет; бисквити; бисквити от малц; бонбони; брашно за хранителни цели; брашно от бобови култури; брашно от житни растения; брашно от тапиока за хранителни цели; брашно; булгур за хранителни цели; ванилин [заместител на ванилия]; ванилия [ароматизатор]; вафли; винен камък (тартарат) за кулинарни цели; високо-протеинови зърнени десертни блокчета; водорасли [подправки за ястия]; галета; глазура за шунка; глазури за сладкиши; глутен за хранителни цели; глутенови добавки за кулинарни цели; глюкоза за хранителни цели; горчица; готварска сол; градински подправки, консервирани [сезонни]; грис [пшеничен]; десертни мусове [сладкарски изделия]; джинджифил [подправка]; джинджифилов хляб; доматен сос; дъвка, за немедицински цели; екстракти [настойки], за немедицински цели, отвари от билки; есенции за хранителни продукти [с изключение на етерични есенции и етерични масла]; раздробен ечемик,

грухан; ечемично брашно; закваски; заместители на кафе; замразено кисело мляко [замразени сладкарски глазури]; захар; захарни сладкарски изделия; зърнена закуска; зърнени десерти блокчета; зърнени люспи [корнфлейкс]; зърнени продукти; индийско орехче; какао; какаови напитки; какаови напитки с мляко; канела [подправка]; каперси [маринована подправка]; карамелки [бонбони]; картофено брашно за хранителни цели; кафе; неизпечено кафе; качамак; кетчуп [сос]; кифла (питка) с пълнеж [сладкарски изделия]; кифли; киш [ястие от лотарингия]; козуначени кифли със стафиди; крекери [тънки, сухи бисквити]; крем карамел; кристализирана захар, небетшекер за хранителни цели; куркума [сладък корен] за храна; кус-кус; къри [подправка]; лед за освежаване; лед, натурален или изкуствен; ленено семе за консумация от хора; лютивя подправка [от мариновани зеленчуци]; майонеза; макаронени изделия [юфка, фиде]; макарони; малтоза; малц за хранителни цели; малцов екстракт за храна; малцови пръчки [от гол сладник] [сладкарски изделия]; маринати; мариновани зеленчукови смеси [чоу-чоу] [подправки]; марципан; материали за пълнене на кренвирши; мая; мая, гранулирана, за немедицински цели; мед; меласа за хранителни цели; мелничарски продукти от брашно; мента за сладкарски изделия; ментови бонбони; морска вода [за готвене]; напитки от кафе с мляко; напитки, съдържащи кафе; нишесте за хранителни цели; нишестени храни; обелен ечемик; обелен овес; обикновени бисквити; овесен булгур; овесена каша с мляко за хранителни цели; овесени люспи; овесени храна; овесено брашно; ориз; оризов пай [кекс]; оризова закуска; оцет; палачинки; палмова захар; паста от соеви зърна [подправка]; песто [сос]; петифури [пасти, торти, кексове и др.]; пикантни подправки; пирогови [баници] от месо, зеленчуци и плодове; пирожки с пълнеж [пай, пирог]; пирожки с пълнеж от месо; пици; плодови желета [сладкарски изделия]; плодови кувертюри [сосове]; плодови пити, пайове; плоски фигурки [пестил] [сладкарски изделия]; плоски фигурки, ромбчета [сладкарски изделия]; подправки; подправки; натурални подсладители; пралини [захаросани сладкарски изделия, предимно ядки]; прахообразни продукти за сладкиши; продукти придаващи крехкост на месото за домакински цели; пролетни рулца [азиатско ястие]; прополис [пчелен клей] за хранителни цели; пудинги; пуканки; пчелно млечице за хранителни цели [за немедицински цели]; пшеничена пита [анафора, просфора]; пшеничено [бяло] брашно; пшенични кълнове за консумация от хора; равиоли; растителни продукти, използвани като заместители на кафе; саго; сандвичи; светъл петмез; свързващи агенти за сладолед [ледени глазури за хранителни цели]; сгъстители [желиращи агенти] за приготвяне на хранителни продукти; синапово брашно; сладкарски изделия; сладкарски изделия за украса на коледни елхи; сладкиши (торти, кексове, пасти); сладкиши, пасти, сладки; сладолед; сладолед; сладолед на прах за хранителни цели; сладък корен, сладник [glycyrrhiza glabra L.] [сладкарски изделия]; смес от зърнени продукти, ядки, сухи плодове [мюсли]; сода за хляб [сода бикарбонат за готвене]; соев сос; соево брашно; сол за консервиране на хранителни продукти; сосове [подправки за ястия]; сосове за месо; сосове за паста; сосове за салата; спагети; стабилизатори за приготвянето на бита сметана; студен чай; стърготини от керевиз [за поръсване]; сухари; суши; табуле [арабско ястие]; тако [мексиканско ястие]; тапиока [специален булгур от нишесте, трахана]; тестени изделия; тесто; тесто за сладкиши; тортиля [испанско и мексиканско ястие]; ферменти за тесто за хранителни цели; фиде на лентички; фидета [макаронени изделия]; фондан (меки ароматни бонбони)[сладкарски изделия]; фъстъчени сладкарски изделия; халва; хляб; царевица

[мляна]; царевица [печена]; царевичен грис; царевични люспи; царевично брашно; цикория [заместител на кафе]; чаени напитки; чай; черен пипер; чеснови скилидки [подправка]; чийзбургери [сандвичи]; чипс [зърнени продукти]; чушки [сушени продукти] [червен пипер]; чътни [подправки]; шафран [подправка за ястия]; шербети, охладени [лед]; шоколадови мусове; шоколад; шоколадови напитки; шоколадови напитки с мляко; ястия на базата на нудели (макаронени храни).

- клас 35: реклама; управление на търговски сделки; търговска администрация; административна дейност; абониране за вестници [за трети лица]; абониране за телекомуникационни услуги [за трети лица]; агенции за внос и износ; агенции за търговска информация; административно обработване на поръчки на клиенти; административно управление на хотели; актуализиране на рекламни материали; анализ на себестойността; бизнес мениджмънт на спортисти; бизнес одити; бизнес оценка на търговска ефективност; връзки с обществеността; възпроизвеждане на документи; изготвяне на ведомости; изготвяне на рекламни рубрики; изготвяне на статистически данни; издаване на фактури; изследване на пазара; изследвания с търговска цел; икономическо прогнозиране; консултантски услуги в областта на човешките ресурси; консултантски услуги за търговско управление; консултации в областта на организирането на търговията; консултации в областта на търговското ръководство и организация; консултации в областта на търговското управление; маркетинг; машинописни услуги; набиране на кадри; набиране на спонсори; насърчаване на продажбите [за трети лица]; он-лайн реклама в компютърна мрежа; организиране на изложби с търговска или рекламна цел; организиране на модни ревюта с промоционална цел; организиране на търгове; организиране на търговски панаири с търговска или рекламна цел; отдаване под наем на автомати за продажба; отдаване под наем на канцеларски машини и апарати; отдаване под наем на рекламни съоръжения; отдаване под наем на рекламно време във всички средства за комуникация; отдаване под наем на рекламно пространство и време; отдаване под наем на фотокопирни машини; подизпълнителски услуги (търговско подпомагане); подпомагане на търговското управление; подреждане на витрини; помощ при управление на търговски или промишлени предприятия; попълване на данъчни декларации; преглед на печата; предоставяне на търговска информация и консултации за потребители [търговска консултация в магазините]; представяне на стоки; представяне на стоки на дребно с цел продажба чрез комуникационни средства; приемане на телефонни съобщения [за отсъстващи абонати]; производство на рекламни филми; проучване на общественото мнение; проучване на пазара; проучване с търговска цел; професионални консултации в областта на търговията; психологическо тестване за подбор на кадри; публикуване на рекламни текстове; радиорекламирање; разпространение на мостри; разпространение на рекламни материали; разпространение на рекламни материали по пощата [листовки, проспекти, брошури, мостри]; реклама; рекламирање на открито; рекламирање чрез афиши; рекламирање чрез пощенски поръчки; рекламирање чрез телевизията; рекламни агенции; секретарски услуги; систематизиране на информация в компютърни бази данни; снабдяване за сметка на трети лица [закупуване на стоки или услуги за

други предприятия]; стенографски услуги; счетоводни услуги; събиране на информация в компютърни бази данни; създаване на рекламни текстове; съставяне на извлечения от сметки; текстообработка; телевизионни реклами; телемаркетингови услуги; транскрибиране на съобщения; трудови борси; търговска информация; търговски оценки; търговски справки; търговско управление на лицензиране на стоки и услуги за трети лица; търсене в компютърни бази данни [за трети лица]; управление на компютърни файлове; управление на сделки в областта на изкуството; услуги за художествено оформление за рекламни цели; услуги на манекени, свързани с рекламиране и представяне на стоки; услуги свързани със сравняване на цени; услуги, свързани с преместване на предприятия; фотокопирни услуги.

Административното производство по издаване на оспорения акт е образувано по подадено от заинтересованата страна искане вх.№ 129382-/6/ от 19.04.2021г., с което е поискана отмяна на регистрацията на процесната марка на основание чл.35, ал.1, т.1 във връзка с чл.21 ЗМГО. Твърдението на заинтересованата страна е, че атакуваната марка не е използвана за стоките и услугите, за които е регистрирана. Посочено е също, че маркопритежателят е подал опозиция срещу регистрацията на негова марка.

След като маркопритежателят е уведомен за направеното искане и му е предоставен срок да изрази становище и представи доказателства, на основание чл.76, ал.2 ЗМГО, на искателя е предоставена възможност да вземе отношение по представените от маркопритежателя доказателства за използване. Във връзка с това подателят на искането е заявил, че процесната марка се използва единствено чрез думата, от която се състои, на кирилица, но не и чрез включените в нея фигуративни елементи и варианта на изписване на думата „Ригана“ с латински букви. Оспорена е относимостта на представените доказателства.

Въз основа на анализ на последните ответникът е достигнал до извод за частична основателност на сезиращото го искане. Този му извод съдът намира за незаконосъобразен – основан на неправилно приложение на материалния закон.

Както се посочи искането за отмяна е с основание чл.35, ал.1, т.1 вр. чл.21 ЗМГО. Съгласно чл.35, ал.1, т.1 ЗМГО регистрацията на марка се отменя по искане на всяко лице, когато марката не е била използвана съгласно чл.21, а ал.1 на последната разпоредба гласи, че когато в срок 5 години от датата на регистрацията притежателят не е започнал реално да използва марката на територията на Република България във връзка със стоките или услугите, за които е регистрирана, или използването е било преустановено за непрекъснат период от 5 години, регистрацията може да бъде отменена, ако не съществува основателна причина за неизползването.

Предвид това правилно е определен периодът на изследване на приложените доказателства – от 19.04.2016г. до 19.04.2021г. /по арг. от чл.21, ал.1 вр. чл.35 ЗМГО/.

В подкрепа на изложеното във възражението си срещу искането жалбоподателят е приложил копия на фактури от 2016г. - 2021г., копия на декларации от 2015г. - 2017г. и 2016г. - 2017г., декларации за съответствие от 2021г.; удостоверения за качество 2015г. - 2017г., гаранции за качество от

2016г. - 2017г., анализни сертификати от 2015г. - 2017г., анекси към договори и фактури от 2016г. – 2017г., продуктови спецификации от 2015г. - 2019г., 2021г., копие от търговска и счетоводна документация, рекламни материали и др.

Въз основа проведения анализ на тези доказателства административният орган е приел, че в периода 2015 - 2021г. маркопритежателят е извършвал интензивни доставки на стоки, идентифицирани чрез различни наименования. Част от артикулите в номенклатурите съдържали и означения, изписани самостоятелно или в комбинация с вида на изделията, които не насочвали директно към конкретна продуктова характеристика - „Ригана“/Rigana/, „Ригодели“, „К.“, „Рандекс“, „Крехтин“, „Ригомарина“, „Ригогрил“, „Ригофреш“, „Ф.“, „Soprotex“, „Rigocell“, „R8 M. C“. По отношение на тези стоки, във връзка с анексите към договори за продажба е прието, че някои от изделията и произволните наименования назовават стоки, които се групират в отделни продуктови категории - комплексни хранителни добавки /Ригодели, К., Рандекс, Крехтин/ и овкусяващи смеси /комбинирана подправъчна смес, спайс микс, Ригомарина/. Приложените документи установявали, че маркопритежателят е извършвал регулярни доставки на множество контрагенти - „Български търговски дом - София“ ООД, ЕТ „Костадин Хаджимаргаритов-КОМХ-Антоний Хаджимаргаритов“, „Фермата“ АД, „Кен“ АД, „Ангел Сарандиев 2010“ ЕООД, „Пиканта“ ЕООД, „Белла България“ АД, „ПВН Ингридиентс“ ООД, „Джордан“ ООД, „Дани 1“ ООД, „Месфууд“ АД, „Тити Ко-2012“ ЕООД, „Лалов и Вачев“ ЕООД, „Маркез“ ООД, „Мелмакс“ ООД, „Лотос“ ООД, „Сами- М“ ЕООД, „Кооперация Доверие“, ЕТ „Данко-Йордан Даскалов“, „П.И.К. Ко“ АД, „Корона М“ ЕООД, „Бениван“ ООД, „Атлантик-Ко“ ЕООД, „СММ Комерс“ ООД, „Тандем-В“ ООД, „Аякс-Агро“ ООД, „БК Горна Баня“ ООД, „Кронос“ АД. Указаните във фактурите населени места на получаване е прието, че сочат, че чрез разпространението на стоките в рамките на градовете С., П., В., Б., С. З., С., С., Д., В., П. и Г. Д., на практика се е реализирала дистрибуция на територията на цялата страна. От счетоводните документи от 16.08.2019г. - 21.01.2021г. ставало ясно, че маркопритежателят е осъществявал сделки не само с български, но и с чуждестранни търговци от Гърция, Румъния, С. М.. Това се потвърждавало и от известията за доставка от 26.03.2020г. - 14.05.2021г. Използване чрез износ показвали още и анекси към договори, предварителна заявка, гаранции за качество и декларации от П. П., управител на дружеството „Ригана“, съгласно които през 2015 - 2017г. за „Български търговски дом - София“ ООД са произведени между 120 и 150 кг хранителни добавки РИГАНА, предназначени за Русия. Според фактурите и анексите общата стойност на продажбите е приблизително между 55 и 91 000 лева на доставка, като цената на стоките, означени като „Ригана“ /Rigana/ се движи в диапазона от около 22 до 1500 лева на сделка. Подобно съотношение се наблюдавало и в количествата пласмент - общият обем на една продуктова категория вариал от 1 до 4020 кг, а на изделията, наречени „Ригана“ /Rigana/, от 2 до 150 кг. Обърнато е внимание, че дори знакът РИГАНА/RIGANA да не присъства винаги в списъка на стоките, той е неразделна част от използваната форма на търговския документ и то във вид, който не се различава съществено от вида на регистрацията на процесната марка.



Изследването на изображенията на етикети във връзка с данните за продуктите спецификации е обусловило извод, че за процесния период знакът РИГАНА/RIGANA се употребявал като наименование за идентификация на търговския произход на стоките, което се проектира към тях или като словен елемент /на кирилица или латиница/, придружаващ вида на продукта при описанието във фактурите и характеристиките на изделията, или като комбинация от думата „Rigana“, специфични шрифтове и стилизирани образи, поставена върху търговските книжа /фирмени бланки и известия за доставка/ и етикетите на артикулите. Съгласно приложените по преписката доказателства стоките, които се обозначават чрез марка RIGANA/РИГАНА е прието, че по своята природа се дефинират като подправки и миксове за преработка и овкусяване на месо и колбаси и по-специално комбинирани подправъчни смеси за овкусяване и стабилизиране на сарфалади; стабилизатор за приготвяне на саламури за инжектиране и турбилиране; натриев аскорбат; ароматизиращи и овкусяващи смеси за производство на кулен, даурвурст, мортадела, пеперони, камчия, пастет, шунка, наденица; осоляваща, овкусяваща и стабилизираща смес за суджук; сушен лук; микс от подправки; бял и черен пипер на зърна; натрошена паприка; натрошено чили; чубрица; джоджен; млян чимен; млян пинхедс; млян дафинов лист; копър /връх/.

Във връзка с публичното представяне на марката, е прието, че представените доказателства са оскъдни, но доказват осъществени разходи за реклама в рамките на релевантния период 2016 - 2021г.

Независимо от факта, че не всички доказателства сочат използване на марката изключително във вида, в който е регистрирана - комбинация от думата „Rigana“ и стилизации, заключението е, че задължението за използването ѝ е изпълнено, тъй като знакът, с който реално се маркират стоките е напълно еквивалентен на регистрираната марка, т.е. без значение от формата на реално използване, отличителният характер на процесната марка остава непроменен. Този извод е формиран при отчитане на обстоятелството, че в реални пазарни условия търговското представяне на изделията не може да се ограничи единствено до означаването им със знака, така както е регистриран.

Въз основа на горното е заключено, че в рамките на релевантния период на изследване маркопритежателят е участвал в търговския оборот на територията на страната, осъществявайки разпространението на стоки с марка RIGANA/РИГАНА, представена като самостоятелно изписан термин /на кирилица или латиница/ или като комбинация от словни и фигуративни елементи. Стоките са в обем, който сочи наличието не на фиктивно, а на реално използване на процесния знак, което позволява достигането и запазването на определени пазарни позиции.

Въз основа на направения анализ на представените доказателства е прието, че в случая може да се приеме доказано реално използване на марка с рег.№ 93115 RIGANA в релевантния период за стоките „химически продукти, предназначени за хранително-вкусовата промишленост; химически вещества за консервиране на храни“ (клас 1), „сушени зеленчуци (клас 29) и „подправки; градински подправки, консервирани [сезонни]; пикантни подправки; черен

пипер; чушки [сушени продукти] [червен пипер]“ (клас 30). По отношение на останалите стоки от класове 1, 29 и 30 на МКСУ и всички услуги от клас 35 на МКСУ е прието, че липсват доказателства за използване на атакуваната марка, поради което задължението по чл.21 ЗМГО може да се смята за неизпълнено.

Както се посочи по-горе, с жалбата са представени допълнително доказателства във връзка с твърдението на жалбоподателя за неправилен извод на ответника във връзка с възприетото от него, а именно липса на доказателства за реално използване на марката по отношение на останалите стоки от класове 1, 29 и 30 на МКСУ и всички услуги от клас 35 на МКСУ.

Всички счетоводни документи, представени по делото, са обект на анализ от вещото лице С. С. в заключението му по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза. Същото съдът кредитира като обективно и компетентно дадено. От заключението на вещото лице и обясненията му в съдебно заседание се установява следното:

След запознаване и анализ на представените по делото данъчни фактури и оборотна ведомост на „РИГАНА“ АД за периода 01.01.2016г. – 31.12.2021г., търговски документи към данъчните фактури за реализирана търговия на стоки на едро и дребно под марка РИГАНА/RIGANA, вещото лице счита, че дружеството жалбоподател е реализирало търговия на едро и дребно със стоки от клас 29 и клас 30 с посочени в „Международна класификация на стоките и услугите за регистрация на стоки“ /Ницска класификация/, попадащи в категорията „храни и хранителни продукти“ в процесния период.

След запознаване и анализ с Дневник на счетоводна сметка на „РИГАНА“ АД за период 01.01.2016г. - 31.12.2021г. на 401 /“Доставчици“, партиди AGRANA STARKE GMBH, AGROLAND LTD, AMUL DEHYDRATION KODINAR DAKSH FOODS PVT LTD HIGHWAY, BIRKAMIDON ROHSTOFFHANDELS GMBH, B DK COMMODITY CO LTD DWI WARNA SEJANTERA, OS NATURAL FLAVORS LTD, CATZ INTERNATIONAL B.V., DAKSH FOODS PVT LTD, DALIAN ZHEN - AO BIO TECH, DWI WARNA SEJANTERA, ELPIS LTD, EMSLAND FOOD GMBH, EMSLAND NISASTA, EMSLAND-STARKE GMBH, EXPO COMMODITIES DMCC, EXPO COMMODITIES DMCC, FINE FOODS INDUSTRIES, FOODCHEM BIOTECH PTE.LTD, GNF CHEMI KEFUL FOOD INGREDIENTS CO LTD, CAL CO LIMITED, HAPROSIMEX JSC, INDIAN HYDROCOLLOIDS, K V AGRO PRODUCTS, KALL INGREDIENTS KFT, KITCHEN XPRESS OVERSEAS LTD, LAND SPICES, LIANYUNGANG MUPRO IMP.EXP.CO. LTD, LINQUAN HENGDA FOOD LTD, MAHI ENTERPRISE, NANJING LAIENDA BIOTECHNOLOGY CO LT, PEARL TRADING SERVICES&IMPORT EXPORT JOINT STOCK C, PHUC THINH EXPORT IMPORT INVESTMENT CORPORATION, PLANT LIPIDS EUROPE GMBH, QINGDAO CROWN IMP EXPORT.CORP LTD, QINGDAO DEESHENGHENGXIN FOOD CO. LTD, RAJ FOOD INTERNATIONAL, SHANDONG XINNUO FOOD DEVELOPMENT CO LTD, SHANDONG YUX XINGHUA CHANGQING IMP.EXP.TRADE IN BIO TECH CO LTD, SYNTHITE INDUSTRIES LTD, SYNTHITE INDUSTRIES PRIVATE LTD, UNJHA AGRO COMPANY и XINGHUA CHANGQING IMP.EXP.TRADE с осчетоводени покупки на процесните стоки от класовете 01, 29, 30 по дебита на счетоводна сметка 302 „Склад основни материали“ и по кредита на счетоводна сметка 504

„Разплащателна сметка във валута“/в евро и щатски долари/, Дневник на продажбите на „РИГАНА“ АД за период 01.01.2016г. - 31.12.2021г. с декларирани последващи доставки на процесните стоки от класовете 01, 29, 30, вещото лице дава заключение, че през периода 01.01.2016г. - 31.12.2021г. дружеството е получавало и заплащало доставки от внос от доставчици посочените по-горе чуждестранни юридически лица, които са предмет на последваща реализация. Вещото лице счита, че дружеството е реализирало търговия на едро и дребно със стоки от клас 1, клас 29 и клас 30 с посочени в „Международна класификация на стоките и услугите за регистрация на стоки /Ницска класификация/, попадащи в категорията „храни и хранителни продукти“ в процесния период, които възлизат по години, както следва: за период 01.01.2016г. - 31.12.2016г. „Приходи от продажба на продукция“ в размер на 3 597 581,51 лв., и „Други приходи от дейността“ в размер на 7 727 610,93 лв. За период 01.01.2017г. - 31.12.2017г. „Приходи от продажба на продукция“ в размер на 3 892 279,90 лв. и „Други приходи от дейността“ в размер на 7 215 073,79 лв. За период 01.01.2018г. - 31.12.2018г. „Приходи от продажба на продукция“ в размер на 3 442 694,80 лв. и „Други приходи от дейността“ в размер на 5 913 401,01 лв. За период 01.01.2019г. - 31.12.2019г. „Приходи от продажба на продукция“ в размер на 3 603 460,03 лв. и „Други приходи от дейността“ в размер на 6 243 588,80 лв. За период 01.01.2020г. - 31.12.2020г. „Приходи от продажба на продукция“ в размер на 3 762 479,38 лв. и „Други приходи от дейността“ в размер на 5 500 524,39 лв. За период 01.01.2021г. - 31.12.2021г. „Приходи от продажба на продукция“ в размер на 5 281 094,37 лв. и „Други приходи от дейността“ в размер на 7 173 351,12 лв.

Дружеството жалбоподател е реализирало търговия на едро и дребно със стоки от клас 1, клас 29 и клас 30, посочени в приложения към заключението по години. Посочените в приложенията обороти са много по-малко от отразените в счетоводните регистри, тъй като включват данни само от приложенията по делото, издадени от жалбоподателя фактури, както и в приложенията по делото диск. За периода 01.01.2016г. - 31.12.2021г. са издадени, заплатени и осчетоводени в пъти повече фактури за извършени доставки.

Прието по делото е и заключение на съдебно-маркова експертиза, изготвено от вещото лице С. Д., което съдът кредитира като обективно и компетентно дадено. От него и от обясненията на вещото лице в съдебно заседание се установява следното:

Съгласно представените доказателства дружеството „РИГАНА“ АД купува и предлага за продажба хранителни вещества, използвани като добавки в хранително-вкусовата промишленост, хранителни продукти под формата на подправки и сушени съставки, т.е. осъществява търговска дейност със стоки от класове 1, 29 и 30. В някои случаи стоките се предлагат с търговски наименования, регистрирани на трети лица /SOPROTEX; RUDIN; EMFLO/, но в повечето случаи се използват собствени на жалбоподателя търговски марки: „РИГАНА“, „Ф.“, „КРЕХТИН“, „КАПСАРОМА“, „РИГОМАРИНА“, РИГОДЕЛИ“, „К.“, „РАНДЕКС“ или се посочват продуктите с техните родови наименования като конкретен продукт, като във фирмената документация и издадени фактури се използва комбинираната регистрирана марка „RIGANA“ с рег. № 93115 и се

посочва РИГАНА АД като име на търговец, издател на фактурите. Самата продажба на закупени от едно дружество стоки с цел препродажба не може да се приеме за предоставена услуга за трети лица, а е по-скоро част от процеса на осъществяваната търговска дейност по производство и последваща реализация на пазара на произведената продукция. Също така отпечатването на рекламни материали за собствени нужди не може да се приеме за осъществяване на рекламна услуга за трети лица. В тази връзка, в настоящия случай не са представени доказателства марката „RIGANA“ да е използвана за предоставянето на „услуги за продажби на едро и на дребно на хранителни продукти“, както и за услугата „реклама“ в клас 35, които да са били извършвани за трети лица, а извършваните дейности по продажба на собствена продукция или препродажба на закупена стока и рекламиране на собствената дейност на дружеството не представляват услуга за трети лица по смисъла на клас 35 от Ницката класификация /МКСУ/.

Относно стоките в клас 1, за които е постановена отмяна „химически продукти, предназначени за промишлеността“ не се установяват данни за реализирано използване. Има осъществено използване само за конкретни химически продукти, които се използват в хранително-вкусовата промишленост и същите попадат в общите категории „химически продукти, предназначени за хранително-вкусовата промишленост; химически вещества за консервиране на храни“.

По отношение на стоките от клас 29 се установяват реализирани продажби на следните стоки, за които е постановена отмяна: „желатин за хранителни цели; картофени люспи; екстракти от водорасли за храна; палмово масло; палмово олио за хранителни цели; месо; варени и печени плодове; плодове в консерви; плодове, консервирани; плодови желета; протеин за консумация; суроватка.“

По отношение на стоките от клас 30 се установяват реализирани продажби за следните стоки, за които е постановена отмяна: „Анасон; анасонови семена [звездообразни]; Бахар; С.; Готварска сол; Джинджифил [подправка]; Индийско орехче; Канела [подправка]; Куркума [сладък корен] за храна; Мента за сладкарски изделия; Синапово брашно; Сода за хляб [сода бикарбонат за готвене]; Г.; Маринати; Глюкоза за хранителни цели; Глюкоза за хранителни цели; Нишесте за хранителни цели; Нишестени храни; Картофено брашно за хранителни цели; Натурални подсладители; Нишесте за хранителни цели; Нишестени храни; Ароматизатори, с изключение на етерични масла; ароматични добавки за храни.“

Стоките „сушени зеленчуци“ като вид зеленчуци, приготвени за по-продължително съхранение попадат в общата категория „консервирани зеленчуци“ заедно с останалите подкатегории „замразени, варени и печени зеленчуци“ по критериите за общото им естество на зеленчуци, предназначени за по-продължително използване и съответно са сходни във висока степен помежду си. Съществува сходство и при сравнение със стоките „консервирани, замразени, варени и печени плодове“ по критериите за начини на пазарна реализация и релевантен кръг потребители, което сходство е от по-ниска степен.

Стоките „подправки; градински подправки, консервирани [сезонни]; пикантни подправки; черен пипер; чушки [сушени продукти] [червен пипер]“ са сходни

във висока степен на стоките „сол; джинджифил [подправка]; куркума [сладък корен] за храна; къри [подправка]; лютивя подправка [от мариновани зеленчуци]; паста от соеви зърна [подправка]; натурални подсладители; продукти придаващи крехкост на месото за домакински цели; чътни [подправки]; шафран [подправка за ястия]“ доколкото попадат в общата категория „подправки“, предназначени за използване в домакинството при приготвяне на хранителни продукти за директна консумация и в по-ниска степен на стоките „ароматизатори за напитки, с изключение на етерични масла; ароматизатори за сладкиши, с изключение на етерични масла; ароматизатори, с изключение на етерични масла; ароматични добавки за храни; есенции за хранителни продукти [с изключение на етерични есенции и етерични масла]; сгъстителни [желиращи агенти] за приготвяне на хранителни продукти; сол за консервиране на хранителни продукти“, доколкото същите са сходни по предназначение за подобряване вкуса на хранителни продукти, но се различават по своя начин на производство, начин на използване и пазарна реализация.

Стоките „бадемове бисквити [сладкарски изделия]; нишесте за хранителни цели; нишестени храни; материали за пълнене на кренвирши“ са различни от стоките „подправки“ като обща категория и конкретно от стоките „градински подправки, консервирани [сезонни]; пикантни подправки; черен пипер; чушки [сушени продукти] [червен пипер]“.

Самата продажба на закупени от едно дружество стоки с цел препродажба не може да се приеме за предоставена услуга за трети лица, а е по-скоро част от процеса на осъществяваната търговска дейност по производство и последваща реализация на пазара на произведената продукция. Също така отпечатването на рекламни материали за собствени нужди не може да се приеме за осъществяване на рекламна услуга за трети лица. В тази връзка, в настоящия случай не са представени доказателства марката „RIGANA“ да е използвана за предоставянето на „услуги за продажби на едро и на дребно на хранителни продукти“, както и за услугата „реклама“ в клас 35, които да са били извършвани за трети лица, а извършваните дейности по продажба на собствена продукция или препродажба на закупена стока и рекламиране на собствената дейност на дружеството не представляват услуга за трети лица в смисъла на клас 35 от Ницската класификация /МКСУ/.

Както се посочи искането за отмяна е с основание чл.35, ал.1, т.1 вр. чл.21 ЗМГО, т.е поради липса на доказателства за реално използване. Използването на марката е поставянето ѝ върху стоки, рекламни материали и пр. с цел да покаже, че стоката/услугата произлиза от конкретен търговец и служи за отличаване на идентични /сходни стоки/услуги на един търговец от тези на друг. Според чл.21, ал.3 ЗМГО за реално използване по смисъла на ал.1 се счита и: 1. използването на марката от притежателя ѝ във вид, който не се различава съществено от вида, в който е била регистрирана, независимо дали видът, в който се използва, е регистриран като друга марка на същия притежател; 2. поставянето на марката върху стоките или върху тяхната опаковка в Република България, независимо от това че са предназначени само за износ. Според ал.4 на с.р. използването на марката със съгласието на притежателя се счита за използване от самия него, а

според ал.5 при преценката на реалното използване се вземат предвид мястото, продължителността, обемът и естеството на употреба на марката за стоките или услугите, за които е регистрирана.

В случая с оглед представените по делото доказателства и с оглед въведените с жалбата твърдения, се установява, че марката е била използвана от притежателя ѝ, поради което не е необходимо да се изследва хипотезата на чл.21, ал.4 ЗМГО.

Съдебната практика е единна в разбирането, че използването на марката трябва да съответства на нейната функция - да служи като гаранция за произхода на стоките или услугите, за които е регистрирана, позволявайки на потребителите да ги разграничат от конкурентните предложения на пазара.

Следователно, под реално използване трябва да се разбира преди всичко използването, което е способно да оправдае основното ѝ предназначение да отличава стоките или услугите, които са означени с нея. Ето защо то не може да бъде символично и да е насочено към запазване на предоставеното с регистрацията право. Обратно, необходимо е марката действително да е присъствала на пазара и да е създавала определена представа у потребителите за връзката ѝ с конкретна продуктова категория. Това означава, че за да е реално, използването трябва да е в степен, която да е обоснована за съответния икономически сектор като достатъчна за заемането и задържането на пазарни позиции. Други фактори, които оправдават наличието на реално използване са естеството на стоките или услугите, характеристиките на пазара, териториалния обхват и честотата на използване на марката. Или представените от маркопритежателя доказателства следва да установяват наличието на горните обстоятелства, съответно да доказват установяване на трайно присъствие на пазара чрез съответен пазарен дял.

В настоящия случай маркопритежателят е представил доказателства към възражението си, депозирано в хода на административното производство, както и към жалбата, по която е иницирано настоящото съдебно производство.

От представените в хода на административното производство доказателства, административният орган е приел, че съобразно фактури за извършени продажби в релевантния период, дружеството е осъществило доставки на следните стоки – подправки и миксове за преработка и овкусяване на месо и колбаси и по-специално комбинирани подправъчни смеси за овкусяване и стабилизиране на сарфалади; стабилизатор за приготвяне на саламури за инжектиране и турбилиране; натриев аскорбат; ароматизиращи и овкусяващи смеси за производство на кулен, дауервурст, мортадела, пеперони, камчия, пастет, шунка, наденица; осоляваща, овкусяваща и стабилизираща смес за суджук; сушен лук; микс от подправки; бял и черен пипер на зърна; натрошена паприка; натрошено чили; чубрица; джоджен; млян чимен; млян пинхедс; млян дафинов лист; копър /връх/.

Посредством заключението на съдебно-счетоводната експертиза се установи, че марката е използвана при продажба на стоки от клас 1, клас 29 и клас 30 с посочени в „Международна класификация на стоките и услугите за регистрация на стоки /Ницка класификация/, попадащи в категорията „храни и хранителни продукти“ в процесния период, в количества, които не могат да

бъдат определени като символични, напротив, съответно тези количества са в състояние да запазят/гарантират запазването на пазарен дял. Аналогични са изводите на вещото лице по приетата съдебно-маркова експертиза като се различават от тези на другия експерт единствено в частта за стоките от клас 1 на МКСУ, по отношение на които вещото лице Д. е констатирала, че не се установяват данни за реализирано използване на стоките, по отношение, на които е постановена отмяна - има осъществено използване само за конкретни химически продукти, които се използват в хранително-вкусовата промишленост и същите попадат в общите категории „химически продукти, предназначени за хранително-вкусовата промишленост; химически вещества за консервиране на храни“.

И двете вещи лица не са установили данни за реално използване на процесната марка за означаване на услуги от клас 35. Тук следва да се посочи, че използването на марката за рекламиране на собствени продукти не може да се определи като предоставяне на рекламни услуги на трети лица, с оглед което съдът намира оспореното решение за законосъобразно в тази му част.

По отношение на другата оспорена част съдът приема процесното решение за незаконосъобразно, с оглед установените продажби на стоки от заличените в съответните класове в количества, които не могат да бъдат определени като символични за процесния период, съответно тези количества гарантират запазване на пазарен дял и създаване на разпознаваемост на марката, което е една от нейните основни характеристики. Съдът споделя виждането, че използването на атакуваната марка следва да е в такъв обем и по такъв начин, че тя да бъде в състояние да отличава стоките на нейния притежател от тези на другите лица на пазара, което е и основната функция на една търговска марка.

Въз основа на горното следва да се приеме, че процесната марка е използвана през релевантния петгодишен период за означаване на стоките, за които е регистрирана, за които е постановено заличаване. Предвид това и при отчитане на принципа, според който, когато една марка е регистрирана за стоки, описани чрез общите термини като например в конкретния случай „химически продукти, предназначени за хранително-вкусовата промишленост; химически вещества за консервиране на храни“, знакът се счита за използван за тази обща категория. Следва да се отбележи и че е възможно един продукт да бъде отнесен към повече от една категория стоки, поради това, че може да бъде определен от гл.т. на съдържанието/състава си и от гл.т. на предназначението си.

Отделно от това следва да се посочи, че преценката за сходство на стоките и услугите и оттам за съществуването на вероятност от объркване на потребителите, се отнася към относителните основания за отказ на регистрация на марка – чл.12, ал.1, т.2 ЗМГО и съответно към основанията за заличаване на регистрацията по чл.36 ЗМГО. Сходството на стоките и услугите, за които се използва марката и вероятността да се въведат потребителите в заблуждение е неотнормимо към преценката за спазване изискванията за реална употреба, тъй като както Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2017 година относно марката

на Европейския съюз, така и ЗМГО не предвиждат изключения в този смисъл. Въпросът за сходство и/или идентичност на стоки в случая следва да се поставя единствено за извършване на преценка дали марката е използвана за означаване на стоки, за които е регистрирана, като сходство на стоки може да се приеме само в случаите, когато се касае за регистрирана марка за група стоки, както се посочи по-горе. Само в този случай следва да се приема използването на марката във връзка със сходни стоки като реално използване по см. на чл.21 ЗМГО и чл.18 от регламента.

Предвид горното съдът приема за неоснователна жалбата в частта по отношение заличаването на марката за услугите от клас 35 МКСУ като се споделят изцяло изводите на административния орган, подкрепени от двете експертни заключения, приети по делото. Основателна намира съдът, предвид доказаните продажби в неноминални обеми на стоки от класове 1, 29 и 30 МКСУ, жалбата в останалата ѝ част.

При този изход на спора претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски следва да бъде уважена, съразмерно на уважената част от жалбата. Такива се претендират в размер на 2250 лева, от които 50 лева за заплатена държавна такса, 1200 лева за внесен депозит за възнаграждение на вещите лица и 1000 лева за заплатено адвокатско възнаграждение. Последното съдът намира, че не е прекомерно с оглед разпоредбата на чл.8, ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съответно направеното в тази насока възражение от пълномощника на ответника е неоснователно. Следва ответникът да бъде осъден да заплати на жалбоподателя сумата в размер на 1688 лева, представляваща разноски по производството, съразмерно на уважената част от жалбата. На ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 25 лева, съразмерно на отхвърлената част от жалбата.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2, чл.174 и чл.143, ал.1 и ал.3 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „РИГАНА“ АД Решение № РС-147-/1/ от 08.11.2022г. на председателя на Патентно ведомство, в частта, с която е постановена отмяна на регистрацията на марка „RIGANA“, рег.№ 93115, за стоки от клас 01, клас 29 и клас 30.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата ѝ част.

ИЗПРАЩА делото като преписка на председателя на Патентно ведомство за ново произнасяне в отменената част, съобразно дадените в мотивите на настоящото решение, указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Патентно ведомство да заплати на „РИГАНА“ АД, ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 1688 /хиляда шестстотин осемдесет и осем/ лева, представляваща разноски по производството.

ОСЪЖДА „РИГАНА“ АД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Патентно ведомство сумата в размер на 25 /двадесет и пет/ лева, представляваща разноски по производството.



Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: