Р Е Ш Е Н И Е
№ 44718

гр. София, 13.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 66 състав,** в публично заседание на 20.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **8321** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 268 във връзка с чл. 267, ал. 2, т. 5 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е след изпращане по подсъдност от Административен съд – Пловдив по жалба на „ЕС ТИ ВИ ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от управителя Т. С. Т., чрез адв. В. Ч., срещу Решение № 139/16.06.2026 г., издадено от директорът на Териториална дирекция на Национална агенция за проходите [населено място] (ТД на НАП – П.). С решението е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Разпореждане изх. № С260016-026-0029680/21.05.2026 г. на главен публичен изпълнител по изпълнително дело № [ЕИК]/2026 г., с което е отменен протоколът за обявяване на купувач, наддавателното предложение е обявено за недопустимо и публичната продан е обявена за несполучлива.

Жалбоподателят поддържа, че публичният изпълнител не може сам да отмени протокола за обявяване на купувач и че предложението е подадено в срока. В съдебното заседание, чрез адв. Ч., поддържа жалбата и искането за отмяна на решението. Позовава се на оригиналния плик с двата баркода и на разликата от 11 минути между отчетеното ново изпращане и получаването на обратната пратка. Счита, че писмото от „Еконт Експрес“ АД от 19.10.2026 г. и липсата на електронно изявление за изпращане не установяват разпоредено от дружеството връщане и повторно подаване на предложението. Твърди, че цената, местният данък и съпътстващите такси са платени. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът - директорът на Териториална дирекция на Национална агенция за проходите [населено място], не се представлява в съдебното заседание. В писменото становище по делото се поддържа, че данните на куриера установяват връщане на първата пратка и ново изпращане след

крайния срок и че до възлагането публичният изпълнител може служебно да отстрани установеното нарушение. Претендирано е юрисконсултско възнаграждение.
Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.
Административен съд – София-град, III отделение, 66 състав, като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното.
По изпълнително дело №[ЕИК]/2026 г., водено срещу „Летище Пловдив“ ЕАД, е предприета продажба на недвижим имот в [населено място], [община] – УПИ II, кв. 22 по плана на селото, ведно със сграда аерогара и сграда за техническо обслужване. Със Съобщение изх. № С260016-111-0001237/14.04.2026 г. е обявен търг с тайно наддаване за 13.05.2026 г., 13:30 ч., при първоначална цена 411 064,95 евро.
В съобщението е определен срок за подаване на предложения от 27.04.2026 г. до 05.05.2026 г., от 09:00 до 17:30 ч., в сградата на ТД на НАП – П., [улица], [жилищен адрес] както и по пощата с пощенско клеймо до 05.05.2026 г. Депозитът следва да бъде нареден до 05.05.2026 г.
Със Заповед № РД-03-16-416/28.04.2026 г. е определена комисия за провеждане на търга с водещ Е. Д. и членове И. С. и Д. Г.-Г.. По делото е представено предложението на „ЕС ТИ ВИ ИНВЕСТ“ ЕООД за цена 412 111,87 евро и платежно нареждане от 04.05.2026 г. за депозит 82 212,99 евро.
В електронно изявление № 04434363193/05.05.2026 г. на „Е.“ е отразено предаване от Т. Т. като представител на дружеството на пратка № 5300761787505 в офис С. – К. вада. Като получател е посочена ТД на НАП – П., а като ден за доставка – 12.05.2026 г. В писмо на куриера до дружеството от 21.05.2026 г. е посочено, че пратката е приета на 05.05.2026 г. в 09:42 ч.
Предложението е заведено в ТД на НАП – П. с вх. № С260016-000-0264708/12.05.2026 г. На 13.05.2026 г. комисията го е разгледала, като е приела датата 05.05.2026 г. върху плика за дата на подаване. Други предложения няма. С Протокол № С260016-102-0001222/13.05.2026 г. дружеството е обявено за купувач. Уведомено е за резултата и за дължимото доплащане.
С писмо № С260016-008-0014067/18.05.2026 г. публичният изпълнител е отправил запитване до куриера във връзка с поставените върху плика два баркода – № 5300761787505 и № 5300762925371.
С отговор изх. № 5821/20.05.2026 г. „Е.“ е съобщила данни от електронната си база: първата пратка е приета на 05.05.2026 г. в 09:42 ч.; на същата дата е въведен договорен ден за разнос 12.05.2026 г.; на 08.05.2026 г. е въведено разпореждане за връщане. Посочено е, че пратката се връща с товарителница № 5300762746242 и е получена от дружеството в С. на 09.05.2026 г. в 10:32 ч. За пратка № 5300762925371 е посочено изпращане от същото дружество на 09.05.2026 г. в 10:21 ч. и получаване в деловодството на ТД на НАП – П. на 12.05.2026 г. в 10:51 ч. В отговора са посочени и служителите на куриера, приели и предали пратките.
По делото е представен пликът с наддавателното предложение. Върху него са поставени първоначалната товарителница с дата 05.05.2026 г., вторият баркод и отбелязване за връщане по разпореждане с нов номер.
По сметката на НАП е отчетено плащане на допълнителните 329 898,88 евро на 20.05.2026 г. Общата внесена цена е 412 111,87 евро.
На 21.05.2026 г. публичният изпълнител, в присъствието на посочените членове на комисията, е съставил Протокол № С260016-026-0029679. В него въз основа на сведенията на куриера е прието подаване на предложението след срока, като е посочен чл. 251, ал. 6 ДОПК. След обсъждане с членовете на комисията е отразено решение за отмяна на протокола за обявяване на купувач, с позоваване на чл. 226 ДОПК и чл. 99, т. 1 и т. 2 АПК.

Постановление за възлагане не е издадено.
На същата дата главен публичен изпълнител Е. Д. е издала процесното Разпореждане изх. № С260016-026-0029680/21.05.2026 г. С него е отменила изцяло Протокол № С260016-102-0001222/13.05.2026 г. за обявяване на дружеството за купувач, като незаконосъобразен поради подаване на предложението след срока. Обявила е наддавателното предложение с вх. № С260016-000-0264708/12.05.2026 г. за недопустимо и непроизвеждащо правни последици и публичната продан от 13.05.2026 г. за несполучлива поради липса на други валидни предложения, постъпили в срока. Разпоредила е незабавно връщане на внесения задатък и доплатената сума по банковата сметка след приспадане на дължимите такси, ако има такива, доколкото задатъкът не подлежи на задържане поради нередовност на офертата. Указала е съобщаване на акта на длъжника, взискателите и отстранения участник в тридневен срок и възможност за обжалване по чл. 266 ДОПК пред директора на ТД на НАП – П. в седемдневен срок от съобщаването.
В мотивите на разпореждането е посочено, че при последваща служебна проверка преди възлагането е установено наличие на два баркода върху плика. Въз основа на отговора на куриера от 20.05.2026 г. е приела, че предложението, достигнало до НАП, е изпратено на 09.05.2026 г. в 10:21 ч., след крайния срок 05.05.2026 г. Позовала се е и на завеждането му на 12.05.2026 г. в 10:55 ч., както и на чл. 246, ал. 1 и ал. 2 ДОПК, като е счела предложението за изначално недопустимо. Приела е, че липсата на постановление за възлагане и на окончателен вещноправен ефект ѝ позволяват служебно да отстрани констатираната незаконосъобразност в изпълнение на служебното начало по чл. 5 ДОПК, за да не се опорочи цялата процедура и да не се засегнат правата на длъжника и взискателите. Посочила е, че при липса на други валидни предложения проданта не може да приключи с определяне на купувач по чл. 249, ал. 2 ДОПК. В акта е налице позоваване на разпоредбите на чл. 226, ал. 1 във връзка с чл. 246 и чл. 249 ДОПК, а непосредствено преди диспозитива – на чл. 226, ал. 1 и чл. 229, ал. 1 и ал. 2 ДОПК.
Разпореждането е съобщено на дружеството на 27.05.2026 г. и е оспорено от него с административна жалба, подадена на 02.06.2026 г. пред директора на ТД на НАП – П..
В жалбата дружеството е възразило срещу служебната отмяна на обявяването на купувача и срещу извода за просрочие. Поддържало е, че публичният изпълнител не разполага с правомощие сам да преразглежда и отменя резултата от търга и че предложението е изпратено на 05.05.2026 г., като е отрекло да е изпращало пратката от 09.05.2026 г.
С Решение № 139/16.06.2026 г. директорът на ТД на НАП – П. е приел административната жалба за допустима, разгледал я е по същество и на основание чл. 267, ал. 2, т. 5 ДОПК я е оставил без уважение като неоснователна.
В мотивите на решението директорът е приел въз основа на отговора на „Еконт Експрес“ АД от 20.05.2026 г., че първоначалната пратка от 05.05.2026 г. е върната на подателя, а предложението, получено и разгледано от комисията, е изпратено с друга товарителница на 09.05.2026 г., след крайния срок. Според органа запазеният върху плика първоначален етикет е въвел комисията в заблуждение относно датата на подаване. Позовал се е на чл. 246, ал. 2 ДОПК и е приел, че допускането на закъснялото предложение е съществено нарушение на производствените правила. Изложил е и съображения за възможна нередовност или различна цена на първоначалното предложение, както и че връщането на пратката изразява отказ от него и не попада в хипотезата на чл. 251, ал. 7 ДОПК.
По възражението за недопустима самоотмяна директорът е посочил чл. 226, ал. 1 и ал. 2 и служебното начало по чл. 5 ДОПК. Приел е, че протоколът за обявяване на купувач е междинен, подготвителен акт по ДОПК, който не поражда окончателни вещноправни последици до издаването на постановление за възлагане по чл. 253 ДОПК. Като е посочил, че протоколът не

подлежи на обжалване, е извел правомощие на публичния изпълнител служебно да отстрани констатираната незаконосъобразност на основание чл. 99, т. 1 и т. 2 АПК, за да предотврати последващо опорочаване на производството и да защити правата и законните интереси на длъжника и взискателите. Счел е разпореждането за издадено от компетентен орган в рамките на правомощията му, а протокола от 21.05.2026 г. – за съдържащ мотиви, допълващи изложените в разпореждането. Приел е, че отмяната на обявяването на купувача и обявяването на проданта за несполучлива поради липса на други валидни оферти съответстват на материалния и процесуалния закон.
Решение № 139/16.06.2026 г. е връчено на дружеството на 17.06.2026 г.
По делото ответника е представил допълнително заверено копие на Заповед № 1562/15.05.2026 г. на изпълнителния директор на НАП, с която И. К. К. е преназначен за директор на ТД на НАП – П., считано от 19.05.2026 г., както и плика с офертата. Постъпило е и писмо изх. № 10002/19.10.2026 г. на „Еконт Експрес“ АД. В същото е посочено, че разпореждане № 260508035129 от 08.05.2026 г. за връщане на пратка № 5300761787505 е въведено от служителя Д. Н. И. в електронната база данни и не фигурира на хартиен носител. Според същата база пратка № 5300762925371 е изпратена от „Ес Ти Ви Инвест“ ЕООД на 09.05.2026 г. в 10:21 ч. от С. ЛЦ Хладилника. В системата не фигурира електронно изявление за изпращането. Отразено е, че справката е направена по предоставените номера на пратките.
При така изложената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:
Жалбата е подадена в седемдневния срок по чл. 268, ал. 1 ДОПК, след изчерпване на административното обжалване, срещу решение по чл. 267, ал. 2, т. 5 ДОПК. Дружеството има пряк правен интерес от оспорване, тъй като оспореното действие го лишава от вече признатото му качество на купувач и препятства завършването на продажбата.
Разгледана по същество, жалбата е основателна.
Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК съдът проверява законосъобразността на оспореното решение на всички основания по чл. 146 АПК, независимо от посочените в жалбата доводи.
По основанието по чл. 146, т. 1 АПК съдът приема, че решението е издадено от компетентен орган – директора на ТД на НАП – П., оправомощен по чл. 266 и чл. 267 ДОПК да разгледа административната жалба. С представената Заповед № 1562/15.05.2026 г. на изпълнителния директор на НАП се установява, че И. К. К. заема длъжността от 19.05.2026 г., включително към датата на произнасянето – 16.06.2026 г.
Компетентността на директора да разгледа административната жалба следва да се разграничи от законосъобразността на потвърденото изпълнително действие. Директорът се е произнесъл по чл. 267 ДОПК, а не по искане за възобновяване. При проверката по същество съдът следва да прецени дали правилно е приел, че публичният изпълнител може служебно да отмени обявяването на купувача и да обяви проданта за несполучлива поради прието от публичния изпълнител просрочие на предложението.
По чл. 146, т. 2 АПК не се установява порок на формата на решението на директора. То е постановено в писмена форма, съдържа данни за издателя, дата, предмет на административното оспорване, фактически и правни съображения, разпоредителна част и подпис. Изложените мотиви позволяват да се проследи защо жалбата е оставена без уважение. Правилността на тези съображения са въпрос на законосъобразност по същество, а не на липса на мотиви.
При проверката по чл. 146, т. 3 АПК съдът отчита, че директорът е бил сезиран с подадена в срок жалба, разгледал е оспореното разпореждане и е изложил съображения по възраженията за самоотмяната и за срочността на предложението. Не се установява самостоятелно съществено

нарушение на процедурата по административното обжалване, което да обуславя отмяната на решението на това основание.
Решаващо за изхода на спора е основанието по чл. 146, т. 4 АПК – противоречие с материалноправните разпоредби, определящи допустимите правомощия и способи в изпълнителното производство. Проверката по него обхваща както приложимостта на чл. 99 АПК, така и наличието на основание за конкретната самоотмяна в специалната уредба на ДОПК.
За разрешаването на спора следва най-напред да се определи правната природа на действието, обективирано в протокола от 13.05.2026 г. Обявяването на купувач е действие по осребряване на имущество в рамките на производство за принудително събиране на публични вземания. То приключва етапа на разглеждане на предложенията и определяне на спечелилия участник. Не прехвърля собствеността, но поражда последици за участника, включително задължение за доплащане на цената, и обуславя следващите действия по възлагането.
Протоколът не е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, издаден в самостоятелно производство по установяване на права или задължения. Той обективира действие в изпълнително производство, за което ДОПК предвижда специален ред за защита. Разпоредбата на чл. 21, ал. 5 АПК изключва от понятието за индивидуален административен акт волеизявленията, действията и бездействията, които са част от производство по издаване или изпълнение на административни актове. Възможността изпълнителното действие да бъде оспорено по специалния ред не променя правната му природа.
Настоящият състав съобразява установената природа на действието обективирано в протокола от 13.05.2026 г., за да прецени дали разглежданият протокол е годен предмет на възобновяване.
При така определената правна природа на протокола чл. 99 АПК не е приложим към неговата отмяна. Предмет на възобновяването е влязъл в сила индивидуален или общ административен акт, който не е бил оспорен пред съда. Производството по глава седма АПК е извънреден способ за преразглеждане на такъв акт. То не е общ способ за повторно извършване или отмяна на действия в принудителното изпълнение. Разглежданият протокол обективира именно такова действие, поради което липсва годен предмет за възобновяване. Препращането по § 2 от ДР на ДОПК не разширява предметния обхват на чл. 99 АПК и не създава правомощие за самоотмяна.
Изричен извод за неприложимост на чл. 99 АПК към актове по принудителното изпълнение е изложен в Решение № 14247/25.04.2025 г. по адм. д. № 3899/2024 г. на АССГ, 54 състав, по спор относно отмяна на разпореждане за частично прекратяване, като следва да се има предвид, че настоящият състав споделя този извод относно предметния обхват на възобновяването.
В настоящия случай съдът възприема неприложимостта на чл. 99 АПК поради правната природа на конкретното действие и ограничения предметен обхват на разпоредбата, а не поради липса на отделна предпоставка по т. 1 или т. 2.
Неправилно в оспореното решение е прието, че междинният, подготвителен характер на протокола и липсата на окончателни вещноправни последици обосновават служебната му отмяна по чл. 99, т. 1 и т. 2 АПК. Тези характеристики не го превръщат в годен предмет на възобновяване по глава седма АПК. От тях не следва и възможност действието да бъде отменяно извън предвидения в ДОПК ред.
Решение № 139/16.06.2026 г. е постановено по жалбата срещу разпореждането от 21.05.2026 г. и не представлява акт за възобновяване. Тук директорът е компетентен да разгледа жалбата, но неправилно е приел за законосъобразен използвания от публичния изпълнител способ. Този порок на потвърждаващото решение съдът определя, като основание за неговата отмяна по същество.
Неприложимостта на чл. 99 АПК не е достатъчна сама по себе си за извод, че конкретната отмяна

е незаконосъобразна. Необходимо е да се провери дали тя следва от специалната уредба на търга с тайно наддаване и от правомощията на публичния изпълнител по ДОПК. При систематичното тълкуване на тази уредба съдът приема, че използваният в случая способ не е предвиден за установената последователност на действията.

Чл. 251, ал. 4–6 ДОПК урежда регистрирането на предложенията и проверката за спазване на срока, включително при получаването им по пощата. Чл. 252, ал. 1–3 ДОПК поставя разглеждането на предложенията, огласяването на тяхната редовност и недопускането на участници в определеното за търга място и време. След разглеждането и подреждането на предложенията спечелилият участник се обявява и резултатът се вписва в протокола по чл. 252, ал. 9 ДОПК. Следователно законът разграничава проверката на допускането от обявяването на резултата, като от тази уредба не следва общо правомощие за служебно преразглеждане на допускането до възлагането.

В случая на 13.05.2026 г. единственото предложение е разгледано, дружеството е допуснато и е обявено за купувач. То е уведомено за резултата, а на 20.05.2026 г. е отчетено доплащането на цената. На 21.05.2026 г. не е отстранена нередовност при първоначалното разглеждане на неразрешен въпрос, а е отменен вече обявеният резултат въз основа на последващо събрани сведения и нова преценка за срочността. Правомощието да се провери срокът при допускането не съдържа само по себе си и правомощие тази проверка да се повтори с обратно действие върху приключилия етап по свободно избран от изпълнителя ред.

След обявяването на купувача чл. 253 ДОПК урежда плащането и издаването на постановление за възлагане. Отлагането на вещноправния ефект до възлагането не означава, че предходните изпълнителни действия нямат самостоятелно процесуално значение. Разпоредбата предвижда последващите условия за възлагане, но не урежда ново класиране или отмяна на протокола поради повторна преценка на първоначалната допустимост. Същевременно платената цена не отстранява евентуално просрочие. Значението ѝ тук е за достигнатия етап на изпълнението и за неприложимостта на последиците при неплащане, а не за саниране на офертата. Твърдението направено от процесуалния представител на жалбоподателя за платен местен данък не се приема за установено само въз основа на това изявление и не е необходимо за разрешаването на настоящия спор.

Чл. 254, ал. 1–5 ДОПК урежда последващ купувач при неплащане на цената. Т. неплащане не е основанието на разпореждането от 21.05.2026 г. и не се установява по делото. Позоваването на чл. 249 ДОПК, отнасящ се до последващ купувач при търга с явно наддаване, също не обосновава отмяната. Прилагането на последиците на един специално уреден случай към друга фактическа хипотеза би означавало да се създаде непредвидено основание за заличаване на вече извършеното обявяване на купувач.

Съдът съобразява и чл. 254, ал. 7 ДОПК, който допуска нов търг при неплащане, при липса на подадено предложение или при цена под началната. В настоящия случай има разгледано предложение, предложена цена над началната, обявен купувач и внесена цена. Доводът на ответника, че след отстраняването на единствената оферта не остава валиден участник, предполага първо да е законосъобразно самото отстраняване. Нормата за нов търг урежда последица и не предоставя отделно правомощие за отмяна на протокола, чрез която тепърва да бъде създадена предпоставката за тази последица. Дори нередовната оферта да бъде приравнена на липса на годно предложение, това не разрешава различния въпрос по какъв ред вече постановеното обявяване на купувач може да бъде преодоляно.

Чл. 226 ДОПК определя формите на актовете на публичния изпълнител и удостоверяването на действията му. Възможността за издаване на разпореждане не е самостоятелно материалноправно

основание за съдържащата се в него отмяна. Посоченият чл. 229 ДОПК урежда разрешението за неотложни плащания и е неотносим. Не е налице и поправяне на техническа неточност, тъй като в случая се променя преценката за допустимостта на предложението и се отрича признатото качество на купувач.
Изводът се подкрепя и от уредбата на контрола - Чл. 267, ал. 2, т. 3 ДОПК възлага на решаващия орган отмяната на обжалваното действие, а ал. 3 изрично определя последицата – връщане на делото и започване на изпълнението от отменното действие. По този начин законът урежда как се преодолява порочно извършен етап след административен контрол. Чл. 256 ДОПК съдържа специални условия за оспорване на резултата от търга и за отражението на жалбата върху възлагането. Тези ограничения не могат да се заобиколят чрез извеждане на общо право на изпълнителя да упражни сам последващ контрол по същество върху собствения си протокол.
По делото не е установена предходна жалба срещу обявяването на купувача или постановена по нея отмяна, в изпълнение на която публичният изпълнител да е продължил процедурата от определен етап.
Принципите на законност и служебно начало по чл. 2 и чл. 5 ДОПК задължават изпълнителя да изяснява фактите и да прилага закона. Те обосновават допълнителното запитване до куриера, но не създават отделен способ за отмяна на обявения резултат. Обратното тълкуване би обезсмислило разграничените етапи и специалния контролен ред, като позволи всяка нова преценка за първоначалната редовност да ги замества.
Този извод на съда е ограничен до предприетата на 21.05.2026 г. отмяна поради преоценка на срочността след обявяване на купувача и плащане на цената. Следва да се има предвид, че съдът не приема обща неизменяемост на всички действия на публичния изпълнител и не отрича промяната им при приложимо специално основание. В разглежданата хипотеза обаче такова основание не следва нито от проверката по чл. 251–252 ДОПК, нито от последиците по чл. 253–254 ДОПК, нито от общите правила за актовете и служебното начало. Чл. 99 АПК също не може да запълни липсата по изложените вече съображения.
Настоящият съдебен състав приема, че в случая е налице основание за отмяна, а именно незаконосъобразното упражняване на правомощие в изпълнителното производство чрез използване на непредвиден за конкретната хипотеза способ за служебна отмяна на обявяването на купувача. Чл. 99 АПК е неприложим, а разгледаните разпоредби на ДОПК не предоставят основание за предприетата на 21.05.2026 г. самоотмяна. Като е оставил жалбата без уважение и е приел това действие за законосъобразно, директорът на ТД на НАП – П. е приложил закона неправилно.
Порокът обосновава отмяна по чл. 146, т. 4 АПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК. Той е различен от липсата на компетентност на директора да разгледа административната жалба и не зависи от окончателното разрешаване на спора за срочността на предложението.
По въпроса за срока е безспорно първоначалното предаване на пратка на 05.05.2026 г. и получаването на предложението в НАП на 12.05.2026 г., преди търга на 13.05.2026 г. Спорът е дали след връщане на първата пратка е извършено ново подаване на 09.05.2026 г. Самото входиране на 12.05.2026 г. не установява просрочие, тъй като чл. 251, ал. 6 ДОПК допуска получаване на своевременно изпратеното предложение до края на работното време в деня преди отварянето.
Писмата на „Еконт Експрес“ АД от 20.05.2026 г. и 19.10.2026 г. съобщават данни от електронната база за връщане на първата пратка и изпращане на пратка № 5300762925371 на 09.05.2026 г. Новият, представен пред съда, отговор от „Еконт Експрес“ АД уточнява, че разпореждането за връщане е въведено от служител и няма хартиен носител, а за повторното изпращане не фигурира

електронно изявление. Това не опровергава съобщените операции, но и не изяснява всички възражения относно тяхното извършване по искане на дружеството.
Доводите на жалбоподателя за двата баркода върху един плик и разликата от 11 минути между отчетеното изпращане и получаването на обратната пратка не доказват сами по себе си невъзможност за връщане и повторно изпращане. Същевременно предположението на директора за различна цена или нередовност на първоначалното предложение няма самостоятелна доказателствена опора. Тези обстоятелства не налагат извод, че новият отговор категорично доказва или опровергава просрочието.
Съдът намира, че окончателното разрешаване на този спор не е необходимо за изхода на настоящото оспорване. Дори да се приеме подаване след срока, то не създава законово основание за последваща самоотмяна по използвания ред.
В случая отмяната не се основава на недоказаност на просрочието, нито само на погрешното позоваване на чл. 246, ал. 2 ДОПК, а на установената липса на основание за конкретното изпълнително действие.
По чл. 146, т. 5 АПК не се установява отделно основание за отмяна, различно от изложеното неправилно приложение на закона. Директорът е обосновал решението си със защита на законността на продавача и интересите на длъжника и взискателите. По делото не се установява преследване на друга цел, като несъгласието с възприетия способ само по себе си не доказва такова отклонение.
Позоваването на тези интереси обаче не оправдава използването на непредвиден способ за самоотмяна и не отстранява установения порок по чл. 146, т. 4 АПК.
По изложените съображения решението на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за проходите [населено място] и потвърденото разпореждане следва да бъдат отменени. С отмяната отпадат постановените с разпореждането от 21.05.2026 г. последици относно обявяването на купувача, недопустимостта на предложението и несполучливостта на продавача.
Преписката следва да бъде изпратена на публичния изпълнител, който да прецени законовите предпоставки за последващи изпълнителни действия при съобразяване с изложените изводи по тълкуването и прилагането на закона.
С оглед изхода на спора на жалбоподателя следва да се присъдят поисканите по списъка разноски в размер на 25,56 евро за държавна такса.
По изложените съображения, на основание чл. 268 ДОПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК, чл. 146, т. 4, чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 АПК, Административен съд – София-град, III отделение, 66 състав

РЕ Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 139/16.06.2026 г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за проходите [населено място] и потвърденото с него Разпореждане изх. № С260016-026-0029680/21.05.2026 г., издадено от главен публичен изпълнител по изпълнително дело №[ЕИК]/2026 г.
ИЗПРАЩА преписката на публичния изпълнител при Териториална дирекция на Национална агенция за проходите [населено място] за преценка на законовите предпоставки за последващи изпълнителни действия съобразно дадените в мотивите указания по тълкуването и прилагането на закона.
ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „ЕС ТИ ВИ ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата 25,56 евро, представляваща разноски за държавна такса.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване съгласно чл. 268, ал. 2 ДОПК.

СЪДИЯ: