

# РЕШЕНИЕ

№ 2558

гр. София, 17.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1148** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 4, ал. 1 и чл. 9б от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) във вр. с чл. 156-161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „1177 Инвест“- ЕООД – [населено място], представлявано от управителя А. Л. К. срещу Акт за установяване на задължение по декларация по чл.107, ал.3 от ДОПК № ДСЦ21-ТД26-726/14/22.07.2022г., издаден от Х. Д. – старши инспектор в отдел „Общински приходи – С. – Т.“ на дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община, потвърден с Решение № СФД22-РД28-386/28.11.2022г. на Директора на Дирекция „Общински приходи“ към Столична община, с който на жалбоподателя са установени задължения за данък върху недвижимите имоти /ДНИ/ и такса за битови отпадъци /ТБО/ за периода 01.01.2018г. – 31.12.2021г. в общ размер от 12 660.03 лева, от които 1 718.44 лева – ДНИ, 410.43 лева лихви върху ДНИ, 9 165.00 лева – ТБО и 1 366.16 лева – лихви върху ТБО. В жалбата са релевирани доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като постановен при липса на мотиви, неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения в административното производство. Счита, че нито една от законовите предпоставки на чл.107, ал.3 от ДОПК не се е реализирала, поради което липсват материалните предпоставки за постановяване на акта. Моли да бъде отменен обжалвания АУЗД.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно ризован, не се представлява, с писмено становище поддържа депозираната жалба и направеното с нея искане за отмяна на

акта.

Ответникът – Директорът на дирекция "Общински приходи" в СО, чрез процесуалния си представител юрисконсулт С. оспорва жалбата, излага становище за неоснователност и недоказаност на същата, моли съда да я остави без уважение, и да присъди в полза на СО юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд-София град намира за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по реда на чл. 107, ал. 3 от ДОПК по инициатива на органа по приходите поради неплатени публични задължения от данъчно задълженото лице във връзка с Решение № СФД22-РД28-202/05.06.2022г. на Директора на Дирекция „Общински приходи“, с което е отменен изцяло Акт за установяване на задължение по декларация по чл. 107, ал. 3 от ДОПК № 1990-2021-1/04.11.2021г., издаден от С. Г. М. - Г., на длъжност „старши инспектор“ в отдел „Общински приходи – С. - Т.“ на дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община, и административната преписка е върната на началника на отдел „Общински приходи – С. - Т.“, дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община в качеството му на административен ръководител да определи друг административен орган по приходите, който да образува, проведе и приключи законосъобразно ново повторно административно производство по чл. 107, ал. 3 от ДОПК.

Издадено е нареждане с изх. № ДСЦ21-ТД26-726/5/29.06.2022г. от Х. Д. – старши инспектор в отдел „Общински приходи – С. – Т.“ на дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община, с което е образувано административно производство по реда на чл. 107, ал. 3 от ДОПК за установяване на публичните общински вземания на задълженото за местни данъци и такси лице „1177 Инвест“- ЕООД с ЕИК:[ЕИК] с предмет недвижим имот - земя, находяща се в [населено място], м. „К. вада“, КИ 68134.1007.85, за периода 01.01.2018г. – 31.12.2021г., считано от 01.01.2018г.

Органът по приходите е приел, че съгласно декларираните данни „1177 Инвест“ ЕООД е собственик на 1/1 идеална част от земя с площ 2693кв.м., находяща се в [населено място], м. „К. вада“, ПИ 1482, кв.1, КИ 68134.1007.85, деклариран с декларация по чл.14 ЗМДТ с вх.№ [ЕГН]/14.10.2021г. Открита е данъчна партида 7224F276127. Облогът на партидата е от 01.02.2018г., съгласно разпоредбите на чл.15, ал.1 от ЗМДТ.

Недвижимият имот е придобит с Постановление за възлагане на ЧСИ С. П., рег.№ 921 на КЧСИ с изх. № 08585/16.10.2017г. по изпълнително дело № 20169210400251, влязло в сила на 16.01.2018г. и вписано в Служба по вписванията с вх. рег. № 6765 от 09.02.2018г. Имотът е частна собственост на жалбоподателя и върху него няма учредено вещно право на ползване.

Във връзка с указанията, дадени с Решение № СФД22-РД28-202/05.06.2022г. на Директора на Дирекция „Общински приходи“ е извършена проверка, както следва:

Съгласно Заповед № СОА18-РД09-942/30.10.2017г.; Заповед № СОА18-РД09-1198/30.10.2018г.; Заповед № СОА19-РД09-1486/31.10.2019г. и Заповед №СОА20-РД09-2749/30.10.2020г. на Кмета на Столична община имотът - ПИ с идентификатор 68134.1007.85, ПИ 1482, кв.1, м. „К. вада“, район „Т.“ попада в границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване.

Съгласно действащ Общ устройствен план на С. община /ОУП на СО/, приет с Решение на Министерски съвет № 960/16.12.2009г. в периода 01.01.2018г.–31.12.2021г. имот с кадастрален идентификатор 68134.1007.85, ПИ 1482, кв.1, м. „К. вада“, район „Т.“ попада в строителните граници на [населено място].

В отговор на запитване СО - район „Т.“ е изпратено писмо рег. № РТР22-ВК08-1770/1/06.07.22г, според което с Решение №45 по Протокол № 24/30.03.2001г. и Решение №147 по Протокол №40/18.07.2002г. на СОС е одобрен ЗРКП на м. „К. вада – Ю. парк IV част“. Съгласно плана имот с КИ 68134.1007.85 е в кв.1 и попада в обхвата на УПИ I – отреден „за парк, спорт и атракционни обекти“. В обхвата на кв.1 регулационният план не е в сила. Отчуждителните процедури на имотите от кв.1, УПИ I - за парк, спорт, атракционни обекти“ не са извършени и предвижданията по плана не са реализирани. Направен е извод, че предназначението на имота - парк, все още не е реализирано, т.е. към настоящия момент имотът все още не е парк.

Съгласно становище от Столичен инспекторат с вх. № ДСЦ21-ТД26-726/10/05.07.2022г., относно предоставяне на услугите по сметосъбиране и сметоизвозване, поддържане чистотата на териториите за обществено ползване, извозване и обезвреждане в депа или други съоръжения на битови отпадъци на недвижим имот – земя, находящ с в м. „К. вада“ с КИ 68134.1007.85, имотът се намира в сектор 13. Най близката точка до [улица], на която се намира имотът е на [улица]. Там е разположен 1бр. контейнер за битов отпадък 1100л.- на общо основание с кратност 7/седем/ пъти седмично. Фирмата изпълнител на обществената поръчка относно предоставяне на услугите по чистота за периода 2018г. – 2021г. е фирма „ЗМБГ“ АД. Услугите по лятно и зимно почистване са предоставени за цялата територия на район „Т.“ съгласно утвърдени оперативни планове за 2018г. - 2021г. В същото становище е отбелязано, че за фирма „1177 Инвест“ ЕООД за периода 2018г. – 2021г. няма данни да е подавала декларация по чл.23, ал.1 и по чл.23, ал.2 от НОАМТЦУСО за посочения имот.

При проверка в търговския регистър на фирма „1177 Инвест“ ЕООД е установено, че предмет на дейността на дружеството е строителство и строително- ремонтни работи; инвестиции в недвижими имоти.

Въз основа на така приетата фактическа обстановка органът по приходите е приложил нормите по чл.10, ал.1 от ЗМДТ, чл.11,ал.1 от ЗМДТ и чл.62 ЗМДТ, чл.27, ал.1 и ал.3 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община (НОАМТЦУСО).

С АУЗД са установени задължения за данък върху недвижимите имоти /ДНИ/ и такса за битови отпадъци /ТБО/ за периода 01.01.2018г. – 31.12.2021г. в общ размер от 12 660.03 лева, от които 1 718.44 лева – ДНИ, 410.43 лева лихви върху ДНИ, 9 165.00 лева – ТБО и 1 366.16 лева – лихви върху ТБО. В АУЗД подробно е описан начинът на определяне на конкретния размер на дължимите публични вземания за ДНИ и ТБО за всяка година. В производството органът по приходите служебно е събрал следните писмени доказателства: Решение № СФД22-РД28-202/05.06.2022г. на Директора на Дирекция „Общински приходи“; Жалба с вх. № ДСЦ21-ТД26-726/1/21.04.2022г.; Декларация по чл.14 от ЗМДТ с вх.№ [ЕГН]/ 14.10.2021г.; Постановление за възлагане на ЧСИ С. П., рег. № 921, район на действие СГС, ИД 20169210400251 вписано в АВ с вх. рег.№ 6765/09.02.2018г., влязло в сила на 16.01.2018г.; Кадастрална скица на поземлен имот №15-894228-30.11.2018г.; Аналитична обратна ведомост за

синтетична сметка „201“; Наредване с №ДСЦ21-ТД26-726/5/29.06.2022г. за образуване на административно производство по чл.107,ал.3 ДОПК и известие за доставянето му; Уведомление на основание чл.26,ал.1 от АПК във връзка с параграф 2 от ДР на ДОПК с изх. №ДСЦ21-ТД26-726/6/29.06.2022г. и известие за доставянето му; Съобщение по чл.103 от ДОПК с изх.№ ДСЦ21-ТД26-726/7/29.06.2022г.; Запитване относно извършвана ревизия за периода с изх. № ДСЦ21-ТД26-726/8/30.06.2022г. и отговор с вх. № ДСЦ21-ТД26-726/12/18.07.2022г. ; Искане за извършване на насрещна проверка с изх.№ДСЦ21-ТД26-726/4/29.06.2022г. и получен отговор с вх. № ДСЦ21-ТД26-726/10/05.07.2022г.; Запитване до СО- район „Т.“ с изх.№ ДСЦ21-ТД26-726/09/30.06.2022г. и получен отговор с вх. № ДСЦ21-ТД26-726/11/06.07.2022г.; Заповед № СОА18-РД09-942/30.10.2017г. на Кмета на С. община; Решение № 793 от 21.12.2017г. на Столичен общински съвет за 2019г.; Заповед № СОА18-РД09-1198/30.10.2018г. на Кмета на С. община; Решение № 857 от 20.12.2018г. на Столичен общински съвет за 2019г.; Заповед № СОА19-РД09-1486/31.10.2019г. на Кмета на Столична община; Решение № 52 /30.012.2019г. на Столичен общински съвет за 2020г.; Заповед №СОА20-РД09-2749/30.10.2020г. на Кмета на Столична община; Решение № 626 от 17.12.2020г. на Столичен общински съвет за 2021г.; Наредване с №ДСЦ21-ТД26-726/22.07.2022г. за приемане и приобщаване на доказателствата. Жалбоподателят е оспорил АУЗД по административен ред пред Директора на дирекция "Общински приходи" в СО, който с Решение № СФД22-РД28-386/28.11.2022г. го е потвърдил.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 4, ал. 1 ЗМДТ установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци се извършват от служители на общинската администрация по реда на ДОПК. Според ал. 3 на същата правна норма, в производствата по чл. 4, ал. 1 служителите на общинската администрация имат правата и задълженията на органи по приходите, а съгласно ал. 4, служителите по ал. 3 се определят със заповед на кмета на общината. Според ал. 5, ръководителят на звеното за местни приходи в съответната община упражнява правомощията на териториален директор на НАП. Според чл. 9б ЗМДТ установяването, обезпечаването и събирането на местните такси се извършва по реда на чл. 4, ал. 1-5 ЗМДТ. При издаването на АУЗД е приложим редът, предвиден в ДОПК. Оспореният акт е издаден именно по този ред, от служител на общинската администрация – отдел „Общински приходи – С. – Т.“, дирекция "Общински приходи" към направление "Финанси и здравеопазване" при СО, който е разполагал с правата и е имал задълженията на орган по приходите съгласно чл. 9б ЗМДТ и с оглед представените Заповед № СОА20-РД09-1362/14.02.2020г. на Кмета на СО. Следователно оспореният административен акт е издаден от компетентен орган.

Обжалваният АУЗД е обективиран в писмена форма, подписан е от издателя си и съдържа изискуемите от чл. 59, ал.2 на АПК реквизити, включително фактически и правни основания за издаване на акта. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, довели до ограничаване правото на защита на жалбоподателя.

Съгласно чл. 107, ал. 1 ДОПК когато органът по приходите установява размера на дължимия данък или осигурителната вноска въз основа на подадена от задълженото лице декларация, задължението подлежи на внасяне в срока, предвиден в съответния закон, а според ал. 3, размерът на задължението по ал. 1 се съобщава на задълженото лице и по негово искане, органът по приходите издава акт за установяване на задължението в 30-дневен срок от искането, като този акт може да се издаде и служебно при установяване на несъответствие между декларираните данни и данните, получени от трети лица и организации, след като е изчерпан редът по чл. 103, както и когато не е подадена декларация или задължението не е платено в срок и не е извършена ревизия.

От нормите на ДОПК следва, че АУЗД се издава в три случая: 1) при подаване на искане от задълженото лице, 2) при установяване на несъответствие между декларираните данни и данните, получени от трети лица и организации, след като е изчерпан редът по чл. 103 /регламентиращ действията след приемането на декларацията при установяване на несъответствия между съдържанието на подадената декларация и изискванията за попълването ѝ или несъответствия между данните в декларацията и данните, получени от органите по приходите от трети лица или администрации/, 3) когато не е подадена декларация или задължението не е платено в срок и не е извършена ревизия. Съдът намира, че в случая е налице третата хипотеза, тъй като в АУЗД за всяка една от отчетните години и за всяко едно от задълженията /ДНИ и ТБО е посочен конкретният размер, който е дължим и невнесен от жалбоподателя в законоустановените срокове.

По делото не е спорно, че жалбоподателят е собственик на процесния недвижим имот - земя с площ 2693кв.м., находяща се в [населено място], м. „К. вада“, ПИ 1482, кв.1, КИ 68134.1007.85, придобит с Постановление за възлагане на ЧСИ С. П., рег.№ 921 на КЧСИ с изх. № 08585/16.10.2017г. по изпълнително дело № 20169210400251, влязло в сила на 16.01.2018г. Не е спорно и че имотът е деклариран пред СО с декларация по чл.14 ЗМДТ на 14.10.2021г., когато е открита партида 7224F276127. Не се спори и, че задълженията за ДНИ и ТБО за процесните периоди не са платени в срок, както и, че на дружеството не е извършена ревизия от Дирекция „Общински приходи“ към Столична община, за определяне на задължения за ДНИ и ТБО за периода 01.01.2018г. – 31.12.2021г. В този смисъл несъстоятелни са твърденията на жалбоподателя, че не са налице предпоставките на чл.107, ал.3 от ДОПК.

Оплакванията за неправилно определяне на ДНИ върху процесния недвижим имот са неоснователни. Безспорно е установено в проведеното административно производство, че недвижимият имот е разположен в строителните граници на СО и като такъв на основание чл. 10, ал. 1 от ЗМДТ, следва да бъде обложен с този вид местен данък.

Съгласно чл.19 от ЗМДТ данъкът се определя върху данъчната оценка на недвижимите имоти по чл.10,ал.1 ЗМДТ. Съгласно чл.21 от ЗМДТ данъчната оценка на недвижимите имоти на предприятията е по-високата между отчетната им стойност и данъчната оценка по реда на Приложение №2 от ЗМДТ. Отчетната стойност, съгласно §1, т.17 от ДР на ЗМДТ е стойността при счетоводното завеждане на актива или обезценената /ценената стойност на актива, когато е извършена оценка след първоначалното му счетоводно завеждане. В случая на основание чл.21 от ЗМДТ правилно като основа за облагане с ДНИ е взета отчетната стойност, тъй като е по-висока от данъчната оценка на имота. Начислените суми за данък върху

недвижимите имоти са на база 1,875% върху данъчната оценка на недвижимия имот, съгласно чл.15 от Наредбата за определяне на размера на местните данъци, приета с Решение №83, по Протокол №7 от 28.02.2008г. на Столичен общински съвет във връзка с чл.22 от ЗМДТ. Съгласно чл.4, ал.2 от ЗМДТ невнесените в срок данъци по този закон се събират заедно с лихвите по Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания по реда на ДОПК във връзка с чл.175, ал.1 (за неплатените в законоустановените срокове публични задължения се дължи лихва в размер, определен в Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания).

Такса битови отпадъци се определя на основание чл.66 от ЗМДТ в размер, равен на данъчната оценка на имота, умножена със съответния промил, устоновен с Решение на СОС, съгласно Наредба на Столична община за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги предоставяни от Столична община / НОАМТЦУСО / за съответния период. Промилът за определяне на такса битови отпадъци се състои от три компонента: 1) сметосъбиране и сметоизвозване; 2) обезвреждане на битови отпадъци в депа и други съоръжения; 3) поддържане чистотата на териториите за обществено ползване.

Съгласно Заповед № СОА18-РД09-942/30.10.2017г.; Заповед № СОА18-РД09-1198/30.10.2018г.; Заповед № СОА19-РД09-1486/31.10.2019г. и Заповед

№СОА20-РД09-2749/30.10.2020г. на Кмета на Столична община, издадени на основание чл.63, ал.2 от ЗМДТ за периода от 01.01.2018г. до 31.12.2021г. за Район „Т.“, имотът на жалбоподателя попада в границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци.

Във връзка с извършената насрещна проверка от Столичен инспекторат е установено, че имотът се намира в сектор 13. Най близката точка до [улица], на която се намира имотът е на [улица], където е разположен 1бр. контейнер за битов отпадък 1100л. на общо основание с кратност 7 /седем/ пъти седмично. Фирмата изпълнител на обществената поръчка относно предоставяне на на услугите по чистота за периода 2018г. – 2021г. е фирма „ЗМБГ“ АД. Услугите по лятно и зимно почистване са предоставени за цялата територия на район „Т.“ съгласно утвърдени оперативни планове за 2018г. - 2021г. Установи се, че за периода 2018г. – 2021г. няма данни дружеството да е подавало декларация по чл.23, ал.1 и по чл.23, ал.2 от НОАМТЦУСО за посочения имот.

Декларации за неползване на недвижим имот се подават ежегодно в срок от 01 ноември до 31 декември на предходната година (чл. 27, ал. 2 от НОАМТЦУПСО). Процесният имот е придобит с Постановление за възлагане вх. рег. № 6765/09.02.2018г., но е деклариран за първи път с декларация по чл. 14 от ЗМДТ на 14.10.2021г. Декларация по чл. 27, ал. 2 от НОАМТЦУПСО не може да бъде подадена за недвижим имот без партида и такава е възможно евентуално да бъде подадена за 2022 г.,

извън проверявания период. Дори и дружеството да е подавало декларации чл. 27, ал. 2 от НОАМТЦУПСО, същите не следва да са били приети и обработени при липсата на разкрита партида на недвижимия имот, а и изрично в обжалвания акт е записано, че такъв вид декларация не е подавана и ТБО е определена на основание чл. 26, ал. 1 от НОАМТЦУПСО. Декларация по чл. 23, ал. 1 от НОАМТЦУПСО, се подава в срок от 01 октомври до 30 ноември на предходната година, като с този вид декларация се заявяват вида и броя на съдовете за съхранение на битовите отпадъци за нежилищни имоти на предприятия, попадащи в границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване. За 2021г. в акта е отбелязано, че и такъв вид декларация не е подавана.

Предвид изложените съображения, съдът намира, че АУЗД е правилен и законосъобразен в частта на установените задължения за данък върху недвижимите имоти и такса за битови отпадъци за периода 01.01.2018г. – 31.12.2021г. в общ размер от 12 660.03 лева, от които 1 718.44 лева – ДНИ, 410.43 лева лихви върху ДНИ, 9 165.00 лева – ТБО и 1 366.16 лева – лихви върху ТБО. С оглед на горното, жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, основателна се явява претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, каквото следва да бъде определено съгласно чл.161, ал.1 от ДОПК в размер на 1539.40 лева съобразно чл.7, ал.2, т.3 вр. с чл.8, ал.1 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения /при материален интерес от 12 660.03 лева/. Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Съдът

## Р Е Ш И :

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „1177 Инвест“- ЕООД – [населено място], представлявано от управителя А. Л. К. срещу Акт за установяване на задължение по декларация по чл.107, ал.3 от ДОПК № ДСЦ21-ТД26-726/14/22.07.2022г., издаден от Х. Д. – старши инспектор в отдел „Общински приходи – С. – Т.“ на дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община, потвърден с Решение № СФД22-РД28-386/28.11.2022г. на Директора на Дирекция „Общински приходи“ към Столична община.

**ОСЪЖДА** „1177 Инвест“- ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя А. Л. К., да заплати на Столичната община юрисконсултско възнаграждение

в размер 1539.40 /хиляда петстотин тридесет и девет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**