

РЕШЕНИЕ

№ 3798

гр. София, 09.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8629** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.405 от Кодекса на труда (КТ).

Образувано е по жалба от „Мегатрейд Експрес“ ООД, срещу т.4 от Протокол за извършена проверка (П.) № ПР 2220886/14.07.2022г. на Дирекция „Инспекция по труда“ [населено място], потвърдено с Решение от 11.08.2022г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.

Жалбоподателят „Мегатрейд Експрес“ ООД обжалва даденото предписание като незаконосъобразно и моли то да бъде отменено. Счита, че направените констатации от контролните органи не кореспондират с фактическата обстановка и обективната действителност. Твърди, че като работодател е спазил стриктно разпоредбите на чл. 127, ал.1, т. 5 от КТ, като е изпълнил законовите си задължения да запознае наетите от него служители с правилника за вътрешния трудов ред. Претендира разноски.

Ответникът – инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ (ДИТ)– С., чрез процесуалния си представител юрисконсулт Т., оспорва жалбата. Счита, че предписанията съответстват на установените факти и на относимите правни норми. Твърди, че към датата на проверката не е бил представен списък на работниците, които са запознати с правилник за вътрешния ред, защото не е съществувал такъв, а представеният по делото списък е съставен с оглед на нуждите на съдебното производство. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение

за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, от лице, адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Установени факти:

При извършена проверка по спазване на трудовото законодателство, на 24.06.2022 г. на уточнен адрес за кореспонденция- офис в [населено място], [улица] на 30.06.2022г. до 14.07.2022г. по документи, от инспектори в ДИТ С., на обект: предприятие „Мегатрейд Експрес“ ООД, били констатирани нарушения, като бил изготвен Протокол, № ПР2220886/14.07.2022 г., с който били наложени принудителни административни мерки на дружеството по чл. 404, ал.1, т.1 от КТ, а именно дадени били задължителни предписания за предотвратяване и отстраняване на констатираните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях. Установено било следното нарушение, поставено под т. 4 в Протокола, а именно, че „Мегатрейд“ ООД, в качеството си на работодател не е запознало служителите си с Правилника за вътрешния трудов ред. В хода на проверката с призовка № ПР 2220886 на дружеството било указано и същото представило Правилник за вътрешния трудов ред и вътрешни правила за организация на работата. П., под т. 4 от Протокола за извършена проверка било оспорено по административен ред пред изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, който с Решение от 11.08.2022г. по чл. 97, ал.1 от АПК, мотивирано е отхвърлил жалбата.

По делото са представени писмени доказателства: Призовка ПР 2220886 от 24.06.2022г., Списък на работниците, запознати с Правилника за Вътрешния трудов ред, Решение на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ и др. Представено е също съдебно удостоверение, издадено от Софийския районен съд, Гражданско отделение, 65 състав, по гр.д.№24168/2021г., с което се удостоверява фактът, че Правилникът за вътрешния ред е бил представен като доказателство по делото на 27.09.2021г.- т.е. почти една година преди извършената проверка.

По делото са събрани и гласни доказателства. Разпитани по делото са Д. А. Ц. и Ц. С. И.- служители в „Мегатрейд Експрес“ ООД. Свидетелите сочат, че при постъпване на работата, всеки един от тях е бил запознат с Правилника за вътрешния ред, за което са положили своя подпис. Твърдят също, че документът е закачен в цеха и в офиса на предприятието, достъпен за всички. Свидетелят Ц. И. изрично сочи, че се е подписал на списъка при постъпването му на работа през 2016г. на длъжност „пакетировач“, която е отразена в списъка срещу името му, а сега работи на друга длъжност „оператор“.

Правни изводи:

Процесните предписания представляват принудителна административна мярка по смисъла на чл.404, ал.1, т.1 от КТ, наложена от компетентен административен орган в рамките на предоставените му правомощия. С разпоредбата

на чл.399 от КТ контролът за спазване на трудовото законодателство е предоставен на Изпълнителната агенция "Главна инспекция по труда". Дирекциите "Инспекция по труда", като поделения в системата на ИАГИТ, са органи на изпълнителната власт и дейността на тяхната администрация се осъществява от държавни служители и лица, работещи по трудово правоотношение (аргумент от чл.12, ал.1 от Закона за администрацията). Съгласно чл. 20, ал.1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда", дирекциите "Инспекция по труда" са териториални поделения към Главна дирекция "Инспектиране на труда" и осъществяват дейността си на територията на съответната област, като упражняват цялостен контрол за спазване на трудовото законодателство във всички отрасли и дейности. При и по повод изпълнение на служебните си задължения, инспекторът е контролен орган и има правомощия, установени в КТ, като на основание чл.23, ал.1, т.1 от УП, при установяване нарушение на законодателството, инспекторите прилагат принудителни административни мерки, определени в нормативните актове, по които Агенцията осъществява контролна дейност.

Като принудителни административни мерки предписанията имат характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 ал. 1 от АПК и издаването им следва да е съобразено с изискванията за законосъобразност на ИАА.

Волеизявлението за налагане на оспорените предписания е обективизирано в писмена форма, издадено е от материално и териториално компетентен орган-контролен орган, при спазване на административно-производствените правила. Видно от приетите по делото доказателства на основание чл. 36 от АПК и чл. 402, ал. 1, т. 2 от КТ, на оспорващия е била предоставена възможност да ангажира пред контролния орган писмени доказателства във връзка със спазването на трудовото законодателство.

По материалната законосъобразност на акта съдът намира следното:

Относно предписанието по т.4 от протокола – да се запознаят наетите от дружеството работници/ служители с правилника за вътрешния трудов ред, съгласно чл. 127, ал.1, т. 5 от Кодекса на труда, срок- 01.08.2022г., следва да се отбележи, че по делото са представени доказателства, трудови договори, които по безспорен начин удостоверяват това обстоятелството. „Мегатрейд Експрес“ ООД, в качеството си на работодател е запознал работниците си с Правилника за вътрешния трудов ред още при постъпването им на работа, като всеки един от тях е декларирал чрез подписа си това обстоятелство освен в нарочен списък, воден от дружеството така и с подписването на самия трудов договор, в който е материализирана изрична декларация, а именно: „С подписването на този договор, Работникът/ Служителят декларира, че е запознат с оценените опасности и рискове на работното си място и Инструкции за безопасност и здраве при работа, Длъжностна характеристика, Правила за вътрешен трудов ред и Вътрешни правила за работна заплата, че няма възражения по тях и се задължава да ги спазва“. С оглед на това, следва да се приеме, че работодателят е бил изпълнил вмененото му задължение за предоставяне на необходимата информация на работещите, свързана с Правилника за вътрешния трудов ред, тъй като служителите са били запознати с нея, още с постъпването си на работа, фактът е удостоверяван с горесцитираните трудови договори и положените подписи в списъка за запознаване с правилника. Това обстоятелство се подкрепя от събраните по делото писмени и гласни доказателства - следователно твърдението на ответника, че списъкът е съставен за нуждите на настоящото съдебно производство остава недоказано..

Разпитаните по делото свидетели, служители в „Мегатрейд Експрес“ ООД, лично удостоверяват, че са положили подписа си върху списъка при постъпването им на работа и след запознаването им от страна на работодателя с Правилника за вътрешния трудов ред. Свидетелите по категоричен начин установяват обстоятелството, че не само са се запознали своевременно устно с правилника, но и че същият е разпечатан и поставен на видно място, на разположение на работниците, както в производственото предприятие, така и в офисната му част. Не на последно място следва да се има предвид и фактът, че представител на дружеството, се е явил на посоченото място и време в Призовка № ПР 2220886, като е представил в цялост исканите от него документи и информация. Оказано е пълно съдействие на проверяващите, като в хода на проверката неколккратно е заявявана готовност при необходимост да се представят и допълнителни документи. В случая не е налице от страна на дружеството и представляващите го отказ, изричен или конклюдентен за съдействие на проверяващите, нито активно препятстване на контролната им дейност. Като не са били налице обективни факти по чл. 402, ал. 2 от КТ, то е нямало и материална предпоставка за издаване на задължително предписание по чл. 404, ал.1, т. 1 от КТ. Нямало е неизпълнение на задължение, за да се налага и обоснове издаването на предписание.

По изложените съображения, съдът намира предписанието за материално незаконосъобразно и постановено в разрез с целта на закона. Налице са отменителните основания по чл.146 т.4 и т.5 от АПК.

Разноски:

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя се дължат разноски за държавна такса, за адвокатско възнаграждение и такса за издаване на съдебно удостоверение , в размер на 655 лева, съгласно представения списък и доказателства за извършването им. Съдът намира за неоснователно възражението на ответника за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение, тъй като последното е в размер под минималния, определен съгласно чл.8, ал.3 от Наредба №1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и с оглед фактическата и правна сложност на делото, не са налице основания за неговото редуциране от съда.

Мотивиран така и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, 38 –и състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Задължително предписание по т. 4 от Протокол за извършена проверка № ПР 2220886/14.07.2022г. на Дирекция „Инспекция по труда“ [населено място], потвърдено с Решение от 11.08.2022г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.

ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда“-С.-град да заплати на „Мегатрейд“ ООД сумата от 655 лв. (шестотин петдесет и пет лева), представляваща сторените по делото разноски)

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: