

Протокол

№

гр. София, 23.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 23.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8346** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

4

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, не изпраща представител.

СЪДЪТ докладва постъпила на 23.02.2021 г. в 09:15 ч. молба от същия, с която заявява да се даде ход на делото и да се приеме заключението на вещото лице, изразява се и становище за уважаване на жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ ИНСПЕКТОР В СЕКТОР Д. И ПД В ШЕСТА РСПБЗНС С., редовно призован, се представлява от юрисконсулт К. К., с пълномощно по делото.

Вещото лице Д. С. Д., редовно призован, се явява.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрисконсулт К.: Във връзка с новите устройства, на които се обосновава жалбоподателя, а нещо ново и изискват се умения и знания на самия персонал.

Представям разпореждане № ПР-БПЗН-СД6-12-28 от 24.09.2020 г. от VI РСПБЗН за

предписания за провеждане на инструктаж на персонала на магазин Б. 120.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА разпореждане № ПР-ПБЗН-СД6-12-28 от 24.09.2020 г. от VI РСПБЗН, представено от ответника в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатата СТЕ.

Сне самоличността на вещото лице:

Д. С. Д. - бб г., неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК обеща да даде вярно и безпристрастно заключение

Вещото лице Д.: Поддържам изложеното в СТЕ

Юриисконсулт К.: П. ли на място строителните книжа на обекта?

Вещото лице Д.: От поставените въпроси като допълнителен въпрос беше зададен – според строителните книжа в Община „О. купел” при какви условия е приет обект Б. 120. С издадено съдебно удостоверение е зададено искане в Община „О. купел” и в рамките на последната седмица пристигна отговор, че в Община „О. купел” строителни книжа не се намират и разрешението за строеж за ремонтни дейности е издадено от гл. архитект на С., а за въвеждане в експлоатация от началника на ДНСК. Съгласно приложеното становище на Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, при извършване на строителни дейности на процесния обект са описани всички елементи, които касаят нещата и изискванията. Проектите не съм виждал. Не фигурира изграждане на заключващи устройства по този начин. Цитирано е само, че се предвижда изграждане на пожаро-известителна система, а тези устройства не са във връзка с нея.

Въпрос на СЪДА: При съгласуване на проекта трябва ли да се представи от страна на инвеститора какви аварийни ситуации могат да се предотвратят и с какви устройства?

Вещото лице Д.: Със самия проект, част пожарна безопасност, се конкретизират елементи, касаещи възникване на аварийни ситуации и извършване на успешна евакуация на посетителите в салона.

Въпрос на СЪДА: Такива заключващи устройства предвиждат ли се в строителните книжа?

Вещото лице Д.: На този етап там не са предвиден, което е видно от издаденото становище. Изводите ми са на база писмо Р.-21-ГРД94-53(1) от 08.02.2021 г., което е приложено към експертизата

Адв. К.: В описаното становище личи ли, че има изменение на инвестиционния проект, подадени документи по законоустановения ред от „Б. България”, както и изменение на заповед, допълване на заповед за издаване на разрешение за строеж?

СЪДЪТ не допуска въпроса на юриисконсулт К..

Въпрос на СЪДА: По инвестиционния проект, в частта пожарна безопасност, къде може да се установи тези заключващи устройства дали са по проект, или по инициатива на собственика на Б.?

Вещото лице Д.: Видно от приложеното становище от Столичната дирекция по време на разглеждане на предложения проект по извършване на ремонтни дейности е видно, че тези заключващи устройства не съществуват по проект.

Юриисконсулт К.: Дали новото направено представляват инсталация или част от инсталация?

Вещото лице Д.: В проекта е предвидено изграждане на пожаро-известителна система, която няма общо с заключващи устройства, а самите те са част от цялостната ел. инсталация на обекта. Те са захранени с напрежение, ел. захранване.

Въпрос на СЪДА: Пжаро-известителната система в пряка връзка ли ес устройствата?

Вещото лице Д.: Не.

Юриисконсулт К.: Казвате, че са част от ел. инсталация на целия обект. Има ли промяна на общата ел. инсталация? При изграждането на тези съоръжения има ли преправяния на някои от инсталациите?

Вещото лице Д.: Те са част от инсталация. Не са от пожаро-известителната система, а от общата ел. инсталация.

Въпрос на СЪДА: Ако спре токът?

Вещото лице Д.: Ако се прекъсне ел. захранването, те освобождават вратите, следствие което се задейства дизел агреганта система в рамките на 60 секунди и през това време вратите са отворени. На другия въпрос - видно е от монтажа на тези заключващи устройства, че проектът, касаещ електрообзавеждането на целия обект, това е допълнение към цялата инсталация.

Юриисконсулт К.: Нямам други въпроси

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесените депозити 200 (двеста) лева от жалбоподателя и 50 (петдесет) лева от ответника.

Издаде се РКО за сумата от 250 (двеста и петдесет) лева.

За разликата от 184,80 (сто осемдесет и четири лева и 80 ст) съобразно справка-декларация от 15.02.2021 г. СЪДЪТ ще се произнесе по с акта си по същество.

Юриисконсулт К.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището, СЪДЪТ намери делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юриисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите издаденото разпореждане като законосъобразно. Предметът на делото е чл. 14 от Наредба 647/2014 г. именно дали обектът се поддържа в техническо състояние при което е въведен в експлоатация. Експертната дава категоричен отговор, че има промяна и нови устройства след въвеждане на обект в експлоатация. Експертът в съдебна зала отговори, че новите устройства не само са монтирани след въвеждането на обекта в експлоатация, но са и част от електрическата инсталация на целия обект и допълнение към общата инсталация. По делото не се представиха от жалбоподателя документи, от които е видно подадени искания в района и до всички органи за промяна и/или изменение на Инвестиционния проект, както и заповед за допълнение на издаденото разрешение за строеж така, както се предвижда в чл. 154, ал. 5 и ал. 6 от ЗУТ във връзка с чл. 154, ал. 2, т. 4 и предимно т. 7, където се визира, че промяната на дадена инсталация в един обект става само и единствено при условията на ал. 5 и ал. 6 от същия член 154, а именно с изменение на инвестиционния проект, издаването на

заповед, с която се допълва издаденото разрешение за строеж Това е законоустановения начин за изграждането на такива допълнителни устройства, което жалбоподателят нито в зала е представил такива документи, нито вещото лице е установило, че има такива документ, което е в противоречие с тази членове на ЗУТ и чл. 14 от Наредба 647/2014 г.

Моля да дадете вяра на разпореждането, което приложих в съдебна зала, от което е видно, че органите пожарна безопасност са установили незнание и неумение на служителите на Б. да боравят с новите изградени устройства, което може да доведе до заплахата за живота и здравето на гражданите при евентуално природно бедствие или авария. Поради изложеното моля да отхвърлите жалбата. Не Претендирам разноски в размер на 50 лева депозит за експертиза.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

: