

# РЕШЕНИЕ

№ 1286

гр. София, 27.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **510** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „М Кар София“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221021003037-091-001 / 13. 05. 2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден и изменен с Решение № 1389 / 31. 08. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания ревизионен акт /РА/ е незаконосъобразен, поради неправилно прилагане на материалния закон, тъй като били налице реално осъществени вътреобщностни доставки. Счита, че не е налице недобросъвестно поведение от негова страна, като всяка ВОД е придружена с изискуемите по закон документи. Представя писмени бележки. Претендира разноските по делото.

Ответникът - директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика - С., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя подробни писмени бележки.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221021003037-020-001 от 27. 05. 2021 г., издадена от Д. К. и връчена на 08. 06. 2021 г., е възложено извършването на ревизия на „М Кар София“ ЕООД за определяне на задълженията по ЗДДС за периода 01. 01. 2019 г. – 31. 12. 2019 г. Със Заповед № Р-22221021003037-020-002 / 03. 09. 2021

г. е продължен срока за ревизията до 08. 11. 2021 г.

С искане за продължаване срока на ревизията № Р-22221021003037-Д49-001 / 01. 11. 2021 г. на директора на ТД на НАП С. е поискано продължаване на ревизията.

Със заповед № Р-22221021003037-ЗИД-001 / 02. 11. 2021 г. на изп. директор на НАП е удължен срока на ревизията на „М Кар София“ ЕООД до 08. 02. 2022 г.

Със заповед за изменение заповед за възлагане на ревизия № Р-22221021003037-020-003 от 04. 11. 2021 г., издадена от Д. К. е продължен срока на ревизията до 08. 02. 2022 г.

Всичките заповеди са издадени от Д. К. – началник сектор при ТД на НАП В. - оправомощена със Заповед № З-ЦУ-1659 / 05. 05. 2021 г. на зам. директора на НАП, Заповед № ЗЦУ-ОПР-2 / 19. 04. 2021 г. и Заповед № ЗЦУ-ОПР-9 / 21. 05. 2021 г. на изп. директор на НАП, Заповед № З-ЦУ-1954 / 27. 05. 2021 г. на зам. директора на НАП, като е определено служителите да извършат ревизията на конкретно определени задължени лица, между които и „М Кар София“ ЕООД, както и Заповед № РД-01-287 / 10. 05. 2021 г. на директора на ТД на НАП С..

Резултатите от ревизията са обективирани в Ревизионен доклад № Р-22221021003037-092-001 / 14. 03. 2022 г.

В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК не са постъпили писмени възражения.

Ревизията е приключила с Ревизионен акт /РА/ № Р-22221021003037-091-001 / 13. 05. 2022 г., издаден от органа възложил ревизията и ръководителя на ревизията, като е връчен на електронен адрес на 16. 05. 2022 г.

С жалба вх. № 53-06-4469 / 27. 05. 2022 г., е оспорен РА по административен ред.

Със споразумение между страните (стр. 88) е продължен срока за произнасяне от страна на решаващия орган с до 1 месец.

С Решение № 1389 / 31. 08. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП” оспорения РА е изменен и потвърден.

С атакувания в настоящото съдебно производство Ревизионен акт № Р-22221021003037-091-001 / 13. 05. 2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден и изменен с Решение № 1389 / 31. 08. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП”, на жалбоподателя „М Кар София“ ЕООД, са определени задължения по ЗДДС в общ размер на 193 584,44 лв. и лихви за забава в размер на 51 266,47 лв.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок, подлежащ на обжалване ревизионен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният ревизионен акт, е издаден от компетентен орган в кръга на определените му в закона правомощия. Видно е, че РА е подписан с електронен подпис, като по делото са представени доказателства за наличието на квалифициран електронен подпис на ревизиращия екип, поради което не са налице основания за прогласяване на нищожност на РА.

При издаването му не е допуснато твърдяното от жалбоподателя нарушение на материалния закон.

По отношение на извършените вътреобщностни доставки /ВОД/:

С оспорения РА, е начислен ДДС в общ размер на 169 801,10 лв. във връзка с

непризнати ВОД на 7 автомобиля към получатели в Германия, Франция, Италия и Гърция.

Оспорените ВОД на автомобили са както следва:

1. С фактура №[ЕГН]/27.05.2019 г. с получател EUROINVEST G., DE262330347 е документирана ВОД на лек автомобил BMW X5 XDRIVE401 с рама WBACR61040LJ09058 на стойност 154 819,15 лв. Като основание за неначисляване на ДДС във фактурата е посочен чл. 53, ал. 1 от ЗДДС.

Във връзка с тази доставка от ревизираното дружество е представен Договор №WBACR61040LJ09058/22.05.2019 г., сключен между „М КАР СОФИЯ“ ЕООД - продавач и EUROINVEST G., Германия – купувач. Приложена е международна товарителница /ЧМР/ от 01.06.2019 г., в която като изпращач е вписано ревизираното дружество, а получател е EUROINVEST G.. Видно от ЧМР автомобилът е натоварен в [населено място] на 01.06.2019 г. и разтоварен в [населено място], Германия на 03.06.2019 г. Превозвач е „МЕГА ГРУП 08“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], а превозът е извършен с превозно средство с регистрационен номер С./С.. Като доказателство за плащане по доставката е представено банково извлечение от 07.01.2019 г. за наредена от EUROINVEST G. сума в размер на 79 157,77 евро по сметка на жалбоподателя в ПОЩЕНСКА БАНКА АД.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на соченото за превозвач „МЕГА ГРУП 08“ ЕООД при която от провереното дружество са представени: фактура №[ЕГН]/24.04.2019 г., издадена на EUROUNVEST G. за извършен транспорт от [населено място] до [населено място], но на друг автомобил - BMW X 5 с рама WBACR61060LN93145; ЧМР от 08.03.2019 г.; банков документ за извършено разплащане между страните. Писмено е обяснено, че превозното средство, с което е извършен транспорта е И. Д. с регистрационен номер С., което е собственост на дружеството от 19.06.2017 г. и е представен регистрационен талон на МПС. Заявено е, че транспортът е извършен от управителя Е. К., като автомобилът е натоварен от адрес: [населено място], [улица], паркинг на „Д ТЕКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и е превозен до [населено място], като получател е EUROINVEST G..

Органите по приходите са установили, че представената от ревизираното дружество международна товарителница се различава от тази, представена от превозвача. Последната е с друга дата, вписан е различен изпращач – „Д ТЕКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и друг автомобил – BMW X 5 с рама WBACR61060LN93145.

При извършена проверка в информационната система на НАП е констатирано, че „МЕГА ГРУП 08“ ЕООД декларира единствено продажба по фактура №[ЕГН]/24.04.2019 г. с получател EUROUNVEST G., т.е. за превозът на автомобил BMW X 5 с рама WBACR61060LN93145 с изпращач „Д ТЕКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

От представена справка от А. е установено, че за превозно средство с регистрационен номер С. са регистрирани следните маршрути: на 01.06.2019 г. движението на ПС е с дестинация В. – С.; на 02.06.2019 г. е с дестинация Крапчене – С., Р. Б. – С. и С. – С.; на 05.06.2019 г. е с дестинация О. - П., т.е. придвижвало се е само в рамките на страната и няма данни за движение на превозното средство към ГКПП.

При служебна проверка в регистъра на АМ „Пътни такси и разрешителен режим“ е установено, че липсват данни за движение на превозно средство с регистрационен номер С. за изследвания период.

При служебна проверка в регистъра на КАТ е установено, че лек автомобил BMW X5 XDRIVE401 с рама WBACR61040LJ09058 е собственост на „НОВЕ ИНТЕРНАЛ“

ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Регистриран е в КАТ на 24.06.2019 г., а датата на първата му регистрация е 04.06.2019 г.

На „НОВЕ ИНТЕРНАЛ“ ЕООД е извършена насрещна проверка, при която от управителя писмено е заявено, че лек автомобил BMW X5 XDRIVE401 с рама WBACR61040U09058 и регистрационен номер С. е закупен от Германия и се намира на територията на страната, на адрес: [населено място], [улица]. Представено е свидетелство за регистрацията му от 24.06.2019 г. Приложени са счетоводни справки, видно от които автомобилът е заведен като актив по сметка 205/1 „Транспортни средства“; копие на фактура №2019-841/27.09.2019 г.; платежно нареждане от 22.05.2019 г. /преди да е извършена процесната ВОД от „М КАР СОФИЯ“ ЕООД/; протокол по чл. 117от ЗДДС №[ЕГН]/01.07.2019 г. Не са представени документи за превоза на автомобила от Германия до България.

С жалбата се представят като доказателства заверено копие на регистрационен талон на автомобил BMW X5 XDRIVE401 с рама WBACR61040LJ09058, със собственик EUROINVEST G., издаден в Германия на 04.06.2019 г. и снимка на автомобила с немски регистрационен номер.

2. С фактура №[ЕГН]/16.10.2019 г. с получател N&C EXCLUSIVE AUTOS G., DE263307084 е документирана ВОД на лек автомобил BMW M. X. с рама WBAFY410X0BJ97804, на стойност 179 166,67 лв.. Като основание за неначисляване на ДДС във фактурата е посочен чл. 53, ал. 1 от ЗДДС.

Във връзка с тази доставка от ревизираното дружество е представен Договор №8/14.10.2019 г., сключен между „М КАР СОФИЯ“ ЕООД - продавач и N&C EXCLUSIVE AUTOS G., Германия - купувач. Приложена е международна товарителница, в която като изпращач е вписано ревизираното дружество, а получател е N&C EXCLUSIVE AUTOS G.. Видно от ЧМР автомобилът е натоварен в [населено място] на 14.10.2019 г. и е разтоварен в Германия на 15.10.2019 г. Превозвач е „ЗЕТ СЪНИ 7“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], а превозът е извършен с превозно средство с регистрационен номер М.. Като доказателство за плащане по доставката е представено банково извлечение от 22.10.2019 г. за наредена от N&C EXCLUSIVE AUTOS G. сума в размер на 91 606,46 евро.

На соченото за превозвач „ЗЕТ СЪНИ 7“ ЕООД е извършена насрещна проверка, при която от управителя на провереното дружество е заявено, че няма търговски отношения с „М КАР СОФИЯ“ ЕООД и N&C EXCLUSIVE AUTOS G.. „М КАР СОФИЯ“ ЕООД е клиент на спедитора „ДТС КЕДОН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], поради което в ЧМР фигурира името на последното. „ЗЕТ СЪНИ 7“ ЕООД има търговски отношения със спедитора, на когото през 2019 г. са издадени общо 22 фактури за извършен превоз на автомобили. Обяснено е, че N&C EXCLUSIVE AUTOS G. е свързано с EUROLINK ЕК, Германия, чрез собствениците си Е. Н. и Д. Ш.. „ЗЕТ СЪНИ 7“ ЕООД е издало на последното 10 фактури за превоз на автомобили, за което му е платено в брой. Дружеството е с основна дейност товарен автомобилен транспорт и разполага с назначени на трудови договори шофьори и собствени и наети превозни средства /платформи за превоз на автомобили/.

На спедитора „ДТС КИДОН“ ЕООД е извършена насрещна проверка, при която от управителя на провереното дружество е заявено, че не е извършван превоз през м. 10.2019 г., по който изпращач е „М КАР СОФИЯ“ ЕООД, както и че не е превозвало автомобил с посочените в искането данни. Никога не е извършвало транспорт с дестинация България – Германия. „ЗЕТ СЪНИ 7“ ЕООД е извършвало транспортни

услуги, но за „АУТО БАВАРИЯ“ ЕООД.

От представена справка от А. е установено, че за превозно средство с регистрационен номер М. са регистрирани следните маршрути: на 14.10.2019 г. движението на ПС е с дестинация Г. – АМ „Л.“, Р. Б. – В., а на 15.10.2019 г. е с дестинация М. – В., М. – С., В. – К., т.е. възможно е да е излязло извън територията на страната в посока З. Европа, но не е ясна следващата му дестинация.

При служебна проверка в регистъра на АМ „Пътни такси и разрешителен режим“ е установено, че липсват данни за движение на превозно средство с регистрационен номер М. за изследвания период.

При служебна проверка в регистъра на КАТ е установено, че автомобил BMW М. Х. с рама WBAFY410X0BJ97804 е напуснал страната на 14.10.2019 г. и на 24.10.2019 г. отново е регистриран на територията на страната със собственик „АЛИАНЦ ЛИЗИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК].

На „АЛИАНЦ ЛИЗИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД е извършена насрещна проверка, при която от управителя писмено е заявено, че дружеството е сключило договор за финансов лизинг на моторно превозно средство с клауза за прехвърляне на собствеността №10543/16.10.2019 г. с „ЕВРОЛИНК МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, ЕИК[ЕИК]. Договорът е с предмет автомобил BMW М. САВРИО ХДРИВЕ с рама WBAFY410X0BJ97804. Приложени са свидетелство за регистрация в КАТ на МПС, Договор за покупко-продажба на моторно превозно средство от 16.10.2019 г., сключен между „АЛИАНЦ ЛИЗИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и N&C EXCLUSIVE AUTOS G., Германия – доставчик, фактура №16101901/16.10.2019 г., издадена от немското дружество, международна товарителница за доставка на автомобила от 17.10.2019 г. Относно местонахождението на МПС към датата на придобиването е посочено, че се е намирало на територията на Германия и е било разтоварено в България на 17.10.2019 г.

С жалбата се представя като доказателство заверено копие на писмено потвърждение от получателя N&C EXCLUSIVE AUTOS G. за пристигане на автомобила на територията на Германия през м. 10.2019 г. без да е посочена дата.

3. С фактура №[ЕГН]/13.06.2019 г. с получател Т. А. Г., FR20828442988 е документирана ВОД на лек автомобил BMW X2 X. с рама WBAYL11090EG12201 на стойност 58 761,37лв. Като основание за неначисляване на ДДС във фактурата е посочен чл. 53, ал. 1 от ЗДДС.

Във връзка с доставката от ревизираното дружество е представен Договор от 2019 г. /без дата/, сключен между „М КАР СОФИЯ“ ЕООД - продавач и Т. А. Г., Франция – купувач. Приложена е международна товарителница от 21.06.2019 г. с вписан изпращач „М КАР СОФИЯ“ ЕООД, получател – Т. А. Г., товарен пункт [населено място] с дата 21.06.2019 г. и разтоварен пункт Франция, Chatanay-Malabry-FR. Транспорта е извършен от австрийското дружество CAR T. GEBRAUCHTWAGEN G. и е за сметка на клиента Т. А. Г.. Видно от товарителницата, автомобилът е получен от френското дружество на 24.06.2019 г. Като доказателство за плащане е приложено банково извлечение от 11.06.2019 г. за преведена от Т. А. Г. сума в размер на 30 044,20 евро.

При служебна проверка в регистъра на КАТ е установено, че BMW X2 X. с рама WBAYL11090EG12201 е напуснал страната на 17.06.2019 г. и на 03.01.2020 г. отново е регистриран на територията на страната със собственик „КРИСТИ 12“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На „КРИСТИ 12“ ЕООД е извършена насрещна проверка, при която от провереното дружество са представени документи за покупката на автомобила, а именно: фактура №1704606/04.06.2019 г., издадена от Т. А. Г., свидетелство за регистрация на автомобила в КАТ, договор от 19.08.2020 г. за последваща продажба на автомобила, фактура за продажба на основание чл.143 от ЗДДС и протокол за начислен ДДС. Писмено е заявено, че към датата на придобиване автомобилът е бил в България и е придобит в България. Впоследствие, на 02.09.2020 г., е продаден на П. К..

С жалбата се представя като доказателство заверено копие на регистрационен талон за прекратена регистрация в страната на автомобил BMW X2 X. с рама WBAYL11090EG12201 със собственик „М КАР СОФИЯ“ ЕООД.

4. С фактура №[ЕГН]/25.04.2019 г. е документирана ВОД на автомобил BMW X6 X. 30D с рама WBAKV210400Z84528 на стойност 109 968,38 лв., а с фактура №[ЕГН]/09.12.2019 г. е документирана ВОД на автомобил BMW M. X. SEDAN с рама WBA7U61090BM62546 на стойност 248 333,33 лв. Купувач е италианското дружество PLASICO DI PETROV N. KIRILOV, IT03620810790. Като основание за неначисляване на ДДС във фактурите е посочен чл. 53, ал. 1 от ЗДДС.

Във връзка с тези доставки от ревизираното дружество са представени: договори за продажба на МПС от 24.04.2019 г. и от 09.12.2019 г., сключени между „М КАР СОФИЯ“ ЕООД - продавач и PLASICO DI PETROV N. KIRILOV - купувач. Приложени са международни товарителници от 13.05.2019 г. и от 09.12.2019 г., в които като изпращач е вписано „М КАР СОФИЯ“ ЕООД, получател е PLASICO DI PETROV N. KIRILOV. Видно от ЧМР, автомобил BMW X6 X. 30D с рама WBAKV210400Z84528 е натоварен в [населено място], [улица] на 13.05.2019 г. и е разтоварен в Италия, а автомобил BMW M. X. SEDAN с рама WBA7U61090BM62546 е натоварен в [населено място], [улица] на 09.12.2019 г. и е разтоварен в Италия на 11.12.2019 г. В кл. 24 е отбелязано потвърждение от клиента за получаване на автомобилите съответно на 15.05.2019 г. и на 11.12.2019 г. Превозвачи са „РОНФОРД БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „АНИ КОМЕРЦ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], а данни за транспортното средство, с което е извършен превозът се съдържат само в едната товарителница – тази от 15.05.2019 г. Като доказателство за плащане по доставките са представени банкови извлечения от 24.04.2019 г. за наредена сума в размер на 109 968,36 лв., от 09.11.2019 г. за преведена сума в размер на 126 830,10 евро и от 05.12.2019 г. за преведени 140,96 евро. Представени са и декларации от PLASICO DI PETROV N. KIRILOV, в които се сочи, че превозните средства няма да бъдат ползвани на територията на Република България и ще бъдат превозени до Италия с автовоз.

В РД се съдържат констатации, че за PLASICO DI PETROV N. KIRILOV, IT03620810790 са налични данни, че не се открива на декларирания адрес. По преписката са присъединени отговори на италианската данъчна администрация по отправени запитвания във връзка с декларираните от „ПРО ТЕК МЕТАЛ 2019“ ЕООД и „ГЕКЕР 2018“ ЕООД вътреобщностни придобивания на стоки /В./ - автомобили от италианското дружество PLASICO DI PETROV N. KIRILOV. В тях се посочва най-общо, че италианското дружество е фиктивна търговска верига, създадена единствено с цел измама с данъци.

В хода на ревизионно производство на „ПРО ТЕК МЕТАЛ 2019“ ЕООД е извършена насрещна проверка на Н. К. П.. С последния не е осъществен личен контакт, но от съпругата му, в присъствието на дъщеря им, е декларирано, че Н. П. не е собственик

на фирми, регистрирани в Гърция и Италия.

При служебна проверка в регистъра на КАТ е установено, че лек автомобил BMW X6 X. 30D с рама WBAKV210400Z84528 е регистриран в КАТ от „УНИ КРЕДИТ ЛИЗИНГ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] на 17.05.2019 г., а автомобил BMW M. X. SEDAN с рама WBA7U61090BM62546 е регистриран в КАТ от „УНИ КРЕДИТ ЛИЗИНГ“ ЕАД на 12.12.2019 г.

„УНИ КРЕДИТ ЛИЗИНГ“ ЕАД е закупило автомобил BMW X6 X. 30D с рама WBAKV210400Z84528 от „ПРО ТЕК МЕТАЛ 2019“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], като последното от своя страна е декларирало през м. 05.2019 г. вътреобщностно придобиване /В./ от PETROV N. KIRILOV, IT03620810790.

Също така „УНИ КРЕДИТ ЛИЗИНГ“ ЕАД е закупило автомобил BMW M. X. SEDAN с рама WBA7U61090BM62546 от „ГЕКЕР 2018“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], което от своя страна е декларирало през м. 12.2019 г. В. от PETROV N. KIRILOV.

Органите по приходите са установили, че представените от ревизираното дружество при ревизията и при предходна проверка транспортни документи, конкретно във връзка с ВОД през м. 12.2019 г. се различават, а именно: вписани са различни превозвачи – „АНИ КОМЕРЦ“ ЕООД и „ЕЛ ЕЙ СЪЛЮШЪНС“ ЕООД. И тримата превозвачи, вкл. „РОНФОРД БГ“ ЕООД, са с прекратена регистрация по ЗДДС по инициатива на орган по приходите. В хода на ревизията са извършени насрещни проверки на сочените за превозвачи „АНИ КОМЕРЦ“ ЕООД, „ЕЛ ЕЙ СЪЛЮШЪНС“ ЕООД и „РОНФОРД БГ“ ЕООД, както и на „ПРО ТЕК МЕТАЛ 2019“ ЕООД и „ГЕКЕР 2018“ ЕООД, при които дружествата не са открити на декларираните адреси.

5. С фактура №[ЕГН]/18.04.2019 г. с получател ЕТ „ЕЛЕНА НАСИОКИ“, EL114528945 е документирана ВОД на автомобил Т. NILUX с рама ANTFZ29G009134551 на стойност 29 337,45 лв. Като основание за неначисляване на ДДС във фактурата е посочен чл. 53, ал. 1 от ЗДДС.

Във връзка с тази доставка от ревизираното дружество е представен Договор за продажба на МПС №АНТФЗ29G009134551/15.04.2019 г., сключен между „М КАР СОФИЯ“ ЕООД - продавач и ЕТ „ЕЛЕНА НАСИОКИ“, Гърция - купувач. Приложена е международна товарителница от 20.04.2019 г., в която като изпращач е вписано „ТРАНС ЛЪРД“ ООД, Б., получател е ЕТ „ЕЛЕНА НАСИОКИ“. Видно от ЧМР автомобилът е натоварен в [населено място] и е разтоварен в Гърция, [населено място]. Превозвач е „СПЕДИТОР ТРАНС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], а превозът е извършен с превозно средство с регистрационен номер Е./Е.. В кл. 24 е положен печат на ЕТ „ЕЛЕНА НАСИОКИ“ за получаване на автомобила. Като доказателство за плащане по доставката е представено банково извлечение от 16.04.2019 г. за наредена сума в размер на 15 000 евро. На соченото за превозвач „СПЕДИТОР ТРАНС“ ЕООД е извършена насрещна проверка, при която от управителя на провереното дружество е заявено, че автомобил Т. NILUX с рама ANTFZ29G009134551 е натоварен в [населено място] и е превозен до Гърция, [населено място]. Транспорта е за сметка на клиента ЕТ „ЕЛЕНА НАСИОКИ“ и е извършен със собствено на дружеството транспортно средство. Посочено е, че дружеството не е имало търговски отношения с „М КАР СОФИЯ“ ЕООД. Приложена е международна товарителница от 20.04.2019 г., в която като изпращач е вписано „СПЕДИТОР ТРАНС“ ЕООД и товарен пункт – [населено място].

Органите по приходите са констатирали, че представените от ревизираното дружество

и от превозвача товарителници се различават, а именно: посочени са различни изпращачи и товарен пункт.

За изясняване на установените несъответствия е извършена насрещна проверка на вписаното в едната товарителница като изпращач „ТРАНС ЛЪРД“ ООД, ЕИК[ЕИК].

В отговор е заявено, че дружеството не е извършвало транспортна услуга и не е изпращач във връзка с продажба на автомобил Т. NILUX с рама АНТFZ29G009134551. През м. 04.2019 г. между „ТРАНС ЛЪРД“ ООД и „СПЕДИТОР ТРАНС“ ЕООД няма издавани фактури, договори и заявки във връзка с извършени транспортни услуги на „М КАР СОФИЯ“ ЕООД.

От представена справка от А. е установено, че за превозно средство с регистрационен номер Е./Е. са регистрирани следните маршрути: на 20.04.2019 г. движението на ПС е с дестинация К. – К., С. – К., на 23.04.2019 г. е с дестинация К. – С., движението е в посока България-Гърция.

При служебна проверка в регистъра на АМ „Пътни такси и разрешителен режим“ е установено, че са налице данни за движение на превозно средство на 20.04.2019 г. – изход К. и на 23.04.2019 г. – вход К.. След проверка в регистъра на КАТ е установено, че автомобил Т. NILUX с рама АНТFZ29G009134551 е напуснал страната на 18.04.2019 г.

С жалбата се представят като доказателства заверено копие на регистрационен талон за прекратена регистрация в страната на автомобил Т. NILUX с рама АНТFZ29G009134551 със собственик „М КАР СОФИЯ“ ЕООД, считано от 18.04.2019 г.; регистрационен талон на автомобила, издаден в Гърция; декларация за внос.

б. С фактура №[ЕГН]/09.09.2019 г. е документирана ВОД на автомобил MINI С. SE ALL4 с рама WMWYU710X03F41635 на стойност 68 619,17 лв. с получател Е. Й. Д.. Като основание за неначисляване на ДДС във фактурите е посочен чл. 53, ал. 1 от ЗДДС.

Във връзка с тази доставка са представени: Договор №802/09.09.2019 г., сключен между „М КАР СОФИЯ“ ЕООД - продавач и Е. Й. Д. – купувач; приемо-предавателен протокол от 09.09.2019 г. за предаване на МПС на купувача; ЧМР от 16.09.2019 г. с вписан изпращач „М КАР СОФИЯ“ ЕООД, получател - Е. Д., товарен пункт - [населено място], [улица], разтоварен пункт – Италия, [населено място], превозвач – „ЧУКОВ АУТО И ТРАНСПОРТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], транспортно средство - Р./Р.; доказателство за плащане по банков път на 11.06.2019 г.

На превозвача „ЧУКОВ АУТО И ТРАНСПОРТ“ ЕООД е извършена насрещна проверка, при която от управителя е заявено, че дружеството не е имало търговски взаимоотношения с „М КАР СОФИЯ“ ЕООД и с Е. Й. Д.. Автомобилът е транспортиран по заявка на „КАР ТРАНСПОРТЕР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с товарна композиция, собственост на дружеството.

При насрещната проверка на „КАР ТРАНСПОРТЕР“ ЕООД са дадени следните писмени обяснения: на 10.09.2019 г. представител на „М КАР СОФИЯ“ ЕООД е отправил запитване по е-мейл за цена и време за изпълнение на превоз на автомобил MINI С. от [улица] до 20124 М., V. G. Bramierl. Разменена е кореспонденция, в която е уточнена цената за превоза – 600 евро и срок за извършване на транспорта. Уговорено е платец на навлото да бъде физическото лице Е. Д., която купува лекия автомобил от „М КАР СОФИЯ“ ЕООД и която е получател на товара в М.. „КАР ТРАНСПОРТЕР“ ЕООД е издало фактура №[ЕГН]/16.09.2019 г. с получател Е. Д.. Извършено е плащане по банков път 24.09.2019 г. От своя страна „КАР



ТРАНСПОРТЕР“ ЕООД е възложил превоза на „ЧУКОВ АУТО И ТРАНСПОРТ“ ЕООД, посредством Заявка-договор № 10081461/13.09.2019. Заявката обхваща превоз на три автомобила, единият от които е този на г-жа Д., който ѝ е доставен на 19.09.2019 г. Представени са: кореспонденция по е-мейл между „М КАР СОФИЯ“ ЕООД и „КАР ТРАНСПОРТЕР“ ЕООД, Заявка-договор №10081461/13.09.2019 г., товарителница №10081574, фактура №[ЕГН]/16.09.2019 г., фактура №[ЕГН]/23.09.2019 г., банкови извлечения от 24.09.2019 г. и от 01.11.2019 г.

При служебна проверка в регистъра на АМ „Пътни такси и разрешителен режим“ е установено, че липсват данни за движение на превозно средство с регистрационен номер Р./Р.. При справка в регистъра на КАТ е установено, че процесният лек автомобил няма регистрация в България.

Въз основа на горните констатации, от страна на ревизиращия екип е прието за недоказано, че описаните автомобили са напуснали територията на страната, поради което неправилно е приложима разпоредбата на чл. 53, ал. 1 от ЗДДС и нулева ставка на данъка по тези доставки. По отношение на доставката с получател Е. Д. не е оспорен транспортът, но е установено, че същият е извършен след продажбата и предаването на автомобила на купувача. След като не са налице доказателства за доставки с място на изпълнение извън територията на страната, същите следва да се третираат като такива с място на изпълнение на територията на страната, облагаеми със ставка 20%, съгласно разпоредбата на чл. 12, ал. 1 от ЗДДС. На основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6, ал. 1, чл. 25, ал. 2 и чл. 67 от ЗДДС с РА е начислен ДДС в оспорвания размер – 169 801,10 лв., като стойността на определената данъчна основа съответства на стойността на издадените фактури за ВОД към чуждестранните контрагенти.

Жалбоподателят оспорва РА в тази част с аргумента, че разполага с изискуемите документи за доказване на ВОД на стоки по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС към чуждестранните си клиенти, притежаващи, към датите на доставките, валидни ДДС номера, а именно: фактури с получател регистрирани за целите на ДДС лица и приложени към тях транспортни документи. Посочва, че никога при продажби, представляващи ВОД „М КАР СОФИЯ“ ЕООД не е транспортирало автомобилите от свое име или за своя сметка. В конкретните случаи, предвид факта, че транспортът е за сметка на получателите, доказателствата, с които следва да разполага, за да приложи режима на ВОД, са: документ за доставката, транспортен документ или писмено потвърждение от получателя. Излага подробни аргументи за наличието на ВОД по всяка от процесните доставки. Пояснява, че при продажбите се изисква от купувача на автомобил подписване на декларация, че същият ще бъде негова собственост за срок, не по-малко от 6 месеца. Това е изрично изискване на В. АГ – Германия, въведено като задължение за „М КАР СОФИЯ“ ЕООД, съгласно подписан дилърски договор. Дружеството не може да получава информация за последващите продажби и регистрации на автомобилите и за евентуалното им връщане на територията на страната. Твърди, че не е доказано и не се твърди от органите по приходите, че „М КАР СОФИЯ“ ЕООД е разполагало с данни, информация или индикации, че сделките са опорочени от данъчна измама.

В условията на евентуалност, ако се приеме, че следва да заплати данък при ставка 20% във връзка с процесните доставки, моли размерът на данъка да бъде определен по правилото на чл. 67, ал. 2 от ЗДДС.

С Решение № 1389 / 31. 08. 2022 г. директора на Дирекция „ОДОП“ е приел по

същество жалбата за основателна по отношение на извършените ВОД към ЕТ „ЕЛЕНА НАСИОКИ“ и към Е. Й. Д., а за останалите ВОД, възражението, че данъкът е включен в продажната цена, като е изменил издадения РА, съобразно посоченото.

Съдът намира така издадения РА, след неговото изменение с решението на решаващия орган за правилен и законосъобразен.

В хода на съдебното производство не се представиха доказателства, които да оборват констатациите в РА.

След направено оспорване от страна на процесуалния представител на ответника, с протоколно определение от 30. 03. 2023 г. е открито производство по оспорването на документите посочени в представената писмена молба.

Видно от заявеното оспорване (стр. 184, лице и гръб) се оспорва автентичността на подписите върху международна товарителница /ЧМР/ от 01. 06. 2019 г. с превозвач „Мега Груп 08“ ЕООД, ЧМР от 14. 10. 2019 г. с превозвач „Зет Съни 7“ ЕООД, както и ЧМР от 13. 05. 2019 г. и ЧМР от 09. 12. 2019 г. с превозвачи „Ронфорд БГ“ ЕООД и „Ани Комерц“ ЕООД.

Във връзка с оспорването процесуалния представител на жалбоподателя е поискал назначаване на съдебно-графологична експертиза, за установяване на подписите върху ЧМР от 01. 06. 2019 г. с превозвач „Мега Груп 08“ ЕООД, ЧМР от 14. 10. 2019 г. с превозвач „Зет Съни 7“ ЕООД.

Съобразно заключението на вещото лице по допуснатата и приета съдебно-почеркова експертиза, подписът положен клетка превозвач в ЧМР от 01. 06. 2019 г. и подписите от сравнителния материал, изпълнен от Е. К. – управител на „Мега Груп 08“ ЕООД, са положени от едно лице. По същия начин е посочено, че подписът положен клетка превозвач в ЧМР от 14. 10. 2019 г. и подписите от сравнителния материал, изпълнен от Д. А. – управител на „Зет Съни 7“ ЕООД, са положени от едно лице.

По делото е разпитан като свидетел Е. К. – управител на „Мега Груп 08“ ЕООД, който заявява, че лично „М К.“ не са го наемали да извършва транспорт, ако е имало доставки е било чрез някой посредник. Сочи, ако е издал фактура значи е извършен този транспорт. Товарителницата, която му е показана от юрк. А., на нея прилича, че подписът е негов, печатът със сигурност е на неговата фирма, посочен е и негов камион.

Разпитан е също така Д. А. – управител на „Зет Съни 7“ ЕООД, който сочи, че са работили с „М К.“, но не знае дали директно или чрез други фирми. На товарителницата от 15.10.2019 г., която му е показана от юрк. А. печатът е негов. Номерът на посочения в товарителницата номер на автобуса е негов. Писмените обяснения, които му показва юриконсулта от 18.10.2021 г. са негови. Щом има договор и има ЧМР значи са извършили транспорта. Подписът на ЧМР е негов, но не си спомням конкретно. Щом е дал писмените обяснения, значи ги поддържа.

Като свидетел е разпитан и С. М., който работи в „М К.“ С. от м. декември 2017 г. като търговец на нови автомобили. Дружество „Е.“ са фирма, която купуват използвани автомобили за техни клиенти. Съответно са обслужвани от други търговци. Не са купували дотогава нови автомобили. Когато купуват нов автомобил търговецът на употребявани автомобили го насочва към мен. Тъй като автомобилът е за износ аз поисках разрешение от БМВ – България, вносителят за тази сделка. Отговориха ми, че няма проблем. Клиентът трябва да подпише декларация, че автомобилът няма да се препродава следващите 6 месеца или 4000 км. Подписа се такава декларация. Нямам спомен вече каква конфигурация е бил автомобилът и дали

беше на склад. Получаваме плащането от клиента и беше изпратен репатрак от негова страна и натоварихме колата. Клиентът си осигури репатрака. Автомобилът беше при нас. Аз бях при предаването на автомобила. Тогава за първи път видях ЧМР, шофьорът ми предаде попълнено ЧМР, качих се при мениджъра на продажбите Ф. К. и го попитах дали така трябва да бъде попълнено ЧМР и след положителен отговор го върнах на шофьора.

Свидетелят И. П. Ц. сочи, че работил в „М К. – С.“ от 2017 г. до 2021 г. ако не се лъжа като търговец на автомобили основно употребявани, но и нови. По принцип сделката с фирма „ПЛАСИКО ДИ П. – Н. К.“ я водеше друг колега, аз се намесих чак при предаването на автомобила, тъй като другият колега напусна фирмата. Аз изготвих приемо-предавателен протокол. Доколкото си спомням дойде човек от спедиторска фирма за да вземе автомобила. С. идва с попълнено ЧМР и след като има данните аз му давам автомобила. Освен ЧМР гледам договор за продажба и фактура. За да предам автомобила съм се уверил, че е представител на купувача. В случая това беше нов автомобил и не беше регистриран. Трябва да се вземе с друго превозно средство. Нямам спомен да е имало случай да е предаден автомобил на друго лице, а не на купувача. Документите предавам на този, който взима автомобила. Понякога идва с документи, понякога не. След продажбата документите, които са за „М К.“ се носят в счетоводството. За да продадем един автомобил от клиента искаме превозвача да ни представи ЧМР. Правим си предварителни уговорки с купувача кога ще бъде взет автомобила за да бъде подготвен. В случая не си спомням точно как е станало. Не си спомням името на превозвача. Аз подписвам и ЧМР след като подписвам приемо-предавателен протокол.

Свидетелят В. К. Т., сочи че му е позната фирма „М К. С.“, тъй като съм работил там като търговски консултант за нови автомобили. Малко ми е трудно да си спомня, но 2017 г. мисля че започнах и 2019 г. напуснах. Като консултант за нови автомобили намирах клиенти и продавах автомобили. Когато има конкретен клиент за конкретен автомобил в БМВ се поставя VIN номера на автомобила, след което има две опции – разпечатване на оферта или разпечатване на договор. Договорът е по бланка и той се разпечатва без възможност за корекции. Договорът се разписва от управителя на дружеството като ние само го подготвяме и той го подписва. „ПЛАСИКО ДИ П. Н. К.“ е дружество, на което съм продал автомобил. Спомням си, че клиент посети шоу рума. Нямам представа или не си спомням кое е физическото лице, което се яви от името на дружеството. Била е изготвена оферта и след това договор за продажба на БМВ Х6. Беше сделка като всяка една нормална сделка. Практиката е когато има чуждестранно дружество, което иска да закупи автомобил и да го изнесе извън територията на Република България да се провери във VIES системата дали съществува такъв ДДС номер и дали съществува такава фирма и след като се уверя, че съществува изготвям договор. Не съм получавал документи за съществуването и представителството на търговските дружества. Само по данни на клиента работим. След това се изготвя договор и проформа фактура за плащането. В търговския процес задаването на въпроси кога и къде ще се ползва автомобила се извършва. След заплащането на автомобила и отразяване в счетоводството че парите са постъпили в дружеството транспорта се извършва от купувача. Ние не извършваме транспортни услуги. След това идва купувача с ЧМР, сравнява се дали това е камиона, предаваме автомобила и вече нямаме отговорност към него. Спомням си, че конкретно за този автомобил съм присъствал при предаването, тъй като подписа ми е на ЧМР. Ако имам

среща с друг клиент в този момент, присъства колега, но по принцип ако е моя продажбата, присъствам аз. След известно време същият клиент се свързва с мен за закупуване на друг автомобил, но тогава аз напуснах и друг колега довърши сделката. Мисля, че автомобилът беше БМВ 7 серия, нов автомобил. Не си спомням дали клиентът подписа фактура. Издаваме и фактура на клиента, но тя е електронна. Не съм карал клиент да подписва фактура. Не си спомням кой е превозвача за конкретната сделка за БМВ Х6. Не искам документи за превозвача. Транспорта е отговорност на клиента и той си идва с превозвача. Не мога да си спомня как изглеждаше купувача. Беше мъж, не си спомням друго.

По делото също така са изискани по реда на чл. 192 от ГПК, документи от трети лица, като съгласно отговора от „Мега Груп 08“ ЕООД (стр. 227), за периода от 01. 06. 2019 г. -03. 06. 2019 г. дружеството не е извършвало международен превоз от [населено място], България до [населено място] на BMW X5 XDRIVE401 с рама WBACR61040U09058, с изпращач „М Кар София“ ЕООД и получател EUROINVEST G.. Във връзка с горепосочения транспорт дружеството „Мега Груп 08“ ЕООД не е издавало международна товарителница от 01. 06. 2019 г. и няма издадена фактура и няма плащане.

С писма управителя на „Зет С. 7 ЕООД (стр. 236 и 252) Д. 3. А. сочи, че за посочения период от 14. 10. 2019 г. - 15. 10. 2019 г. дружеството не е извършвало международен превоз от [населено място], България до Германия на BMW М. Х. с рама WBAFY410X0BJ97804 с изпращач „М Кар София“ ЕООД. Нямаме издадена международна товарителница на 14. 10. 2019 г., нямаме издадена фактура на „М Кар София“ ЕООД, нямаме получено плащане и посочения бус с рег. [рег.номер на МПС] на 14. 10. 2019 г. не е пътувал извън страната.

Съдът като взе предвид горните доказателства, макар и да намира че оспорването на документи не е доказано, доколкото видно от приетата съдебно-графологична експертиза, подписите са на посочените лица, счита че не се доказва извършването на спорните ВОД на автомобили.

Видно от писмата на сочените за превозвачи на два от автомобилите „Мега Груп 08“ ЕООД и „Зет Съни 7“ ЕООД, същите категорично отричат фактически да са извършвали транспорта на тези автомобили до Германия. При това положение, тези автомобили не са напускали границите на страната и няма реално осъществен ВОД.

В същото време е установено, че лек автомобил BMW X5 XDRIVE401 с рама WBACR61040LJ09058 е собственост на „НОВЕ ИНТЕРНАЛ“ ЕООД, като е регистриран е в КАТ на 24.06.2019 г. Видно е, че за този автомобил не само няма данни за излизането му от страната, но дори и да имаше, същото е било само фиктивно и веднага след това е върнат в България. Освен това от „НОВЕ ИНТЕРНАЛ“ ЕООД е представено платежно нареждане от 22.05.2019 г. **още преди да е извършена процесната ВОД от „М КАР СОФИЯ“ ЕООД/**, но не са представени документи за превоза на автомобила от Германия до България.

По отношение на лек автомобил BMW М. Х. с рама WBAFY410X0BJ97804 също не е установен превоза извън страната.

При служебна проверка в регистъра на КАТ е установено, че автомобил BMW М. Х. с рама WBAFY410X0BJ97804 е напуснал страната на 14.10.2019 г. и на 24.10.2019 г. отново е регистриран на територията на страната със собственик „АЛИАНЦ ЛИЗИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, като отново износа е само фиктивен.

По отношение на лек автомобил BMW X2 Х. с рама WBAYL11090EG12201 е

установено, че е напуснал страната на 17.06.2019 г. и на 03.01.2020 г. отново е регистриран на територията на страната със собственик „КРИСТИ 12“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Писмено е заявено от това дружество, че към датата на придобиване автомобилът е бил в България и е придобит в България.

По отношение на лек автомобил BMW X6 X. 30D с рама WBAKV210400Z84528 и лек автомобил BMW M. X. SEDAN с рама WBA7U61090BM62546, като купувач и на двата е италианското дружество PLASICO DI PETROV N. KIRILOV, IT03620810790.

От страна на органите по приходите е посочено, че за PLASICO DI PETROV N. KIRILOV, IT03620810790 са налични данни, че не се открива на декларирания адрес. Присъединени отговори на италианската данъчна администрация по отправени запитвания във връзка с декларираните от „ПРО ТЕК МЕТАЛ 2019“ ЕООД и „ГЕКЕР 2018“ ЕООД вътреобщностни придобивания на стоки /В./ - автомобили от италианското дружество PLASICO DI PETROV N. KIRILOV. Изрично се сочи, че италианското дружество е фиктивна търговска верига, създадена единствено с цел измама с данъци.

В хода на ревизионно производство на „ПРО ТЕК МЕТАЛ 2019“ ЕООД е извършена насрещна проверка на Н. К. П.. С последния не е осъществен личен контакт, но от съпругата му, в присъствието на дъщеря им, е декларирано, че Н. П. не е собственик на фирми, регистрирани в Гърция и Италия.

В тази връзка независимо от разпитаните по делото свидетели – служители на дружеството жалбоподател, които изясняват механизма на продажбите, безспорно по делото се доказва, че за повечето от автомобилите не са налице данни за напускането на страната, а за тези, които все пак са я напуснали, е било само формално, за няколко дни и впоследствие се връщат обратно.

Съдът намира за неоснователни и доводите на процесуалния представител на жалбоподателя, изложени в писмените му бележки, че за сходни ВОД на същото дружество същите са признати от страна на решаващия орган при административното обжалване, за което е представено решение на Директора на Дирекция „ОДОП“, тъй като всяка отделна сделка се преценява с оглед представените доказателства. По настоящото дело не бяха представени доказателства, оборващи констатациите в издадения РА, поради което жалбата е неоснователна в тази си част.

**II.** В хода на ревизията е установено, че „М КАР СОФИЯ“ ЕООД декларира и доставки по специалния ред на облагане на маржа на цената по реда на глава седемнадесета от ЗДДС. За част от тях е установено, че същият не е приложим, а именно:

1. С фактура №[ЕГН]/13.02.2019 г. е документирана продажбата на автомобил LEXUS GS 450X с рама JTHBS1BL005004499 на стойност 46 000 лв. с получател К. В.. Като основание за неначисляване на ДДС е посочен чл. 143, ал. 1 от ЗДДС. Фактурата е издадена във връзка със сключен между страните Договор за покупко-продажба на МПС от 13.02.2019 г. Представен е Протокол за марж №[ЕГН]/13.02.2019 г. за начислен ДДС в размер на 1 057,00 лв. За разчетите между контрагентите е приложено банково извлечение от 12.02.2019 г. за сумата 46 000 лв.

Във връзка с тази доставка от ревизираното дружество е представен Договор за покупко-продажба на право на придобиване собствеността върху употребявано МПС от 28.01.2019 г., сключен между В. К. – продавач и „М КАР СОФИЯ“ ЕООД- купувач, на автомобил LEXUS GS 450X с рама JTHBS1BL005004499 и Протокол №20190928

от 28.01.2019 г. Съгласно клаузите на договора, В. К. продава на „М КАР СОФИЯ“ ЕООД срещу сумата от 39 700,00 лв. правото си на придобиване собствеността на гореописаното МПС, за което има сключен Договор за лизинг №[ЕГН]/09.01.2014 г. със „СОЖЕЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Договорено е, че „М КАР СОФИЯ“ ЕООД ще встъпи в правата и задълженията на лизингополучател, уредени в Договор за лизинг №[ЕГН]/09.01.2014 г., сключен между В. К. и „СОЖЕЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

2. С фактура №[ЕГН]/28.02.2019 г. е документирана продажбата на автомобил М. GLC220D 4M с рама WDC2539051F005141 на стойност 64 000 лв. с получател М. М. Г.. Като основание за неначисляване на ДДС е посочен чл. 143, ал. 1 от ЗДДС. Фактурата е издадена във връзка със сключен между страните Договор за покупко-продажба на МПС от 28.02.2019 г. Представен е Протокол за марж №[ЕГН]/28.02.2019 г. за начислен ДДС в размер на 2 000 лв. За разчетите между контрагентите са приложени следните банкови извлечения: от 27.02.2019 г. за сумата от 52 000,00 лв. – платени в полза на Е. Х., от 26.02.2019 г. за сумата от 24 000,00 лв. – платени в полза на „М КАР СОФИЯ“ ЕООД и от 26.02.2019 г. за сумата от 20 000,00 лв. – платени в полза на „М КАР СОФИЯ“ ЕООД.

Във връзка с тази доставка от ревизираното дружество е представен Договор за покупко-продажба на право на придобиване собствеността върху употребявано МПС от 21.02.2019 г., сключен между Е. Х. – продавач и „М КАР СОФИЯ“ ЕООД – купувач, на автомобил М. GLC220D 4M с рама WDC2539051F005141 и Протокол №20190221 от 21.02.2019 г. Съгласно клаузите на договора, Е. Х. продава на „М КАР СОФИЯ“ ЕООД срещу сумата от 52 000 лв. правото си на придобиване собствеността на гореописаното МПС, за което има сключен Договор за лизинг №4491A1/18.11.2015 г. с „ДСК ЛИЗИНГ“ АД, ЕИК[ЕИК].

В хода на ревизията от „ДСК ЛИЗИНГ“ АД е изискано да представи всички договори и фактури, които регламентират взаимоотношенията му с Е. Х. и „М КАР СОФИЯ“ ЕООД във връзка с лизинговата вещ. В отговор са представени изисканите документи. От тях се установява, че на 21.02.2019 г. собствеността върху МПС е прехвърлена на „М КАР СОФИЯ“ ЕООД с нотариално заверен договор. Писмено е заявено, че между „ДСК ЛИЗИНГ“ АД и „М КАР СОФИЯ“ ЕООД не е имало финансови взаимоотношения по повод лизинговия договор и неговия обект.

3. С фактура №[ЕГН]/19.03.2019 г. е документирана продажбата на автомобил Н. I. 4M с рама TMAD351UGFJ261907 на стойност 20 500 лв. с получател Г. Д. В.. Като основание за неначисляване на ДДС е посочен чл. 143, ал. 1 от ЗДДС. Фактурата е издадена във връзка със сключен между страните Договор за покупко-продажба на МПС от 19.03.2019 г. Представен е Протокол за марж №[ЕГН]/19.03.2019 г. за начислен ДДС в размер на 250 лв. За разчетите между контрагентите е приложено банково извлечение от 18.03.2019 г. за сумата от 25 500 лв. Във връзка с тази доставка от ревизираното дружество е представен Договор за покупко-продажба на право на придобиване собствеността върху употребявано МПС от 15.03.2019 г., сключен между А. П. – продавач и „М КАР СОФИЯ“ ЕООД – купувач, на автомобил Н. I. 4M с рама TMAD351UGFJ261907 и Протокол №20190315 от 15.03.2019 г. Съгласно клаузите на договора, А. П. продава на „М КАР СОФИЯ“ ЕООД срещу сумата от 19 000 лв. правото си на придобиване собствеността на гореописаното МПС, за което има сключен Договор за лизинг №15266/12.10.2015 г. със „СОЖЕЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД..

4. С фактура №[ЕГН]/07.10.2019 г. е документирана продажбата на автомобил О.

INSIGNIA с рама WOLGX5EG8F1075673 на стойност 33 500 лв. с получател Д. Н. Д.. Като основание за неначисляване на ДДС е посочен чл. 143, ал. 1 от ЗДДС. Фактурата е издадена във връзка със сключен между страните Договор за покупко-продажба на МПС от 07.10.2019 г. Представен е Протокол за марж №[ЕГН]/07.10.2019 г. за начислен ДДС в размер на 250 лв. За разчетите между контрагентите са приложено банково извлечение от 07.10.2019 г. за сумата от 33 500 лв. и от 08.10.2019 г. за сумата от 32 000 лв.

Във връзка с тази доставка от ревизираното дружество е представен Договор за покупко-продажба на право на придобиване собствеността върху употребявано МПС от 19.08.2019 г., сключен между В. Н. – продавач и „М КАР СОФИЯ“ ЕООД – купувач, на автомобил О. INSIGNIA с рама WOLGX5EG8F1075673 Съгласно клаузите на договора, В. Насън продава на „М КАР СОФИЯ“ ЕООД срещу сумата от 32 000,00 лв. правото си на придобиване собствеността на гореописаното МПС, за което има сключен Договор за лизинг №0030236 от 04.04.2019 г. с „ОББ ИНТИРЛИЙЗ“ ЕАД.

При анализ на представените документи е установено, че са с идентична типова форма на действие по прехвърляне на правото на собственост на МПС на „М КАР СОФИЯ“ ЕООД – приобретател. Посочено е, че в описаните случаи договорите за лизинг не са прекратени предсрочно. Лизингополучателите са изпълнили задълженията си по договорите, поради което за тях е възникнало уговореното право на придобиване собствеността на автомобилите, обект на лизинга. Лизингополучателите са прехвърлили това свое облигационно право на трето лице. Чрез прехвърлянето на възникналото право по договора за лизинг да получат правото на собственост върху автомобила, обект на лизинга, лизингополучателите са овластили трето лице - „М КАР СОФИЯ“ ЕООД да получи изпълнението по договора за лизинг от лизинговата компания.

В посочените случаи е налице валидно изпълнение от страна на лизинговите компании /„СОЖЕЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ДСК ЛИЗИНГ“ АД, „ОТП ЛИЗИНГ“ ЕАД и „ОББ ИНТЕРЛИЙЗ“ ЕАД/ на задължението им по лизинговите договори – да прехвърлят правото на собственост на лизингополучателите В. К., Е. Х., А. П. и В. Н., чрез изпълнение в полза на трето лице - „М КАР СОФИЯ“ ЕООД, овластено от кредитора /В. К., Е. Х., А. П. и В. Н./.

Писменият договор с нотариална заверка на подписите е изискуемата правна форма, за да се постигне вещно-прехвърлителният ефект при продажбата на автомобил, поради което същият е сключен между „ДСК ЛИЗИНГ“ АД, „ОТП ЛИЗИНГ“ ЕАД, „ОББ ИНТЕРЛИЙЗ“ ЕАД и „М КАР СОФИЯ“ ЕООД. С това формално правно действие по прехвърляне на собственост се постига изпълнение от една страна на задължението на лизинговата компания към лизингополучателя, а от друга – на задължението на лизингополучателите по договорите, сключени с „М КАР СОФИЯ“ ЕООД. Правото на ревизираното дружество да получи вещта /автомобила/ произтича не от договорните му отношения с лизингодателя, а от договорните му отношения с лизингополучателя.

При така извършените отношения, доставчик на „М КАР СОФИЯ“ ЕООД на автомобила втора употреба за целите на ДДС е лизингополучателят. По отношение на данъчното третиране по ЗДДС на прехвърлянето на правото за придобиване на собственост върху автомобила, ревизиращият екип е приел, че това е прехвърляне на субективно право с икономическа стойност и сделката попада в обхвата на чл. 9, ал. 1 във връзка с чл. 8 от ЗДДС т.е. това е доставка на услуга, тъй като предмет на

сделката не е стока и прехвърляне на вещни права върху нея. Доставката е с място на изпълнение на територията на страната и същата е облагаема на основание чл. 12, ал. 1 от ЗДДС.

В РА е посочено също, че за закупения автомобил дружеството има право на приспадане на данъчен кредит и последващата продажба подлежи на облагане с ДДС по общия ред.

От изложеното е направен извод, че процесните доставки следва да се третираат като доставки с място на изпълнение на територията на страната и в случая не е приложима разпоредбата на чл.143, ал.1 от ЗДДС.

На основание чл. 8б, ал. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 6б, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, е доначислен ДДС както следва: във връзка с доставката по фактура №[ЕГН]/13.02.2019 г. в размер на 6 616,67 лв.; във връзка с доставката по фактура №[ЕГН]/28.02.2019 г. в размер на 8 666,67 лв.; във връзка с доставката по фактура №[ЕГН]/19.03.2019 г. в размер на 3 166,67 лв.; във връзка с доставката по фактура №[ЕГН]/07.10.2019 г. в размер на 5 333,33 лв.

Жалбоподателят оспорва доначисленият ДДС, като счита, че неправилно ревизиращите прилагат общия ред относно последващите продажби на МПС втора употреба, вместо приложения от него специалния ред за облагане на маржа по реда на чл.143 от ЗДДС.

От своя страна, директора на Дирекция „ОДОП“ намира, че неправилно в РА е прието, че не може да се приложи марж на цената, но конкретно за посочените случаи се разграничават две сделки, от които едната за доставка на стока и една на услуга.

Видно е, че стоките са придобити чрез покупко-продажба на право на придобиване собствеността върху употребявано МПС от физически лица - лизингополучатели по договори за лизинг, сключени със съответните лизингови компании, като прехвърлянето е от лизингодателите към жалбоподателя е с нотариална заверка на подписите. Не е налице разваляне на лизинговите договори между лизингодателя и лизингополучателя, тъй като от страна на лизингополучателя са изплатени всички вноски по лизинговия договор.

Безспорно е налице сключен договор за финансов лизинг с конкретно физическо лице, при който е налице опция за изкупуване на лизинговата вещ, като тази опция е прехвърлена на трето лице – „М КАР СОФИЯ“ ЕООД, което встъпва в правата на съответните лизингополучатели по договорите за лизинг, сключени с лизингодателите.

Видно и от писмените бележки на процесуалния представител на ответника, след изплащане на всички лизингови вноски физическо, физическото лице – лизингополучател прехвърля на „М Кар София“ ЕООД правото да придобие автомобила. След като закупува от физическото лице правото да придобие автомобила „М Кар София“ ЕООД сключва с лизинговата компания договор за покупко-продажба, като по този договор жалбоподателят не плаща цена, доколкото лизинговата компания е получила всички лизингови плащания от физическото лице. „М Кар София“ ЕООД осъществява последваща продажба на автомобила, като третира тази продажба по специални яред на облагане маржа на цената.

Съдът намира, че в случая действително са налице две сделки, една между „М Кар София“ ЕООД с физическото лице и втора между „М Кар София“ ЕООД и лизинговата компания. Именно с лизинговата компания се сключва договора с нотариална заверка на подписите, което е условие за валидност за прехвърлянето на



собствеността, именно с тази сделка се прехвърля собствеността върху този автомобил. Доколкото обаче собствеността върху едни и същи автомобил не може да се прехвърли два пъти едновременно, сделката на „М Кар София“ ЕООД с физическите лица не може да е доставка на стока, а същата е доставка на услуга – правото да се закупи автомобила. След като цената на придобиване на самата стока (автомобила) е нула, както се сочи и от жалбоподателя, тъй като не се плаща на лизинговата компания, то тази цена не може да се обложи с маржа на цената. Цената по другата сделка с физическите лица, не е нула, но по нея се прехвърля услуга (правото), но специалния ред за облагане маржа на цената по чл. 143 от ЗДДС е приложим единствено за стоки, поради което правилно е отказано прилагането на този ред.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалвания ревизионен акт, е издаден от компетентен орган и в съответната форма, като са спазени процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му и не страда от пороци обуславящи неговата отмяна.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва жалбоподателя да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение, определено съобразно чл. 8, ал. 1, във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1 / 09. 07. 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и разноски за призоваване на свидетели в размер на 80 лева.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

## Р Е Ш И :

**ПРИЕМА ЗА НЕДОКАЗАНО** направеното оспорване на страна на процесуалния представител на ответника, открито с протоколно определение от 30. 03. 2023 г.

**ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА** на „М Кар София“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221021003037-091-001 / 13. 05. 2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден и изменен с Решение № 1389 / 31. 08. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“, с който са определени задължения по ЗДДС в общ размер на 149 179,28 лв. и лихви за забава в размер на 39 659,15 лв.

**ОСЪЖДА** „М Кар София“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК]“, да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика” – С., [улица], юрисконсултско възнаграждение в размер на 12 200 (дванадесет хиляди и двеста) лева, както и разноски в размер на 80 (осемдесет) лева.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

**СЪДИЯ:**