

Протокол

№

гр. София, 14.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3652** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД– редовно призован, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя, чрез процесуалния представител, в която се сочи невъзможност за явяване в съдебното заседание и не възразяват да се даде ход на делото и поддържат искането си за допускане на свидетел при режим на призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ– редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. Г. Я.– нередовно призован, се явява лично.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Не възразявам да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 08.06.2023 г., с искане за допускане на експертиза.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Според мен решението на КЕВР е правилно.
Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ЮРК. Н.: Считам, че не следва да се допуска искането за свидетел, доколкото не е относимо към предмета на настоящия спор. Видно от оспорвания административен акт Комисията се е произнесла с решението си в посоката, в която го е направила, защото е установила, че в случая е нарушена процедурата, която дружеството е следвало да спазва. Считам, че не е необходимо да се разпитва свидетелят. Противопоставям се относно искането за експертиза със сходни мотиви, които изразих относно разпита на свидетеля. В случая така поставените въпроси не са пряко свързани с предмета на настоящия спор. Считам, че казусът, който разглеждаме в настоящия съд е изцяло правен и е в компетенцията на съда, като не са необходими специфични технически познания, за да се прецени дали дружеството е спазило наредбата, или не.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: аз не държа да се разпитва свидетелят.

СЪДЪТ намира искането за допускане до разпит в качеството на свидетел на посоченото в жалбата лице, а именно М. Н. И., служител на „Електроразпределение Юг“ ЕАД – КЕЦ К. за неоснователно, след като взе предвид и становището на останалите страни в настоящото производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на гласни доказателствени средства, чрез разпит в качеството на свидетел на М. Н. И..

Намира за допустимо искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, инкорпорирано в писмена молба от 08.06.2023 г. от жалбоподателя с въпроси, посочени в същата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, която да бъде изготвена от вещо лице, което след като извърши необходимите проверки в база данни на разпределителното дружество и в случай на необходимост да извърши посещение на място да отговори на въпросите, посочени в молбата от 08.06.2023 г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице К. Т..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 750,00 лв. вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и

декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноски, ще бъде осъден да ги заплати.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.10.2023 г. от 11:00 ч., за която дата ответникът и заинтересованата страна са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателят за допуснатата експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: