

РЕШЕНИЕ

№ 126

гр. София, 07.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в
публично заседание на 20.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **6260** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.27, ал.5 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) във връзка с чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по протест на прокурор Р. Г. от Окръжна прокуратура (ОП) Р. срещу РЕШЕНИЕ № 65 от 10.05.2012г. на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ), с което на основание чл.27, ал.2 ЗПУКИ вр. чл.7, т.3 от ПОДКПУКИ не е установен конфликт на интереси по отношение на Ш. Г. М., ЕГН [ЕГН] в качеството ѝ на „директор” на ЦДГ „8-ми март”, [населено място], [община]. Посочва се в протеста, че решението е незаконосъобразно като постановено при неправилно приложение на материалния закон, тъй като Ш. Г. М. е роднина по сватовство от втора степен с С. А. Р., назначена в същата ЦДГ като „помощник възпитател” и роднина по сребрена линия от трета степен с Ф. М. С., назначена в същата ЦДГ като „домакин”. Комисия, назначена със заповед № 36 от 10.02.2012 г. на кмета на [община] констатира, че образователният ценз на домакинката и готвачката не отговарят на изискванията и по отношение на тях следва да се приложи разпоредбата на чл.328, ал.1, т.6 КТ. В протеста се поддържа, че е налице конфликт на интереси, тъй като Ш. Г. М. не е отбелязала в декларацията по чл.12, т.2 ЗПУКИ, че в детската градина работят свързани с нея лица по смисъла на пар.1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, като свързаните с нея лица са преназначени на по-висока длъжност след назначаването ѝ за „директор”

въпреки липсата на изискуемата професионална квалификация, което безспорно било в техен интерес, довел до облага от материален характер с оглед получаваното по-високо трудово възнаграждение. Претендира се съдът да постанови решение, с което да отмени оспореното решение на КПУКИ. Ответникът Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси оспорва подадения протест от прокурор Р. Г. от АП – Р.. Заинтересованата страна Ш. Г. М. от [населено място], община завет, оспорва протеста.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

В Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е постъпил сигнал вх.№ 01-59 от 24.01.2012г. за извършени административни нарушения и нарушения на трудовата дисциплина от Ш. Г. М. в качеството ѝ на „директор” на ЦДГ „8-ми март”, [населено място], [община]. Във връзка с постъпилния сигнал с писмо изх.№ С-1011 от 06.02.2012г. са изискани документи от кмета на [община], който с писмо от 23.02.2012г. е представил длъжностна характеристика за длъжността „директор на детска градина” при [община], област Р., подписана от заинтересованата страна М. на 01.09.2011г. и трудов договор за назначаване на същата като „директор” на ЦДГ „8-ми март” [населено място], считано от 16.07.1998г. Представена е декларация по чл.12 и чл.14 ЗУПКИ, изготвена от Ш. М. на 30.01.2009г., в която е посочено, че няма свързани с нея лица по смисъла на пар.1, т.1 от ДР на ЗУПКИ, дейността на които би довела до възникване на конфликт на интереси. Представени са и трудови договори, допълнителни споразумения към тях и длъжностни характеристики на лицата С. А. Р., назначена в същата ЦДГ като „помощник възпитател” и на Ф. М. С., назначена в същата ЦДГ като „домакин”.

Издадено е оспореното в настоящето съдебно производство решение № 65 от 10.05.2012г. на КПУКИ, с което на основание чл.27, ал.2 ЗПУКИ вр. чл.7, т.3 от ПОДКПУКИ не е установен конфликт на интереси по отношение на Ш. Г. М.. Административният орган е изложил мотиви, че лицата С. А. Р. и Ф. М. С. са „свързани лица” с директора на ЦДГ „8-ми март” [населено място], но не е налице нарушение на ЗПУКИ, тъй като М. в качеството си на „директор” не е извършила действия в частен интерес с цел облагодетелстване на свързаните с нея лица.

При така установената фактическа обстановка, СЪДЪТ намира от правна страна следното:

В настоящето съдебно производство съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона. Оспореният акт е издаден от компетентен административен орган съгласно чл.27, ал.1 ЗУПКИ. Същият е мотивиран от фактическа и правна страна съобразно чл.59, ал.2 АПК. Липсват данни в административното производство да са допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са ограничили правото на защита на засегнатите лица или ако не бяха допуснати, органът би

постановил акт в противен смисъл. Спорът между страните е изцяло правен и касае наличието на конфликт на интереси между заинтересованата страна Ш. Г. М., в качеството ѝ на директор на ЦДГ „8-ми март” [населено място], [община] и работещите в същата детска градина С. А. Р. и Ф. М. С..

Страните не спорят, че С. А. Р. е съпруга на брата на М., т.е. роднина по сватовство от втора степен, а Ф. М. С. е първа братовчедка (роднина от сребрена линия от четвърта степен) на М., т.е. същите са свързани с Ш. Г. М. лица по смисъла на пар.1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Безспорно заинтересованата страна М. заема публична длъжност по смисъла на чл.3, т.23 ЗПУКИ. Разпоредбата на чл.2, ал.1 ЗПУКИ дава легално определение на конфликт на интереси: конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Т.е. обстоятелството, че в ЦДГ „8-ми март” [населено място], [община] работят служители, които са свързани лица с директора на градината, все още не е достатъчно за установяване на конфликт на интереси. Необходимо е при изпълнение на служебните задължения да е възникнал „частен интерес” по смисъла на чл.2, ал.2 ЗПУКИ (който води до облага от материален или материален характер за лицето или свързани с него лица).

Заинтересованата страна е изпълнила задължението си за подаване на декларация по чл.12, т.2 ЗПУКИ, в която безспорно не е декларирала наличието на свързани лица. Недекларирането на това обстоятелство не попада в определението за конфликт на интереси по чл.2, ал.1 ЗПУКИ.

От друга страна по делото не е спорно, че С. А. Р. е преназначена на длъжност „помощник възпитател” с допълнително споразумение към трудовия си договор от 01.06.1996г., т.е. когато М. не е заемала длъжността „директор” на ЦДГ „8-ми март” [населено място]. Ф. М. С. е назначена на длъжност „домакин” в ЦДГ „8-ми март” [населено място] с трудов договор от 06.08.1987г., т.е. преди М. да заеме длъжността „директор”. Както вече се посочи съгласно чл.2, ал.1 ЗПУКИ, за да е налице конфликт на интереси следва да се докаже, че лицето, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба, т.е. интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица. Доколкото М. е заварила (не е назначила лично) двете лица на заеманите от тях в ЦДГ „8-ми март” [населено място] длъжности, съдът намира, че единствено работата на тези свързани лица в детската градина не води до конфликт на интереси. В качеството си на директор М. изготвя щатни разписания за длъжностите и работните заплати на работещите в градината и разпорежда изплащането на допълнително трудово възнаграждение. Видно от изготвените в хода на административното производство справки за учебните 2010/2011г. и 2011/2012г. на лицата С. А. Р. и Ф. М. С. са изплатени допълнителни трудови възнаграждения в един и същи размер със служителите, заемащи идентични по професионален ценз длъжности в градината. Т.е. нито за лицето, заемащо публична длъжност, нито за свързаните с него лица, се установява наличие на частен интерес чрез придобиване на облага от материален характер (изплащане на

допълнително трудово възнаграждение). В хода на административното производство не се установи частен интерес с нематериален характер - напр. избягване на дисциплинарно наказание, поставяне в по-благоприятно положение на С. А. Р. и Ф. М. С. в сравнение с другите служители от градината.

Доколкото се касае до установяване на положителен факт - наличие на конфликт на интереси, респ. наличие на частен интерес или облага с материален или нематериален характер, съдът приема, че доказателствената тежест за установяване на посочените обстоятелства се носи от лицето, което ги твърди - в случая протестиращия прокурор. По делото не са ангажирани доказателства за наличие на частен интерес чрез придобиване на облага от материален или нематериален характер от лицето, заемащо публична длъжност, както и от свързаните с него лица. Напротив, установява се от доказателствата от административната преписка, че двете свързани лица С. А. Р. и Ф. М. С. са назначени на съответните длъжности „помощник възпитател”, респ. „домакин”, от предишния директор на ЦДГ „8-ми март” [населено място], като по отношение на тях заинтересованата страна М. не е допуснала поставянето им в по-благоприятно положение от останалите работници в ЦДГ „8-ми март” [населено място]. По изложените съображения и като е достигнал до извод, че по отношение на Ш. Г. М., ЕГН [ЕГН], в качеството ѝ на директор на ЦДГ „8-ми март” [населено място], [община], не е налице конфликт на интереси при упражняване на правомощията ѝ по служба, административният орган е постановил оспореното решение при правилно приложение на материалния закон. На основание чл.172, ал.2 АПК протестът следва да бъде отхвърлен като неоснователен.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, I-во Административно отделение, 2 състав

Р Е Ш И :

ОХВЪРЛЯ протеста на прокурор Р. Г. от Окръжна прокуратура (ОП) Р. срещу РЕШЕНИЕ № 65 от 10.05.2012г. на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ), с което на основание чл.27, ал.2 ЗПУКИ вр. чл.7, т.3 от ПОДКПУКИ не е установен конфликт на интереси по отношение на Ш. Г. М., ЕГН [ЕГН] в качеството ѝ на „директор” на ЦДГ „8-ми март”, [населено място], [община].

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред ВАС на РБ.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: