

РЕШЕНИЕ

№ 1065

гр. София, 09.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 17.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2555** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето (ЗЗ) във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на В. Н. Н. чрез пълномощник адв. Р. Б. против Експертно решение № 00861 от зас. № 095 от 07.11.2024 г. на Националната експертна лекарска комисия (Специализиран състав по хирургия, ортопедия и очни заболявания), с което е потвърдено Експертно решение № 00370 от зас. № 108 от 19.06.2024 г. на ТЕЛК при Университетска първа МБАЛ “Свети Йоан Кръстител” ЕАД-С.. Обосновават се съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, поради съществено нарушение на процесуалните правила, неправилно прилагане на материално правните разпоредби и противоречие с целта на закона. Конкретно се посочва, че в нарушение на чл. 35, ал. 1 от АПК административният орган е постановил оспореното решение без да изясни всички факти и обстоятелства от значение за случая и без да обсъди възраженията на заинтересованото лице. Допълнителни съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт са изложени в депозираните по делото писмени бележки. Заявява искане за отмяна на оспореното решение и връщане на преписката на НЕЛК за ново произнасяне при съобразяване на приложената към жалбата медицинска документация. Претендира присъждане на разноски.

Ответната страна Националната експертна лекарска комисия, в депозирана по делото молба-становище оспорва жалбата като неоснователна. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Заинтересованите страни Университетска първа МБАЛ “Свети Йоан Кръстител” ЕАД-С.,

Териториално поделение на НОИ С.-град, Агенция за хора с увреждания и Регионална дирекция „Социално подпомагане“ - С. град не изразяват становище по жалбата.

Заинтересованата страна „Луфханза Техник София“ООД чрез пълномощника си адв. Б. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира адвокатско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, във връзка с доводите и съображенията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 06.02.2024 г. на оспорващата В. Н. Н. е извършена ексцизия на птеригиум на дясно око (епикриза ИЗ № 316/2024 г.) Издаден е болничен лист № 20233940193/06.02.2024 г. с диагноза „Птеригиум“. Болничният лист е със срок на временна неработоспособност от 06.02.2024 г. до 16.02.2024 г.

На 15.02.2024 г. е извършен контролен преглед (амбулаторен лист № 24046A067F88).

На 19.02.2024 г. е извършен амбулаторен първичен преглед за експертиза на работоспособността (амбулаторен лист 24050007C6CC). Като терапия е посочено: „очна ЛКК“. Издаден е Протокол на медицинска комисия при ДКЦ XIV С. ЕООД с посочено обективно състояние: „ст пост ексизио на десен птеригиум слъзно гнойно с-мо конюктивална инекция обилен отток на горен и долен клепач“.

Издаден е болничен лист № Е 20240304169 за временна неработоспособност от ЛКК на ДКЦ XIV С. ЕООД за времето от 17.02.2024 г. до 01.03.2024 г. с диагноза: „Птеригиум“.

Болничният лист е обжалван от „Луфханза Техник София“ООД и ТП на НОИ пред ТЕЛК.

С експертно решение № 00370 от зас. № 108 от 19.06.2024 г. ТЕЛК при Университетска първа МБАЛ „Свети Йоан Кръстител“ЕАД-С. е отменил болничен лист № Е 20240304169 за временна неработоспособност, издаден от ЛКК на ДКЦ XIV С. ЕООД. За да отмени болничния лист ТЕЛК се е позовала на Епикриза от 06.02.2024 г., където е посочено: „ексцизия на интеригиум на ДО- навлиза назално 2 мм в роговица. Статус при изписване - ПОС - спокоен, конюктива адаптирана. Роговица прозрачна“. В решението е посочено, че лицето се е явило лично пред ТЕЛК и е представило: ЛК, ЛАК, А.. Лист, епикриза.

Решението на ТЕЛК при Университетска първа МБАЛ „Свети Йоан Кръстител“ЕАД-С. е обжалвано от В. Н. Н. пред НЕЛК. По жалбата е постановено Експертно решение № 861 от зас. № 95 от 07.11.2024 г. на Националната експертна лекарска комисия, което е предмет на настоящото съдебно производство. Решението е постановено по документи на основание чл. 50, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работата на органите на медицинската експертиза и регионалните картотеки на медицинските експертизи (ПУОРОМЕРКМЕ). С решението е потвърдено експертното решение на ТЕЛК. Същото е мотивирано с липсата на данни и документи за нуждата от временна неработоспособност за описания в болничния период. НЕЛК се е позовала на приложената в МЕД епикриза от МЦ „Ресбиомед“ от 06.02.2024 г. за оперативно лечение и отразения в нея статус при изписване - нормален, без усложнения. Посочено е, че в приложените в МЕД документи няма вписана препоръка, обосноваваща временната неработоспособност за периода, няма вписана препоръка от КП от офталмохирурга извършил оперативното лечение обосноваваща временна неработоспособност.

Решението на НЕЛК е съобщено на неговия адресат на 10.02.2025 г. (съобщение л. 34 от делото)

Жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство е депозирана на 24.02.2025 г.

По делото е изслушано и прието заключение от съдебно - медицинска експертиза, въз основа на което се установяват следните релевантни за спора факти и обстоятелства:

Съгласно приложения амбулаторен лист №24046A067F88 от 15.02.2024 г., към тази дата В. Н. има зрителна острота 1.0 и на двете очи, което представлява 100% възстановена зрителна острота в оперираното око. В частта анамнеза в този амбулаторен лист не са описани оплаквания като

болка, сълзене и фоточувствителност, но в обективното състояние на пациентката към момента на прегледа е описано наличие на умерена конюнктивална инекция, наличие на биоразградим конец и роговица с лека намалена прозрачност назално. Във връзка с описаните находки и естеството на работа на пациентката от лекуващия лекар са дадени препоръки за удължаване на болничния лист със седем дни и контролен преглед след 2 седмици. На 19.02.2024 г. е извършен нов преглед от друг офталмолог (д-р М. Н.), видно от приложен амбулаторен лист № 24050007С6СС. В този амбулаторен лист са посочени нови симптоми и обективни находки, които до този момент не са регистрирани, а именно: наличие на слъзно-гнойно съдържимо (неуточнено местоположение), конюнктивална инекция, обилен оток на горени долен клепач. Тези симптоми, според вещото лице, могат да бъдат белег на усложнение, свързано с наличие на възпаление в предния очен сегмент (конюнктивит, блефарит) и биха могли да доведат до временно намалена работоспособност и невъзможност за изпълняване на работни задължения на компютър, поради налична птоза (спадане на клепача) и възпаление. В този амбулаторен лист обаче не е описана зрителна острота към момента на прегледа, която е от основно значение за определяне на степента на неработоспособност, както и не е отбелязана степен на птоза на клепачите. В препоръките е отбелязана необходимостта от ЛКК. Настъпилите усложнение (болка, сълзене и фотофобия) са често срещани в ранния следоперативен период и обективно отшумяват в рамките на 7-10 дни. Отбелязаното в амбулаторния лист от 19.02.2024 г. усложнение (неописано до тогава), а именно: обилен оток на клепачите, умерена инекция на конюнктивата и слъзно-гнойна секрция са белег на допълнително насложено усложнение, а именно: развитие на конюнктивит/блефарит. В тази връзка към 19.02.2024 г. е имало основание за продължаване на болничния лист от 06.02.2024 г. за период от 7 дни.

По делото са приети длъжностна характеристика за длъжността „експерт обучение и развитие“, заема на оспорващата към момента на издаване на отменения болничен лист и доказателства за конкретната служебна ангажираност на В. Н. през този период.

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в законоустановения срок, от легитимирано за това лице и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт. Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспореното експертно решение на НЕЛК е постановено от компетентен административен орган по смисъла на чл. 103, ал. 2 във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 3 от Закона за здравето във връзка с чл. 3, ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ.

Същото е издадено в писмена форма, като съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити. Посочени са издателят и адресата на акта. Изложени са както фактически, така и правни основания за постановяването му. Спазени са и специалните изисквания на ПУОРОМЕРКМЕ и Наредбата за медицинската експертиза за форма и съдържание, което позволява упражняването на съдебен контрол за законосъобразността му и обезпечава възможността на адресата да упражни ефективно правото си на защита.

В хода на административното производство обаче са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са ограничили правото на защита на оспорващия и са препятствали възможността му да я организира и упражни в пълен обем от една страна, а от друга са довели и до неправилно прилагане на материално правните разпоредби.

Съгласно разпоредбата на чл. 35 от АПК индивидуалният административен акт, какъвто характер безспорно притежава експертното решение на НЕЛК, се издава след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на

заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени.

В настоящия случай оспореното решение е мотивирано с липсата на данни и документи за нуждата от временна неработоспособност за описания в болничния период. ТЕЛК се е позовала на приложената в МЕД епикриза от МЦ „Ресбиомед“ от 06.02.2024 г. за оперативно лечение и отразения в нея статус при изписване - нормален, без усложнения.

Съгласно изискването от чл. 7 от Наредбата за медицинската експертиза, болничните листове, се издават от лекуващите лекари и ЛКК, като клиничният преглед и становището за временна неработоспособност се отразяват в Амбулаторен лист (АЛ), съответно медицинския протокол на ЛКК.

Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 4 от ПУОРОМЕРКМЕ, в случаите на обжалване на болнични листове за минало време ТЕЛК е задължена да изиска служебно първичната медицинска документация от органите, издали болничните листове, и от личния лекар.

В приетото по делото МЕД са налични амбулаторен лист от №24046A067F88/15.02.2024 г., амбулаторен лист 24050007C6CC/ 19.02.2024 г. (посочен в протокола на медицинска комисия при ДКЦ XIV С. ЕООД), както и самия Протокол на медицинска комисия при ДКЦ XIV С. ЕООД, който е послужил за издаване на отменения болничен лист, и в който е посочено обективно състояние: „ст пост ексизиио на десен птеригиум слъзно гнойно с-мо конюктивална инекция обилен отток на горен и долен клепащ“.

Нормата на чл. 39, ал. 2 от ПУОРОМЕРКМЕ (ДВ бр. 23/2024 г. в сила от 21.06.2024 г.) задължава лекарите в ТЕЛК да извършват преглед на представената медицинска документация и на електронните здравни записи на лицата в Националната здравноинформационна система и при необходимост да извършват клиничен преглед (по повод на временна неработоспособност и в случаите на чл. 40, ал. 2) и/или назначават изследвания и консултации със специалисти извън ТЕЛК, когато необходимите за нуждите на експертизата резултати от изследвания и консултации не са налични в медицинската документация при личния лекар и/или лекуващия лекар, и/или в електронните здравни записи на лицата в Националната здравноинформационна система.

В случая, в експертно решение № 00370 от зас. № 108 от 19.06.2024 г. ТЕЛК при Университетска първа МБАЛ “Свети Йоан Кръстител“ЕАД-С. е посочено, че лицето се е явило лично пред ТЕЛК и е представило: ЛК, ЛАК, А.. Лист, епикриза. Независимо от това обаче, в своето решение ТЕЛК е обсъдил единствено Епикриза от 06.02.2024 г. и описаното в нея обективно състояние. В това решение липсва изследване на състоянието на освидетелстваното лице и произнасяне по приложените в МЕД амбулаторен лист № 24046A067F88/15.02.2024 г., амбулаторен лист № 24047D09239B/16.02.2024 г. и амбулаторен лист № 24050007C6CC/ 19.02.2024 г., където са описани промени в състоянието на пациента, спрямо състоянието, отразено в епикриза от 06.02.2024 г., издадена след изписването ѝ от МЦ „Ресбиомед“.

Проверката на медицинската документацията е от значение, доколкото ТЕЛК се произнася по законността на болничен лист, издаден от ЛКК, която има правомощия да издава такъв (арг. от разпоредбата на чл.2 5, ал. 2 от ПУОРОМЕРКМЕ). В тази насока и очевидно е, че за правилното произнасяне на ТЕЛК по повод на решение на ЛКК за отмяна на болничния лист е необходимо да се провери пълната медицинска документация по издаването му, за да се прецени дали е имало основание същият да бъде отменен, или е бил издаден в съответствие с нормативните правила за това. В случая, видно е, че ТЕЛК не е изследвала обективното състояние на освидетелстваното лице по цялата налична медицинска документация и не е извършила личен преглед.

Това нарушение следва да бъде квалифицирано като съществено, доколкото, ако не бе извършено, решението на ТЕЛК, може би, би имало друго съдържание. За това свидетелства и приетото по делото заключение от съдебно - медицинска експертиза, където вещото лице посочва,

че в амбулаторен лист № 24050007C6CC/19.02.2024 г. са посочени нови симптоми и обективни находки, които до този момент не са регистрирани, а именно: наличие на слъзно-гнойно съдържимо (неуточнено местоположение), конюнктивална инекция, обилен оток на горени долен клепач. Тези симптоми, според вещото лице, могат да бъдат белег на усложнение, свързано с наличие на възпаление в предния очен сегмент (конюнктивит, блефарит) и биха могли да доведат до временно намалена работоспособност и невъзможност за изпълняване на работни задължения на компютър, поради налична птоза (спадане на клепача) и възпаление. Липсва обсъждане и коментиране и на амбулаторен лист №24046A067F88/15.02.2024 г., където лекуващия лекар д-р М. П. препоръчва удължаване на болничния лист със 7 дни и препоръчва контролен преглед след две седмици.

Като е потвърдил решението на ТЕЛК, въпреки допуснатото нарушение на процедурата при издаването му, а именно: неспазване на задължението на ТЕЛК да събере, да обсъди и да се произнесе въз основа на цялата представена медицинска документация, НЕЛК е постановила изцяло незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено, а делото върнато като преписка на административния орган за ново произнасяне. В производството пред НЕЛК Комисията е задължена, в изпълнение на служебното начало чл. 9, ал. 1 и 2 и чл. 35 от АПК, да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая и да обсъди възраженията на гражданите. В случая в оспореното решение на НЕЛК липсва, както произнасяне по медицинската документация в нейната цялост, така и обсъждане на доводите, изложени от В. Н. в сезиращата НЕЛК жалба и приложените към нея писмени доказателства. Неизпълнението на това задължение от административния орган е съществено, тъй като има за последица ограничаване на процесуалните права на страните в процеса и не може да бъде преодоляно в производството пред съда.

Изложеното обосновава извод за основателност на жалбата, поради което на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ АПК следва да се отмени оспореното решение на НЕЛК. Преписката следва да се върне на органа, който въз основа на цялата налична медицинска документация и в частност: амбулаторен лист №24046A067F88/15.02.2024 г., амбулаторен лист № 24047D09239B/16.02.2024 г. и амбулаторен лист 24050007C6CC/ 19.02.2024 г. и протокол на медицинска комисия при ДКЦ XIV С. ЕООД, извърши преценка на обективното състояние на освидетелстваното лице към момента на издаване на отменения от ТЕЛК болничен лист болничен лист № Е 20240304169 за временна неработоспособност, издаден от ЛКК на ДКЦ XIV С. ЕООД и да се произнесе съобразно правомощията си по чл. 51, ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващата сторените по делото разноски. Същите са в претендиран и доказан размер на заплатена държавна такса - 10 лв. (5.11 евро). На оспорващата В. Н. Н. е предоставена правна защита и съдействие на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗА, съгласно договор за правна защита и съдействие от 21.02.2025 г, поради което на адв. Р. Т. Б. следва да се присъди адвокатско възнаграждение в размер, определен съгласно чл. 38, ал. 1, т. 2 във връзка ал. 2 от Закона за адвокатурата и чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа. На основание чл. 78, ал. 6 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК ответникът следва да бъде осъден да внесе по сметка на Административен софия-град направените разноски за възнаграждение на вещото лице по съдебномедицинската експертиза в размер на 756.30 лева (386.69 евро).

Предвид изложеното и на основание 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56^{-ти} състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на В. Н. Н. Експертно решение № 00861 от зас. № 095 от 07.11.2024 г. на Националната експертна лекарска комисия.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне по жалбата на В. Н. Н. против експертно решение № 00370 от зас. № 108 от 19.06.2024 г. ТЕЛК при Университетска първа МБАЛ “Свети Йоан Кръстител“ЕАД-С. в 15 - дневен срок, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Националната експертна лекарска комисия да заплати на В. Н. Н. разноси по делото в размер на 10 лева (5.11 евро).

ОСЪЖДА Националната експертна лекарска комисия да заплати на адв. Р. Т. Б. адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лева (511.29 евро).

ОСЪЖДА Националната експертна лекарска комисия да заплати по сметка на Административен съд София - град разноси за възнаграждение на вещо лице по съдебномедицински експертиза в размер на 756.30 лева (386.69 евро).

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: