

Протокол

№

гр. София, 11.03.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 11.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6242** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.35 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Ж., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, не изпращат представител.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 08.03.2019 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с направено искане по чл. 192, ал. 1 от ГПК.

Адв. Ж.: Поддържам молбата. Искам да се мотивирам по основателността на това

искане. Следва да се приеме, че ОПП – КАТ при СДВР в случая, когато е необходима на съда информация не може да изисква заплащане на административна услуга в астрономически размер от 25 000 лева. В интерес на страните е считам, а най-вече за изясняване на спорния предмет на оспорването на тези факти и обстоятелства, които са от значение, включително и за довършване изготвеното заключение по експертизата. Моля в тази връзка да уважите това искане и да изискате от ОПП – КАТ при СДВР необходимата информация, в каквата форма са в състояние да я представят. За информация на съда, във връзка с две последователни ревизии в предходната 2018 г., извършени от НАП, по същия служебен начин по искане на НАП ОПП – КАТ при СДВР вече са изготвяли подобни справки, не само за периода на 2012 г., по-назад и по-напред във времето. Имат готова такава и аз не мога да си обясня защо създават пречки на съда и на страните с изискването за заплащането на някаква административна услуга. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК информация от ОПП - КАТ при СДВР съгласно посоченото в молба, подадена на 08.03.2019 г. от дружеството [фирма], която да представят в седемдневен срок от получаване на съобщението. УКАЗВА, че при неизпълнение разпореждането на съда на длъжностното лице ще бъде наложена в глоба в максимален размер.

Адв. Ж.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.04.2019 г. от 10.00 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес.
ДА СЕ УВЕДОМИ ответната страна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: